

Sygn. akt: KIO 1924/25

## WYROK

Warszawa, dnia 13 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2025 r. przez wykonawcę A.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express... A.D. z siedzibą w Płońsku w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Luxury Medical Care G.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie

### orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego A.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express... A.D. z siedzibą w Płońsku i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego,

2.2. zasądza od odwołującego A.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express... A.D. (ul. Słoneczna 2,

09-100 Płońsk) na rzecz przystępującego Luxury Medical Care G.K.

Sp. k. (ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez przystępującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1924/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Usługi transportu medycznego dla Szpitali UCK WUM” numer referencyjny: DZPUCK.262.009.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 lutego 2025 r., za numerem 78308-2025.

16 maja 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wniósł A.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express... A.D.,

ul. Słoneczna 2, 09-100 Płońsk, wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznaniu za taką oferty wykonawcy Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa, ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa (dalej: „Luxury”) z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przy

- naruszeniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Luxury do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie dysponowania pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych, pomimo, że złożone i dwukrotnie wyjaśniane nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

- naruszeniu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty wykonawcy Luxury poprzez bezpodstawne przyznanie dodatkowej punktacji

w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji usług” pomimo, że

pojazdy jakimi wykonawca przewidział realizację zamówienia i wskazał Formularzu ofertowym nie spełniają warunku udziału w postępowaniu – „pojazdy typu Mton”,  
o czym odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Części 2 objętej zarzutami odwołania z 6 maja 2025 r.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
4. wezwanie wykonawcy Luxury do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku w zakresie dysponowania minimum pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych;
5. zmianę punktacji oferty Luxury w kryterium „Wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji 3 usług” poprzez nieprzyznanie punktacji w związku z niespełnianiem przez wskazane dla potrzeb punktacji pojazdy warunku udziału - dysponowania minimum pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych;
6. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

16 maja 2025 r. zamawiający (przez platformę internetową zamawiającego) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ bezpośredni) 19 maja 2025 r. wykonawca Luxury Medical Care G.K.

Sp. k., ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa.

6 czerwca 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k., ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa.

11 czerwca 2025 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez odwołującego, a wykazujących niesporny fakt niewpisania pojazdów przystępującego do rejestru Mton, w kontekście braku postanowień SWZ w zakresie wymogu wpisu pojazdów do rejestru pojazdów Mton, w ocenie izby dowody te nie były przydatne do rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, zamawiający postanowił w:

1)V. Warunki udziału w postępowaniu, w ust. 1 pkt 4 lit. b tiret piąte:

„1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej,

b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje:

Dot. części 2, co najmniej:

- pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych,”

i dalej:

„(...) W/w pojazdy w część 1, 2, 3: posiadają aktualne ubezpieczenie OC i NW, posiadają aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, są utrzymane w należyтым porządku i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyprodukowane

po 01.01.2020 r. (oprócz pojazdów do przewozu Zespołu Transplantacyjnego i narządów - pojazdy zarejestrowane jako osobowe - uprzywilejowane lub specjalne - sanitarne, wyprodukowane po 01.01.2022 r. o przebiegu nie większym niż 160 000 km) - zgodny

z informacją podaną w Formularzu Oferty - kryterium oceny oferty; (...);

2)XII. Kryteria oceny ofert, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert w ust. 5 w tabeli podano w szczególności kryterium „Wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji usług” z rangą „10”, zaś w ust. 7 podano opis sposobu przyznania punktów w kryterium „Wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji usług” (P) – 10 %;

3)w załączniku nr 2b do SWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Części 2” w:

a)ust. 3, ust. 4 pkt 1, ust. 5 :

„3. Pojazdy przeznaczone do realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia muszą spełniać wymagania techniczne i jakościowe określone w:

– Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie

z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania dotyczące wyposażenia medycznego (PN-EN 1789, PN-EN 1865 lub równoważne);

– Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz. U. z 2022.1849 późn. zm.)

– Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. 2024.1251).

1) Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług będącym przedmiotem zamówienia sprawnymi technicznie pojazdami i wykonania usług z należytą starannością. W przypadku awarii pojazdu Wykonawca zobowiązany jest we własnym zakresie zapewnić sprawny pojazd zastępczy do zachowania ciągłości świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia, spełniający wymagania opisane w SWZ i w niniejszym załączniku.

2) Wszystkie pojazdy określone w przedmiocie zamówienia, muszą być wyprodukowane nie wcześniej niż 01.01.2020 r.

4. Wymagania w zakresie dysponowania odpowiednimi pojazdami:

1) pojazdy zarejestrowane jako specjalny – sanitarny lub/i pojazd osobowy – przewóz osób niepełnosprawnych:

a) wyposażone w stanowiska do przewozu minimum 2-óch do 3-ech osób na wózkach inwalidzkich zapiętych do podłogi i zaopatrzonych w pasy bezpieczeństwa plus miejsca siedzące dla min. 3-ech do 4-ech osób, z pasami bezpieczeństwa, wyposażonych w stanowiska do przewozu minimum jednej osoby w pozycji leżącej i minimum 4-ech do 5-ciu pacjentów w pozycji siedzącej zaopatrzonych w pasy bezpieczeństwa,

Opis wymagań transportowych:

Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia przez czas realizacji zamówienia następującej ilości pojazdów przeznaczonych do realizacji umowy: od 6 do 9 pojazdów wyposażonych w stanowiska do przewozu minimum 1-go do 3-ech osób na wózkach inwalidzkich zapiętych do podłogi i zaopatrzonych w pasy bezpieczeństwa plus miejsca siedzące dla min. 5 - ciu do 7 - miu osób, z pasami bezpieczeństwa, od 1 do 2 pojazdów wyposażonych w stanowiska do przewozu minimum jednej osoby w pozycji leżącej i minimum 4-ech do 5-ciu pacjentów w pozycji siedzącej zaopatrzonych w pasy bezpieczeństwa, zgodnie z zapotrzebowaniem wynikającym

z przekazanego przez Zamawiającego Wykonawcy Wykazu Przewozów Pacjentów Dializowanych, przy czym wykaz ten będzie aktualizowany, stosownie do bieżących potrzeb Zamawiającego, z co najmniej 24-ro godzinnym (w stosunku do daty planowanego przewozu) wyprzedzeniem.

2) Pojazdy muszą być wyposażone w: drzwi boczne w przestrzeni pasażerskiej otwierane z prawej strony, klimatyzacja kabiny kierowcy i przedziału pasażerskiego, ogrzewanie kabiny kierowcy i przedziału pasażerskiego, systemy utrzymania toru jazdy (ABS, ESP), najazdy antypoślizgowe.

3) Wykonawca świadczy usługi transportowe w zakresie przewozu pacjentów dializowanych, objętych opieką zdrowotną przez Stację Dializ UCK WUM CSK, DSK, SKDJ z miejsca zamieszkania do Stacji Dializ i powrotem.

4) Dializy wykonywane są w trybie 3 zmianowym od poniedziałku do soboty zgodnie z grafikiem.

a) początek zmian:

- CSK – 7:00, 13:00, 19:00, ok. 24:00 powrót.

- SK DJ – 7:00, 13:00, 19:00, ok.24:00 powrót

- DSK – 8:00, 14:30 powrót

b) czas trwania dializy: 4-5 godzin.

5) Transport pacjentów powinien być tak zorganizowany, aby pacjenci mogli punktualnie rozpocząć zabieg, a jednocześnie aby czas oczekiwania na zabieg i po zabiegu nie przekraczał 30 min.

6) Każdy z pacjentów dializowany jest i transportowany w zależności od indywidualnych potrzeb, średnio trzy razy w tygodniu.

7) Przewóz osób dializowanych winien odbywać się w warunkach zapewniających komfort należy choremu.

8) Grafik dializ może ulec zmianie w trybie awaryjnym, natychmiastowym (tzn. decyzja, co do zmiany zapada w dniu tych przewozów), wobec czego analogicznym zmianom może w takiej sytuacji ulec również Wykaz Przewozów Pacjentów Dializowanych na dany dzień.

9) Chory powinien być dowożony na dializę i odwożony do domu możliwie najkrótszą drogą.

10) Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi zapewniając pomoc

w transporcie pacjentów niesprawnych ruchowo - wymagających przewożenia na wózkach inwalidzkich i noszach samojezdnych w pozycji leżącej - z mieszkania do pojazdu, z pojazdu do stacji dializ, z wózka inwalidzkiego lub noszy leżących samojezdnych na łóżko dializacyjne oraz w odwrotnej kolejności.

11) Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania usługi zapewniającej pomoc wszystkim pacjentom, którzy tego wymagają przy wsiadaniu i wysiadaniu

z samochodu, włącznie z pomocą przy zapianiu pasów bezpieczeństwa.

12) Zamawiający zastrzega sobie możliwość wydania dyspozycji o obecności sanitariusza lub opiekuna, co zostanie zaznaczone w Wykazie Przewozów Pacjentów Dializowanych.

13) Wymagana ilość dostępnych pojazdów uzależniona jest od bieżących potrzeb Zamawiającego, ilość jednoczesnego wykorzystywania pojazdów kształtuje się w ilości 7 -11 pojazdów.

14) Zamawiający nie zapewnia miejsc parkingowych na terenie szpitala dla personelu Wykonawcy ani dla pojazdów Wykonawcy nie związanych z bieżącym wykonywaniem usługi. Wjazd i parkowanie na terenie szpitala wymaga zgody Zamawiającego

i uzyskania przepustki wjazdowej zgodnie z obowiązującym regulaminem. Zamawiający nie zapewnia pomieszczenia przeznaczonego na zaplecze.”.

Pismem z 1 kwietnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego na podstawie

art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dokumentów w zakresie w szczególności Części 2 zamówienia odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej – wykazu pojazdów zgodnie

ze wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ („Wiek, rodzaj, marka, model oraz numer rejestracyjny pojazdów wskazanych w wykazie pojazdów musi być zgodny z wiekiem, rodzajem, marką, modelem i numerem rejestracyjnym pojazdów zaoferowanym w ofercie – dotyczy Części 2 (...).”.

Przystępujący złożył Wykaz pojazdów przeznaczonych do świadczenia usługi transportu medycznego w zakresie część nr 2, w którym podał 11 pojazdów: (Lp. Marka, model, nr rej., data pierwszej rej.): 1. Renault Trafic, WW632TN, 24.11.2023; 2. Renault Trafic WW633TN, 24.11.2023; 3. Renault Trafic WW824TN, 27.11.2023; 4. Renault Trafic WW695TN, 27.11.2023; 5. Fiat Ducato W1326NG, 24.07.2023; 6. Renault Trafic, WW190SH, 21.08.2020; 7 Renault Trafic WW189SH, 21.08.2020; 8. Renault Trafic, WW188SH, 21.08.2020; 9. Renault Trafic WW187SH 21.08.2020; 10. Ford Transit, WE5GV97, 10.12.2021; 11. Citroen Jumper, WGM88893, 26.06.2020

i oświadczył:

„\* pojazdy zarejestrowane jako specjalne – sanitarne lub/i pojazdy osobowe do przewozu osób niepełnosprawnych, w zależności od potrzeb i stanu zdrowia pacjentów dializowanych Wykonawca uzupełni skład personalny o sanitariuszy lub/i opiekunów. Wykonawca podaje

w w/w tabeli wszystkie pojazdy, jakie dedykuje do świadczenia usługi. Oświadczam,

że wszystkie pojazdy, które przeznaczam do realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia, spełniają wymagania techniczne i jakościowe określone w:

- Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania dotyczące wyposażenia medycznego (PN-EN 1789, PN-EN 1865);

- Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2130 oraz z 2020 r. poz. 2168 z późn. zm.);

- Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, 463, 694, 720, 1641, 1997, 2165, 2269, 2328. z późn. zm.).

Oświadczam, że wszystkie ww. pojazdy posiadają aktualne ubezpieczenie OC i NW, aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, opinię sanitarną, są utrzymane w należyтым porządku i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami a wiek samochodu (liczony od daty pierwszej rejestracji) jest zgodny z informacją wskazaną w Formularzu Ofertowym i dokumentach pojazdu.

Jednocześnie stwierdzam, iż świadom jestem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”.

Pismem z 22 kwietnia 2025 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie Części nr 2:

„(...) czy wskazane w „Formularzu oferty” w pkt. 5, Część 2 pojazdy:

- pojazd do przewozu osób dializowanych (data pierwszej rejestracji) 24.11.2023, numer rejestracyjny WW632TN,
- pojazd do przewozu osób dializowanych (data pierwszej rejestracji) 24.11.2023, numer rejestracyjny WW633TN,
- pojazd do przewozu osób dializowanych (data pierwszej rejestracji) 27.11.2023, numer rejestracyjny WW824TN,
- pojazd do przewozu osób dializowanych (data pierwszej rejestracji) 27.11.2023, numer rejestracyjny WW695TN,
- pojazd do przewozu osób dializowanych (data pierwszej rejestracji) 24.07.202, numer rejestracyjny WI326NG,

które Wykonawca zaoferował na spełnienie jednego z kryterium, a które równocześnie posłużą do wykonywania przedmiotu zamówienia tj. usług przewozu pacjentów dializowanych,

są pojazdami typu Mton”, zgodnie z zapisami SWZ Rozdział V. WARUNKI UDZIAŁU

W POSTĘPOWANIU ust. 1, pkt 4) lit. b):

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje:

Dot. części 2, co najmniej:

- pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych,”

Na podstawie Załącznika Nr 1 do Zarządzenia nr 1615/2011 Prezydenta m. st. Warszawy

z dnia 11.10.2011r., „Zasady współpracy jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy przy realizacji uprawnień ruchu pojazdów transportu zbiorowego w m.st. Warszawie na drogach zarządzanych przez Prezydenta m.st. Warszawy”, § 2. ust. 1. pkt 2), Samochody Miejskiego Transportu Osób Niepełnosprawnych (...) (MTON), mogą korzystać z uprzywilejowania

w ruchu w postaci korzystania z wydzielonych pasów autobusowych. Zasada ta dotyczy również zbiorowego przewozu osób niepełnosprawnych organizowanego przez inne podmioty np. takie jak podmioty służby zdrowia jakimi niezaprzeczalnie są szpitale UCKWUM.

Jednak aby wskazane samochody mogły korzystać ze wskazanych przywilejów w dokumencie tym mamy następujące zapisy:

(...)

§ 3. 1. Dopuszczenie poruszania się dodatkowych kategorii pojazdów, o których mowa w § 2, ust. 1, punkt 2), na wydzielonych pasach ruchu dla autobusów wymaga:

1) wpisania ich do rejestru, który prowadzi Zarząd Transportu Miejskiego, na podstawie obowiązujących umów w sprawie przewozów zawartych pomiędzy przewoźnikami, a m.st. Warszawą - Biurami Urzędu m.st. Warszawy i komórkami organizacyjnymi Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy odpowiedzialnymi za organizowanie MTON oraz przewóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych,

2) trwałego ich oznakowania z przodu i z tyłu pojazdu naklejkami wg wzoru określonego w Załączniku nr 2 do Zarządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień oraz dowodów, że jego oferta została złożona w sposób prawidłowy. (...).”.

Pismem z 24 kwietnia 2025 r. przystępujący oświadczył, że:

„Zgodnie z treścią Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca

wyказаł, że dysponuje pięcioma pojazdami typu MTON do przewozu pacjentów dializowanych nie zaś posługujących się oznaczeniem MTON w toku realizacji usługi na rzecz Zamawiającego. LMC oświadcza, że wymienione w treści Formularza ofertowego pojazdy zgłoszone dla cz. 2 Postępowania są pojazdami typu MTON, zgodnymi z treścią Załącznika nr 2b do SWZ, a w związku z tym LMC spełnia warunki udziału w Postępowaniu opisane

w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ zarówno na dzień składania ofert, jak i na dzień składania wyjaśnień. W odpowiedzi na Wezwanie a także zgłoszone uwagi jednego z wykonawców wyjaśniamy, że pojazdy zgłoszone w ofercie są pojazdami typu MTON, ponieważ mogą być wykorzystywane także do przejazdów realizowanych w ramach zleczanych usług na dowóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych. Wówczas rzeczywiście mogłyby mieć zastosowanie Zarządzenia nr 1615/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11.10.2011 roku („Zarządzenie”), a w szczególności przywołany w treści Wezwania Załącznik nr 1 do tego Zarządzenia. Natomiast to, że mogą one również świadczyć usługi w rygorach przewidzianych dla usług objętych Zarządzeniem nie oznacza, że takie wymogi

Zamawiający wprowadził

w niniejszym Postępowaniu. Potwierdza natomiast dodatkowo, że są to pojazdy typu MTON.

Zwracamy po pierwsze uwagę, że sformułowanie pojazd „typu MTON” pojawia się jedynie w treści Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ. Po drugie doprecyzowaniem warunków technicznych, które mają spełniać samochody określa Załącznik nr 2b do SWZ zawierający opis przedmiotu zamówienia dla części 2 Postępowania i warunki jakie powinny spełniać pojazdy skierowane do realizacji umowy, aby mogły być uznane za spełniające warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ. Pojazdy wymienione przez LMC takie warunki spełniają.

Zamawiający jasno określił, że dopuszcza pojazdy zarejestrowane jako „specjalny – sanitarny” lub/i „pojazd osobowy – przewóz osób niepełnosprawnych”. Takimi pojazdami są pojazdy zgłoszone w formularzu ofertowym przez LMC.

Po trzecie, z cytowanego w Wezwaniu §2 ust. 1 pkt 2) i §3 Załącznika nr 1 do Zarządzenia jasno wynika, że wpisowi do rejestru który prowadzi Zarząd Transportu Miejskiego podlegają umowy „w sprawie przewozów zawartych pomiędzy przewoźnikami, a m.st. Warszawą - Biurami Urzędu m.st. Warszawy i komórkami organizacyjnymi Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy odpowiedzialnymi za organizowanie MTON oraz przewóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych.”

Umowa zawierana po zakończeniu postępowania przetargowego z Zamawiającym czyli Szpitalem nie jest objęta zakresem podmiotowym i przedmiotowym tego przepisu. Szpital ani nie jest m.st. Warszawa, ani komórką organizacyjną Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy.

Co więcej, przedmiotem zamówienia nie jest także przewóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych.

Po czwarte, Zamawiający w treści dokumentacji postępowania, szczególnie w warunkach udziału w Postępowaniu nie wymagał:

- a) oznakowania pojazdów realizujących usługi z cz. 2 Postępowania naklejką MTON;
- b) przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpis na dzień składania ofert do rejestru MTON
- c) aby pojazdy realizujące usługę z cz. 2 Postępowania poruszały się przy jej realizacji pasami drogowymi dla pojazdów MTON.

Nie może zatem na etapie po składaniu ofert modyfikować warunków udziału w Postępowaniu i obowiązków stawianych wykonawcom. Treść wezwania traktujemy jedynie jako konieczność

wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych Zamawiającemu przez innego wykonawcę biorącego udział w Postępowaniu w celu prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Natomiast nie możemy pominąć, że wykonawca ten nadinterpretuje postanowienia dokumentacji postępowania i Zarządzenia.

Niemniej zgodnie z treścią ww. przepisów Zarządzenia i potwierzonego stanowiska ZTM

(w załączeniu) o wpis do rejestru mogą się ubiegać jedynie podmioty które realizują już

na podstawie zawartych umów usługi, które w toku ich realizacji chcą być oznakowane jako MTON i korzystać z uprzywilejowania w ruchu drogowym w postaci korzystania z wydzielonego pasa autobusowego.

LMC w załączeniu składa korespondencję mailową z ZTM, z której wynika jasno, że „pojazdy do rejestru MTON wpisywane są na podstawie zawartych umów np. z Dzielnicami Warszawy na przewóz osób niepełnosprawnych (głównie dzieci do i z placówek szkolnych).”

Co więcej, ZTM stoi na stanowisku, że „ Wpisanie pojazdów przewożących np. osoby niepełnosprawne, dializowane na trasie dom - ośrodek zdrowia, szpital itp. jest rozpatrywane

indywidualnie po złożeniu do Zarządu Transportu Miejskiego pisemnego podania przez podmiot chcący realizować takie przewozy, w którym należy wskazać zakres działalności

(np. przewóz pacjentów dializowanych na trasie dom - szpital) oraz podać pojazdy, którymi taki przewóz by się odbywał (marka i nr rejestracyjny pojazdu) ze wskazaniem czy są to pojazdy własne.” Jak wskazano powyżej, w dokumentacji postępowania Zamawiający nie wymagał od wykonawców wpisu do Rejestru MTON.

Tym samym nie ma jakichkolwiek prawnej możliwości – nawet gdyby hipotetycznie uznać,

że pomimo iż nie wynika to z dokumentacji postępowania LMC powinno zarejestrować pojazdy z oferty jako MTON - przed rozpoczęciem realizacji usługi na rzecz Zamawiającego. Potencjalnie będzie to możliwe dopiero po podpisaniu umowy przez Strony. Także zatem drugi z wykonawców na dzień składania ofert, nie może mieć pojazdów wpisanych do rejestru

na potrzeby realizacji umowy z zamawiającym, ponieważ jeszcze jej nie zawarł. Po piąte,

z daleko już posuniętej ostrożności procesowej wskazuję, że Zamawiający nie wprowadził

w treści SWZ (ani w opisie przedmiotu zamówienia) obowiązku wykazania, że Wykonawca posiada umowę z m.st. Warszawa dot. świadczenia usług transportowych w ramach systemu przewozu osób niepełnosprawnych o ile miałyby

to zmierzać do podstawy weryfikacji wpisu pojazdów LMC do rejestru.

W świetle powyższego, brak literalnego brzmienia w SWZ powoduje rozszerzenie zakresu warunku w sposób nieuprawniony. Tym samym brak jest podstaw prawnych, by wymagać od Wykonawcy dodatkowego potwierdzenia oraz dowodów w postaci rejestracji pojazdu jako MTON oraz posiadania umowy z m.st. Warszawa.

W konsekwencji, należy uznać iż wymienione w „Formularzu oferty” w pkt. 5, Część 2 pojazdy spełniają warunki udziału w Postępowaniu przewidziane w dokumentacji postępowania na dzień składania ofert i dzień składania wyjaśnień, a Zamawiający nie przewidział żadnych dodatkowych wymogów określonych dokumentacji postępowania, które uzasadniałyby konieczność wpisu do rejestru MTON. Pojazdy oferowane przez Wykonawcę są w pełni przystosowane technicznie i funkcjonalnie do przewozu osób niepełnosprawnych oraz pacjentów wymagających specjalnych warunków transportu, co zapewnia realizację usługi zgodnie z wymogami oraz oczekiwaniami Zamawiającego. Jedynie z daleko posuniętej ostrożności, przypominamy, że wszelkie ewentualne niejasności Zamawiający obowiązany jest rozstrzygać na korzyść wykonawców. W związku z powyższym nie ma wątpliwości,

że oferta LMC w pełni spełnia warunki udziału w Postępowaniu i nie ma przeszkód, aby możliwe było dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszą.”.

Pismem z 29 kwietnia 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do dalszych wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„Warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie Części 2, jednoznacznie sformułowanym w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ, było dysponowanie przez Wykonawcę co najmniej pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych. Oznacza to,

że Zamawiający wymagał dysponowania przy realizacji zamówienia co najmniej pięcioma pojazdami określonymi w § 2 ust. 1 pkt 2 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia nr 1615/2011 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 11.10.2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad współpracy jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy przy realizacji usprawnień ruchu pojazdów transportu zbiorowego w m.st. Warszawie na drogach zarządzanych przez Prezydenta m.st. Warszawy. W tym bowiem przepisie, obowiązującym na terenie realizacji zamówienia, zdefiniowane jest pojęcie pojazdu typu Mton. Zgodnie z ww. przepisem pojazdy MTON, są to samochody Miejskiego Transportu Osób Niepełnosprawnych, w tym samochody dowożące dzieci niepełnosprawne do i z placówek oświatowych (MTON), będące w dyspozycji przewoźników działających na podstawie umów w sprawie zorganizowanych przewozów

o charakterze zbiorowym, zawartych pomiędzy przewoźnikami, a m.st. Warszawą – Biurami Urzędu m. st. Warszawy i komórkami organizacyjnymi Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy odpowiedzialnymi za organizowanie Miejskiego Transportu Osób Niepełnosprawnych

oraz przewozu dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych. W związku

z informacjami, jakie otrzymał Zamawiający i w kontekście złożonych już przez Wykonawcę wyjaśnień, Zamawiający wnosi o udzielenie informacji, czy Wykonawca zawarł umowę

w sprawie zorganizowanych przewozów o charakterze zbiorowym z m. st. Warszawą

i w ramach tej umowy wskazane w Załączniku nr 10 do SWZ – Wykaz pojazdów samochodu (w liczbie co najmniej pięciu) „mogą być wykorzystywane także do przejazdów realizowanych w ramach zlecanych usług na dowóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych”. Innymi słowy, czy pojazdy zgłoszone na spełnienie warunku udziału w postępowaniu,

są pojazdami wymienionymi jednocześnie w zawartej z m. st. Warszawa umowie w sprawie zorganizowanych przewozów o charakterze zbiorowym. W przypadku zawarcia przez Wykonawcę umowy w sprawie zorganizowanych przewozów o charakterze zbiorowym

z m. st. Warszawą, Zamawiający wnosi o wskazanie danych dotyczących tej umowy (daty jej zawarcia, strony umowy, numeru etc.) i aut w niej wskazanych. Ponadto Zamawiający wnosi o jednoznaczne wskazanie, które z samochodów podanych przez Wykonawcę w Załączniku nr 10 do SWZ – Wykaz pojazdów zostały wskazane na spełnienie warunku udziału

w postępowaniu dla Części 2 (Zamawiający wymagał dysponowania co najmniej pięcioma pojazdami typu Mton do przewozu pacjentów dializowanych). Jeżeli zawarta z m. st. Warszawa umowa dotyczy przewozu innymi pojazdami niż wskazane przez Wykonawcę

w Załączniku nr 10 do SWZ – Wykaz pojazdów na spełnienie warunków udziału

w postępowaniu, Zamawiający wzywa do odpowiedniej zmiany Załącznika nr 10 do SWZ

– Wykaz pojazdów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.”.

Pismem z 30 kwietnia 2025 r. przystępujący oświadczył, że:

„(...) zgłoszone w ofercie i Załączniku nr 10 do SWZ m.in. pojazdy o numerach rejestracyjnych

- a)Renault Trafic WW632TN
- b)Renault Trafic WW633TN
- c)Renault Trafic WW824TN
- d)Renault Trafic WW695TN
- e)Fiat Ducato W1326NG

są pojazdami typu MTON, które zgłoszone są przez LMC do realizacji Umowy nr REM/WOW/B/V/1/29/740/LW/2024 z dnia 19 lipca 2024 roku zawartej z Miastem Stołecznym Warszawa — Dzielnica Rembertów w Warszawie. Przedmiotem tej umowy jest dowożenie dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalistycznych w roku szkolnym 2024/2025, na potwierdzenie czego składamy pierwszą stroną umowy. LMC potwierdza również, że w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej będzie realizować usługę na rzecz Zamawiającego pojazdami zgłoszonymi w Załączniku nr 10

do SWZ, gdyż może wykaz pojazdów na rzecz Dzielnicy Rembertów swobodnie zmienić.

Wobec wykazania powyżej, że pojazdy zgłoszone w Załączniku nr 10 do SWZ dla części 2 są pojazdami spełniającymi warunki udziału w Postępowaniu nie jest konieczne dokonywanie zmiany złożonego już wykazu pojazdów. Jest on aktualny potwierdza spełnienie warunków udziału w Postępowaniu czyli posiadanie 5 pojazdów typu MTON.

Przypomnieć także należy, że w treści Załącznika nr 10 do SWZ, Zamawiający powtórzył za treścią OPZ dotyczącą wymogów dla pojazdów zgłaszanych w tej części i nie posługiwał się jak czyni to obecnie pojęciem pojazd „typu MTON” a sformułowaniem zawartym pod tabelką pojazdów tj.

\* pojazdy zarejestrowane jako specjalne — sanitarne lub/i pojazdy osobowe do przewozu osób niepełnosprawnych, w zależności od potrzeb i stanu zdrowia pacjentów dializowanych Wykonawca uzupełni skład personalny o sanitariuszy lub/i opiekunów.

Z daleko posuniętej ostrożności, pomimo wykazania w naszej ocenie w początkowej treści niniejszych Wyjaśnień prawidłowości zgłoszonych przez nas pojazdów i potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, na wypadek odmiennej oceny złożonych wyjaśnień przez Zamawiającego podnosimy, że nasze wątpliwości budzi zakres niniejszego Wezwania. W naszej ocenie wykracza on poza dopuszczalny zakres wyjaśniania oferty

w trybie art. 223 ust. 1 Pzp i jej zgodności z warunkami udziału w Postępowaniu. Sygnalizowano to już w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 kwietnia 2025 roku, co jednak

nie doprowadziło do ponownego wyboru naszej oferty, tylko kolejnego wezwania.

LMC rozumie, że Zamawiający obowiązany jest wyjaśniać wątpliwości co do złożonych ofert, jednakże nie może to wykraczać poza zakres stworzony przez samego Zamawiającego i ramy określone w treści dokumentacji Postępowania, w szczególności w SWZ.

Natomiast niedopuszczalne jest żądanie na etapie badania i oceny ofert składania wyjaśnień czy Wykonawca posiada zawartą z m.st. Warszawa umowę na dowóz dzieci niepełnosprawnych, pomimo że doświadczenie w realizacji takich usług nigdy nie było i nie jest warunkiem udziału w Postępowaniu, co potwierdza brak takiego sformułowania w treści warunków udziału w Postępowaniu. Zamawiający bowiem nie żądał wykazania doświadczenia przy realizacji ww. usług na rzecz m.st. Warszawa.

Tym samym Zamawiający pytając obecnie w trybie art. 223 Pzp o takie usługi i ich realizację przez LMC w zasadzie zmienia po terminie składania ofert warunki udziału w Postępowaniu. Ponadto pytając o inne umowy realizowane przez LMC (jak ta na rzecz m.st. Warszawa dzielnica Mokotów) podejmuje działania, które mogą być uznawane jako zmuszające LMC

do naruszania tajemnicy przedsiębiorstwa LMC w zakresie przedstawienia innych kontrahentów LMC Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy

i doświadczenia nie żądał jak już wyjaśniono wykazania umowy z m. st. Warszawa.

Jak wskazano na wstępie, LMC taką umowę realizuje i może ją wykazać, aby odpowiedzieć na Wezwanie Zamawiającego. Czyni tak tylko dlatego, żeby uniknąć składania środków odwoławczych, niemniej podkreślamy stanowczo, że w naszej ocenie elementy te nie powinny nigdy stanowić przedmiotu wezwania i wchodzić w zakres badania i oceny ofert, ponieważ Zamawiający w SWZ ich nie wymienił.

Co więcej Zarządzenie nr 1615/2011 nie jest powszechnie obowiązującym aktem prawnym

a aktem prawa miejscowego obowiązującym tylko m.st. Warszawa i jego dzielnice. Zamawiający nie wymienił tego aktu w treści SWZ. Oznacza to, dodatkowo, że żądając

po terminie składania ofert zgodności pojazdów z treścią ww. Zarządzenia dodatkowo wprowadza kolejną zmianę warunków udziału w Postępowaniu nieznaną na dzień składania ofert. Hipotetycznie, jak bowiem Zamawiający by ocenił wykazanie realizacji usług pojazdami typu MTON w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych np.

w Krakowie albo Poznaniu. W tych miastach Zarządzenie nr 1615/2011 Prezydenta m.st. Warszawa nie obowiązuje.

Jest to zatem kolejny argument potwierdzający, że Zamawiający niedopuszczalnie pyta o elementy całkowicie wykraczające poza ramy, które stworzył w treści dokumentacji postępowania przetargowego.

Wykonawca nie jest obowiązany jeśli Zamawiający tego nie sprecyzuje domyślać się jakie warunki udziału w Postępowaniu lub zgodność z jakimi innymi niewymienionymi w treści SWZ aktami prawnymi i to aktami prawa miejscowego żąda Zamawiający czy też kierować do Zamawiającego pytania w tym zakresie. Jeśli Zamawiający czegoś nie wymaga to wykonawcy nie są obowiązani samodzielnie zastrzegać warunków udziału w Postępowaniu czy sugerowania tego Zamawiającemu. Dodatkowo byłoby to działanie ograniczające konkurencję w sprzeczny z Pzp sposób. Takim ograniczeniem zaś byłoby wykazywanie doświadczenia w realizacji usług dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych. Byłoby to nieuzasadnione także z uwagi na inny charakter usług niż usługi przewozu pacjentów dializowanych.

W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd prezentowany m.in. Wyroku KIO z dnia 27 czerwca 2024 roku, sygn. akt: KIO 1924/24, że „Jak stwierdzono w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 maja 2022 r. sygn. akt: XXIII Zs 58/22 "Jak słusznie w toku postępowania odwoławczego, zauważał przystępujący Konsorcjum (...), a Sąd Okręgowy jego stanowisko aprobuje, iż wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy, co ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Jak zostało to również podkreślone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO/KD 38/17 należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, (...). Reguła ta wynika z prawniczej paremii» In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SWZ". LMC oczywiście potwierdziło w wyjaśnieniach, że nasza oferta spełnia warunki udziału w cz. 2 Postępowania, niemniej przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że nawet gdyby hipotetycznie Zamawiający chciał uznać za niewystarczające wyjaśnienia złożone przez LMC, to nie może z powodu tych niejasności treści SWZ (której jest autorem) i braku wyartykułowania w niej warunków o które obecnie nas pyta, odrzucić oferty LMC. Jedynie dla jasności LMC podtrzymuje argumentację zawartą w wyjaśnieniach z dnia 24 kwietnia 2025 roku, a w szczególności ponownie zwraca uwagę, że Zarządzenie nr 1615/2011 Prezydenta m.st. Warszawy nie jest powszechnie obowiązującym aktem prawa, co znaczy, że jeśli w treści dokumentacji Zamawiający się do niego nie odwołał i nie wymagał zgodności zgłaszanych pojazdów z tym rozporządzeniem to w nie może tego czynić w toku badania ofert, bo jest to jaskrawy przejaw zmiany warunków udziału w Postępowaniu po terminie składania ofert. Tym samym nawet gdyby Wykonawca odpowiedział w sposób nieprawidłowy, to z uwagi na brak jasności w treści dokumentacji wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy i nie może jego oferta z tego powodu zostać odrzucona. Zgodnie z treścią Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje pięcioma pojazdami typu MTON do przewozu pacjentów dializowanych nie zaś posługujących się oznaczeniem MTON w toku realizacji usługi na rzecz Zamawiającego. Pojazdy zgłoszone w ofercie są pojazdami typu MTON, ponieważ mogą być wykorzystywane także do przejazdów realizowanych w ramach zlecanych usług na dowóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych. Wówczas rzeczywiście mogłyby mieć zastosowanie Zarządzenia nr 1615/2011, a w szczególności przywołany w treści wezwania z dnia 22 kwietnia 2024 roku Załącznik nr 1 do tego Zarządzenia. Natomiast to, że mogą one również świadczyć usługi w rygorach przewidzianych dla usług objętych Zarządzeniem nie oznacza, że takie wymogi Zamawiający wprowadził w niniejszym Postępowaniu. Potwierdza natomiast dodatkowo, że są to pojazdy typu MTON.

Zwracamy po pierwsze uwagę, że sformułowanie pojazd „typu MTON” pojawia się jedynie w treści Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ. Po drugie doprecyzowaniem warunków technicznych, które mają spełniać samochody określa Załącznik nr 2b do SWZ zawierający opis przedmiotu zamówienia dla części 2 Postępowania i warunki jakie powinny spełniać pojazdy skierowane do realizacji umowy, aby mogły być uznane za spełniające warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ. Pojazdy wymienione przez LMC takie warunki spełniają.

Zamawiający jasno określił, że dopuszcza pojazdy zarejestrowane jako „specjalny — sanitarny” lub/i „pojazd osobowy — przewóz osób niepełnosprawnych”. Takimi pojazdami są pojazdy zgłoszone w formularzu ofertowym przez LMC, takie sformułowanie także wymienił Zamawiający w Załączniku nr 10 do SWZ — wykaz pojazdów.

Z §2 ust. 1 pkt 2) i §3 Załącznika nr 1 do Zarządzenia jasno wynika, że wpisowi do rejestru który prowadzi Zarząd Transportu Miejskiego podlegają umowy „w sprawie przewozów zawartych pomiędzy przewoźnikami. a m.st. Warszawą

- Biurami Urzędu m.st. Warszawy

i komórkami organizacyjnymi Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy odpowiedzialnymi

za organizowanie MTON oraz przewóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych". Umowa zawierana po zakończeniu postępowania przetargowego

z Zamawiającym czyli Szpitalem nie jest objęta zakresem podmiotowym i przedmiotowym tego przepisu. Szpital ani nie jest m.st. Warszawa, ani komórką organizacyjną Urzędów Dzielnic m.st. Warszawy. Co więcej, przedmiotem zamówienia nie jest także przewóz dzieci niepełnosprawnych do i z placówek oświatowych.

Nie sposób także pominąć, że Zamawiający żądając obecnie wykazania umowy z m.st. Warszawa do której zgłoszone są pojazdy z oferty tak naprawdę obchodzi treść SWZ i wymaga posiadania takiej umowy czego nie opisał w Warunkach udziału w Postępowaniu. Poza tym pojazd typu MTON określa jedynie cechy pojazdu jako pojazdu który można wykorzystać

do realizacji usług przewodu osób niepełnosprawnych, czyli wykonawca musi jedynie wykazać że pojazdy do przewodu niepełnosprawnych takiego typu posiada, nie zaś że realizuje nimi inne usługi.

Zamawiający natomiast jak domniemać należy z treści kierowanych do LMC wezwań rozumie, że pojazd typu MTON = umowa na dowóz dzieci niepełnosprawnych na rzecz m.st. Warszawa. Takie działania są niedopuszczalne na obecnym etapie badania ofert, a nadto Zamawiający nie określił tego w treści SWZ.

Po czwarte, Zamawiający w treści dokumentacji postępowania, szczególnie w warunkach udziału w Postępowaniu nie wymagał:

a) oznakowania pojazdów realizujących usługi z cz. 2 Postępowania naklejką MTON;

b) przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpis na dzień składania ofert do rejestru MTON

c) aby pojazdy realizujące usługę z cz. 2 Postępowania poruszały się przy jej realizacji pasami drogowymi dla pojazdów MTON.

Po piąte, kolejny raz podkreślamy, że Zamawiający nie wprowadził w treści SWZ (ani w opisie przedmiotu zamówienia) obowiązku wykazania, że Wykonawca posiada umowę z m.st. Warszawa dot. świadczenia usług transportowych w ramach systemu przewozu osób niepełnosprawnych o ile miałyby to zmierzać do podstawy weryfikacji wpisu pojazdów LMC

do rejestru.

W świetle powyższego, brak literalnego brzmienia w SWZ powoduje rozszerzenie zakresu warunku w sposób nieuprawniony, a Zamawiający przekracza kolejnymi wezwaniami swoje uprawnienia do żądania wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym nie ma wątpliwości, że oferta LMC w pełni spełnia warunki udziału w Postępowaniu i nie ma przeszkód, aby możliwe było dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszą."

Pismem z 6 maja 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia. Zamawiający w uzasadnieniu czynności podał: „Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia tj. SWZ, Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy. W kryterium „Cena” Wykonawca otrzymał 90 punkty, punkty za kryterium cena zostały wyliczone na podstawie wzoru zawartego w SWZ służącego do wyliczenia punktów w tym kryterium. W kryterium „Wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji usług” Wykonawca otrzymał 10 punkty, zgodnie z informacjami podanymi w Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1) art. 16 pkt 1:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;

2) art. 17 ust. 2:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

3) art. 128 ust. 1:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wnioszek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”;

4)art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Odnosząc się do wyżej wymienionych zarzutów w tiret 1-3 odwołania, w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Spór w sprawie dotyczył interpretacji warunku zamówienia, określonego w SWZ

w rozdziale V. Warunki udziału w postępowaniu, w ust. 1 pkt 4 lit. b tiret piąte z uwagi na treść tego warunku, odnoszącego się do wymogu dysponowania pięcioma pojazdami „typu Mton” do przewozu pacjentów dializowanych.

Odwołujący w toku postępowania odwoławczego wywodził, że sformułowanie pojazdy „typu Mton” należy rozumieć jako pojazdy Mton, a więc pojazdy, którymi mają dysponować wykonawcy, winny spełniać wymóg możliwości korzystania z buspasa, być oznakowane jako Mton i być wpisane do rejestru pojazdów Mton.

W ocenie izby nie można zgodzić się z twierdzeniem odwołującego, że na gruncie postanowień SWZ pojazdy „typu Mton” należy rozumieć jako pojazdy „Mton”, ponieważ zamawiający w SWZ nie zdefiniował pojęcia „typu Mton” i nie sformułował wymagań co do pojazdów typu Mton analogicznych do charakteryzujących pojazdy Mton (wpis do rejestru pojazdów Mton, oznakowanie MTON, korzystanie z buspasów).

Izba podziela stanowisko wielokrotnie już wyrażone w orzecznictwie, że zamawiający winien w sposób jednoznaczny formułować warunki zamówienia i nie mogą one po upływie terminu składania ofert podlegać modyfikacji, nadto, że niejednoznacznie określone warunki zamówienia należy poczytywać na korzyść wykonawców, a wykonawcy nie mogą ponosić ryzyka z tytułu nieprecyzyjnych postanowień SWZ.

Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił, że warunek odnoszący się do pojazdów „typu Mton” jest jednoznacznie rozumiany, że wynika z niego w szczególności wymóg korzystania przez pojazdy typu Mton z buspasa.

Nie było sporne, że zamawiający w SWZ nie zobowiązał wykonawców do wykonania zamówienia zgodnego z załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr 1615/2011 Prezydenta

m. st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad współpracy jednostek organizacyjnych m. st. Warszawy przy realizacji usprawnień ruchu pojazdów transportu zbiorowego w m. st. Warszawie na drogach zarządzanych przez Prezydenta m. st. Warszawy. Izba zauważa ponadto, że § 2 ust. 2 przedmiotowego załącznika, stanowi,

że dopuszczenie poruszania się dodatkowych kategorii pojazdów, o których mowa w pkt 2), na wydzielonych pasach ruchu dla autobusów może zostać ograniczone na każdym etapie funkcjonowania danego usprawnienia na uzasadniony wniosek Zarządu Transportu Miejskiego. Zatem w praktyce nawet pojazd Mton może nie móc korzystać z buspasa, niezależnie od statusu pojazdu jako Mton i jego wpisu do rejestru pojazdów Mton.

Jednak kluczowe w sprawie jest literalne brzmienie SWZ, a to przedmiotowego warunku, które zostało różnie zrozumiane przez wykonawców, przez przystępującego jako wymaganie pojazdów o cechach funkcjonalnych dostosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych – osób dializowanych w kontekście wymogów OPZ, a przez odwołującego jako wymaganie pojazdów poruszających się po buspasach. Zamawiający nie doprecyzował tego warunku w SWZ, nie powołał się na przedmiotowe zarządzenie, a zatem wątpliwości

o zakresie niejednoznaczności warunku należało poczytać na korzyść przystępującego.

Słusznie przystępujący wskazał na nieuprawnioną rozszerzającą wykładnię spornego warunku na etapie po składaniu ofert.

W ocenie izby należy odróżnić funkcjonalne wymagania odnośnie przewozu osób niepełnosprawnych, dializowanych pojazdu typu Mton od formalnych wymogów wpisu do rejestru pojazdów Mton, który uprawnia do korzystania z buspasów.

Skoro zamawiający nie wymagał jasno w SWZ możliwości poruszania się przez pojazdy typu Mton po buspasach, to nie może obecnie twierdzić, że postawił taki warunek zamówienia w SWZ.

W konsekwencji niezasadności zarzutu odwołania co do niespełnienia warunku zamówienia – dysponowania pięcioma pojazdami typu Mton, również pozostałe zarzuty odwołania, wynikające z tego wiodącego, nie potwierdziły się i podlegały oddaleniu,

co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. ). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w kwocie 15

000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3600 zł, a także wynagrodzenie pełnomocnika przystępującego w kwocie 3600 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający uwzględnił odwołanie, a przystępujący

po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw co do uwzględnienia odwołania i złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wraz z fakturą, izba zasądziła koszty w kwocie 3600 zł na rzecz przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....