Sygn. akt KIO 2089/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
26 maja 2025 r. przez wykonawcę **ARKOM PS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Henryków-Urocze, ul. Mokra 30,
05-504 Henryków-Urocze** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Białymstoku, ul. Kombatantów 4, 15-110 Białystok**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**ARKOM PS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Henryków-Urocze, ul. Mokra 30,
05-504 Henryków-Urocze** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……

Sygn. akt KIO 2089/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Białymstoku, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa dwóch samochodów specjalnych typu bus z zabudową biurową oraz wyposażeniem.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00200322.

W dniu 26 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ARKOM PS Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Henryków-Urocze, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

a)czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę AMZ-KUTNO S.A. z siedzibą w Kutnie, zwanego dalej „wykonawcą AMZ-KUTNO,

b)zaniechania dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy AMZ-KUTNO, pomimo, że oferta ta nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu jakości do ceny lub kosztu,
co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy AMZ-KUTNO jako najkorzystniejszej,

b)dokonania ponownego badania i oceny ofert,

c)dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty, która uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający w dniu 27 maja 2025 r. przekazał kopię odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu poprzez portal ezamówienia.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 30 maja 2025 r. W tym terminie do postępowania

odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 2 czerwca 2025 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie", w której oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione w dniu 26 maja 2025 r. przez odwołującego – ARKOM PSSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Henryków-Urocze.

Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia
14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie
art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……..…….