

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2025 r. przez Odwołującego: **Fagus Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Al. Krakowska 110/114, 00971 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Mokotów** (ul. Rakowiecka 25/27, 02517 Warszawa)

Uczestnik po stronie Zamawiającego:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum w składzie: Lider: INZONE B.M.(Stary Mystkowiec 54 lok. B 07-206 Somianka) oraz Członek: RAFDAR sp. z o.o. (ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań),

**orzeka:**

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Fagus Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Al. Krakowska 110/114, 00971 Warszawa) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 2017/25

#### Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2025 r. przez wykonawcę Fagus Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Mokotów. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks A”. Znak sprawy: UD-IV-WZP.271.7.2025.ACZOgłoszenie o zamówieniu opublikowano Dz. Urz. UE z dnia 07 lutego 2025 roku, Nr wydania Dz.U. S: 27/2025, nr publikacji ogłoszenia: 84305-2025. Odwołujący podał, że wnosi odwołanie (...) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy Dzielnica Mokotów(...), polegających na:

1.ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty konsorcjum w składzie: (Lider) INZONE BARTOSZ MRÓZ z siedzibą Stary Mystkowiec, (Członek) RAFDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „KONSORCJUM”), która powinna zostać przez Zamawiającego obligatoryjnie odrzucona;

2.zaniechaniu odrzucenia oferty KONSORCJUM, pomimo złożenia przez tego wykonawcę oferty, której treść jest niezgodna z warunkami wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”);

3.zaniechaniu odrzucenia oferty KONSORCJUM, pomimo złożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień Rażąco Niskie Ceny (dalej: „Wyjaśnienia RNC”) oferty wraz z dowodami, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

II.Mając powyższe na uwadze, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, naruszenie poniższych przepisów prawa materialnego (Pzp):

1.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez wadliwe uznanie, że oferta KONSORCJUM jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia i jednocześnie uznanie, że KONSORCJUM jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną cenę i w sposób wymagany prawem;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KONSORCJUM, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawartymi w OPZ;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KONSORCJUM, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III.Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty KONSORCJUM, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz RNC;

2.unieważnienie czynności Zamawiającego o wyborze oferty KONSORCJUM jako najkorzystniejszej oraz nakazanie

Zamawiającemu powtórzenie tej czynności, z pominięciem odrzuconej oferty KONSORCJUM.

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z całości dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności:

- dokumentu KONSORCJUM z dnia 7 marca 2025 r., FORMULARZA OFERTOWEGO na letnie oczyszczanie ulic i dróg wewnętrznych Dzielnicy Mokotów w Warszawie - kompleks A;
- dokumentu z dnia 24 marca 2025 r., sporządzonego przez Zamawiającego, tj. wezwania KONSORCJUM do złożenia wyjaśnień ceny oferty wraz z dowodami;
- dokumentu z dnia 25 marca 2025 r. „oferta utylizacji odpadów – Załącznik nr 7”, złożonego przez KONSORCJUM jako dowód numer 4 do Wyjaśnień RNC;
- dokumentu z dnia 02 kwietnia 2025 r., sporządzonego przez KONSORCJUM, tj. Wyjaśnień RNC wraz z dowodami załączonymi do tych Wyjaśnień;
- dokumentu z dnia 12 maja 2025 r., w którym Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu czynności wyboru oferty KONSORCJUM jako najkorzystniejszej oraz powtórzeniu czynności badania i oceny oferty tego wykonawcy, z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania FAGUS;
- dokumentu z dnia 12 maja 2025 r., w którym Zamawiający poinformował Odwołującego o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty KONSORCJUM, po uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu FAGUS.

4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które nie stanowią dokumentacji tego postępowania:

- dokumentu RAFDAR z dnia 8 marca 2025 r., FORMULARZA OFERTOWEGO na letnie oczyszczanie ulic i dróg wewnętrznych Dzielnicy Mokotów w Warszawie - kompleks B;
- Decyzji nr 5/21/PZ.Z – wydanej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 21 stycznia 2021 r. (PZ-OP-II.7222.134.2019.AB), na okoliczność warunków pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów, zlokalizowanej w miejscowości Wola Pawłowska i możliwości unieszkodliwiania na składowisku odpadów (w tej lokalizacji) odpadów o kodzie 20 03 03 (odpady z czyszczenia ulic i placów) w maksymalnej ilości 1000 Mg rocznie;
- Dokumentu (plik PDF) z dnia 15 maja 2025 r., stanowiącego odpowiedź mailową pracownika PUK Ciechanów do pełnomocnika FAGUS, na okoliczność możliwości i warunków przyjmowania odpadów o kodzie 20 03 03.

5.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

(...)

V.Interes we wniesieniu odwołania

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 Pzp, gdyż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Oferta FAGUS została zakwalifikowana na 2. miejscu. Wybór oferty KONSORCJUM spowoduje po stronie Odwołującego szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym planowanego i prawidłowo oszacowanego zysku z tytułu jego wykonania. W związku z powyższym uznać należy, że Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej”.

W uzasadnieniu podnoszonych w odwołaniu zarzutów podał: (...)

STAN FAKTYCZNY – w istotnym dla odwołania zakresie.

1)Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Letnie oczyszczanie ulic i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks A (znak sprawy: UD-IV-WZP.271.7.2025.ACZ).

2)W dniu 24 marca 2025 r., KONSORCJUM wezwane zostało przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z dowodami. Podstawę prawną wezwania stanowił art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp. Zamawiający, podczas badania i oceny oferty Konsorcjum ustalił, że zaoferowana cena tego Wykonawcy jest niższa o 41,02% od wartości zamówienia.

3)Zamawiający w tym wezwaniu, m.in. zwrócił się o:

- podanie stawki roboczo-godziny, kosztów pośrednich oraz narzutów do robocizny, materiałów i sprzętu, zysku,
- szczegółową wycenę pozycji formularza cenowego dotyczących:

1.ulic gminnych: o Oczyszczanie nawierzchni jezdni Zbierania zanieczyszczeń

oOczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów

o Usuwanie darni

oLikwidacja zagrożeń dla ruchu pojazdów mechanicznych

2.Ulic wewnętrznych:

o Oczyszczanie nawierzchni jezdni

o Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów.

4)KONSORCJUM, uzyskało zgodę Zamawiającego na przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień z dowodami i w dniu 02 kwietnia 2025 r., złożyło dokument: „WYJAŚNIENIA – ODOPOWIEDŹ NA WEZWANIE ZAMAWIAJĄCEGO Z 18.03.2025 r.” wraz z dowodami.

Jednym z tych dowodów (nr 4) stanowił dokument: „oferta utylizacja – załącznik nr 7”. Konsorcjum powołało się na ten dowód w Wyjaśnieniach RNC, na stronach: 15, 18, 20, 22, 23, 25 i 27), wykazujący cenę oferty w tym zakresie na kwotę 324,00 zł brutto.

5)W dniu 9 kwietnia 2025 r., Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty KONSORCJUM. Zdaniem Zamawiającego, wykonawca ten spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ. Jednocześnie ta oferta nie podlegała odrzuceniu, a została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

6)W dniu 16 kwietnia 2025 r., Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o odtajnienie dokumentu „oferta utylizacja – załącznik nr 7”, a Zamawiający w odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2025 r., poinformował FAGUS, że nie jest do tego uprawniony.

7)W dniu 22 kwietnia 2025 r., FAGUS wniósł odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego z dnia 9 kwietnia 2025 r. (KIO 1528/25). Odwołanie zostało przez Zamawiającego w całości uznane przed terminem posiedzenia Izby, wyznaczonym na dzień 14 maja 2025 r.

8)Natomiast w dniu 12 maja 2025 r., Zamawiający unieważnił wybór z 9 kwietnia 2025 r., aby chwilę później ponownie wybrać ofertę KONSORCJUM jako najkorzystniejszą. Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty było identyczne jak przy pierwszym wyborze z dnia 9 kwietnia 2025 r.

9)Zamawiający przekazał także FAGUS w/w dniu, odtajniony dokument „oferta utylizacja – załącznik nr 7”.

10)W dniu 14 maja 2025 r., pełnomocnik Odwołującego zwrócił się mailowo do Pani A.K., pracownika Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie (dalej: PUK) o udzielenie informacji na jakich warunkach mogą być przyjmowane odpady o kodzie 20 03 03. Odpowiedź – także mailowa – nadeszła w dniu następnym.

ROZWAŻANIA PRAWNE – w istotnym dla odwołania zakresie.

Zarzut nr 1.

naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez wadliwe uznanie, że oferta KONSORCJUM jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia i jednocześnie uznanie, że KONSORCJUM jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną cenę i w sposób wymagany prawem.

Przywołany powyżej przepis ustawy, brzmi następująco:

Ust. 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ust. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

11)Odwołujący poniżej wykaże, iż oferta KONSORCJUM nie spełnia żadnej z tych przesłanek. Oferta ta nie tylko nie ma waloru najkorzystniejszej, lecz przede wszystkim nie powinna być przez Zamawiającego poddana merytorycznej ocenie gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera RNC. Oferta ta powinna być odrzucona z dwóch niezależnych od siebie podstaw prawnych.

Zarzut nr 2.

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KONSORCJUM, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawartymi w OPZ.

12)Zgodnie z pkt. 1 OPZ, termin realizacji zamówienia (letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych) wynosi 7 miesięcy. Natomiast, w myśl pkt. 5.14 OPZ:

„Wykonawca staje się wytwórcą wszystkich odpadów powstałych w wyniku realizacji zamówienia, a sposób gospodarowania nimi musi być zgodny z przepisami obowiązującymi w czasie realizacji zamówienia, tj. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2023.1469 t.j.).

13)Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o odpadach, koszty gospodarowania odpadami, w tym koszty związane z niezbędną infrastrukturą i jej eksploatacją, są ponoszone przez pierwotnego wytwórcę odpadów lub przez obecnego lub poprzedniego posiadacza odpadów.

14)Odpady o kodzie 20 03 03 należą do grupy odpadów komunalnych (grupa 20) i podgrupy odpadów komunalnych niesegregowanych (podgrupa 20 03). Oczywistym jest, iż zarządca drogi lub terenu publicznego (jako wytwórca odpadów) ma obowiązek przekazać te odpady do odpowiednich instalacji przetwarzania odpadów.

15)KONSORCJUM, tym samym zaakceptowało swoją odpowiedzialność z art. 27 ust. 1 – 3 ustawy o odpadach, który brzmi następująco:

1.Wytwórca odpadów jest obowiązany do gospodarowania wytworzonymi przez siebie odpadami.

2.Wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami

wyłącznie podmiotom, które posiadają:

1) zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, lub

2) koncesję na podziemne składowanie odpadów, pozwolenie zintegrowane, decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi, zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych lub wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - na podstawie odrębnych przepisów, lub

3) wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5

- chyba że działalność taka nie wymaga uzyskania decyzji lub wpisu do rejestru.

3. Jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a, odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów.

16) KONSORCJUM, co wynika jednoznacznie z Wyjaśnień RNC, nie dysponuje własną instalacją do przetwarzania odpadów. Dlatego przedstawił Zamawiającemu ofertę utylizacyjną przygotowaną przez PUK (Załącznik nr 7).

17) Z przywołanej jako dowód, Decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego (nr 5/21/PZ.Z) wynika jednoznacznie:

a) Rodzaj instalacji – instalacja do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne o zdolności przyjmowania ponad 10 Mg odpadów na dobę oraz całkowitej pojemności ponad 25000 Mg, zlokalizowana w miejscowości Wola Pawłowska. Kwaterna składowiska przeznaczona jest do nieselektywnego składowania odpadów, m.in. z grupy 20 (strona 2 decyzji);

b) Dane techniczne składowiska – w skład instalacji wchodzi kwaterna A i nowa kwaterna B (strona j. w.);

c) Miejsce i dopuszczone metody przetwarzania odpadów – kwaterna B składowiska odpadów, zlokalizowanego w miejscowości Wola Pawłowska. Odpady przeznaczone do unieszkodliwiania nie są magazynowane na terenie instalacji, lecz po ich dostarczeniu na teren zakładu, kierowane są bezpośrednio na kwaterę składowiska (strony 4 – 5 decyzji)

d) Tabela nr 1 odpady dopuszczone do przetwarzania w procesie unieszkodliwiania na kwaterze B (strona 4 decyzji)

Lp.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Ilość odpadu [Mg/rok]
8.	Odpady z czyszczenia ulic i placów	20 03 03	1000,0

18) KONSORCJUM nie posiadając zawartej umowy (odwrotnie jak FAGUS), przedstawiło Zamawiającemu wyłącznie lakoniczną ofertę z PUK, której realności nie sposób było wcześniej zweryfikować. KONSORCJUM zastrzegło ten dokument jako TP i FAGUS był zmuszony złożyć odwołanie w dniu 22 kwietnia 2025 r.

19) Odwołujący domyśla się dlaczego to jest jedynie oferta i to bez wskazania ilości ton przyjmowania odpadów (1 tona = 1 Mg, FAGUS będzie tymi wartościami posługiwał się wymiennie).

20) Gwoli przypomnienia, koszt odbioru odpadów o kodzie 20 03 03 (oferta PUK) wskazany przez KONSORCJUM to kwota 324,00 zł brutto. Odwołujący tej wartości nie kwestionuje. Koszt ten widnieje w cenniku umieszczonym na stronie internetowej PUK, jak i został wskazany przez pracownika PUK, pełnomocnikowi Odwołującego w korespondencji mailowej z dnia 15.05.2025 r.

21) FAGUS natomiast kwestionuje możliwość odbioru wszystkich odpadów przez PUK, które powstaną w związku z realizacją umowy o zamówienie publiczne.

22) PUK jako przedsiębiorstwo komunalne z Ciechanowa, odbiera przede wszystkim odpady zarówno z miasta Ciechanów i Gminy Ciechanów ale także dodatkowo z 7 gmin ościennych. Takie informacje widnieją na stronie internetowej PUK (<https://www.pukciechanow.pl/>). Wystarczy najechać kursorem na zakładkę „Odbiór odpadów” i wyświetla się pełna lista.

> 1000 Mg rocznie to 83,3 Mg miesięcznie i 583,3 Mg (7 miesięcy).

23) Ofertę PUK odbioru odpadów dla członka konsorcjum, tj. RAFDAR sp. z o.o. w Poznaniu przedstawiła Pani A.K (oferta z dnia 25.03.2025 r.) i ta sama osoba odpowiedziała w dniu 15.05.2025 r. na korespondencję mailową pełnomocnika Odwołującego. Z korespondencji tej wynikają, m.in. następujące fakty, które częściowo potwierdzają dane z oferty dla KONSORCJUM:

a) PUK raczej nie podpisuje umowy na dostarczanie odpadów o kodzie 20 03 03. Odpady są przyjmowane na podstawie zlecenia. Dlatego KONSORCJUM przedstawiło tylko ofertę;

b) W przypadku gdy firma dostarczająca te odpady będzie miała wszystkie decyzje, Kartę Charakterystyki tego odpadu i jego badania, to PUK może przyjąć ok. 30 Mg miesięcznie odpadów o kodzie 20 03 03.

c) Cena zależna jest od jakości odpadu. Średnia cena to 324,00 zł/Mg brutto.

24) FAGUS zwraca uwagę Wysokiej Izby, że oferta utylizacyjna PUK jest jedyną i została złożona przez KONSORCJUM w obu postępowaniach o zamówienie publiczne (Mokotów A i B). Oznacza to konieczność zsumowania ilości odpadów - kod 20 03 03, które zostały wskazane przez KONSORCJUM w Wyjaśnieniach RNC oraz w FORMULARAC OFERTOWYCH, w tych dwóch postępowaniach.

25)W niniejszym postępowaniu, dane te są następujące i wynikają zarówno z FORMULARZA OFERTOWEGO jak Wyjaśnień RNC KONSORCJUM:

### **MOKOTÓWA**

Ulice gminne:

Oczyszczanie nawierzchni jezdni: (pkt. 4.1 z wyjaśnienia Konsorcjum)

65,5 km do oczyszczenia jednorazowo

13 razy w ciągu trwania umowy

65,5 km : 12 km= 5,46 dnia / 65,5 km~6 dni

6 dni x 3 tony/ 1 dzień= 18 ton z jednego cyklu zmiatania 65,5 km 18 ton x 13 cykli = 234 tony z całej umowy

Drogi wewnętrzne:

Oczyszczanie nawierzchni jezdni: (pkt. 4.2 z wyjaśnienia Konsorcjum)

5 km do oczyszczenia jednorazowo

5 razy w ciągu trwania umowy

5 km : 5 km= 1 dzień/ 5 km

1 dzień x 2 tony/ 1 dzień= 2 tony z jednego cyklu zmiatania 5 km 2 tony x 5 cykli = 10 ton z całej umowy

Ulice gminne:

Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów: (pkt.

4.3 z wyjaśnienia Konsorcjum)

78 000 m<sup>2</sup> do oczyszczenia jednorazowo

6 razy w ciągu trwania umowy

Szacowany urobek z zmiatania to 5,8 tony z 78 000 m<sup>2</sup> (założenie Konsorcjum)

Założenie: czas wykonania 8 dni (9 750 m<sup>2</sup>/ 1 dzień)

5,8 tony x 6 cykli = 34,80 ton z całej umowy

Drogi wewnętrzne:

Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów: (pkt.

4.4 z wyjaśnienia Konsorcjum)

5 999,50 m<sup>2</sup> do oczyszczenia jednorazowo~6 000,00 m<sup>2</sup>

5 razy w ciągu trwania umowy

Szacowany urobek z zmiatania to 0,5 tony z 5 999,50 m<sup>2</sup>~6 000,00 m<sup>2</sup> (założenie Konsorcjum)

Założenie: czas wykonania 1 dni (5 999,50~6 000,00 m<sup>2</sup>/ 1 dzień) 0,5 tony x 5 cykli= 2,5 ton z całej umowy

RAZEM: 234 + 10 + 34,8 + 2,5 = 281,3 ton z całej umowy

W drugim postępowaniu, dane są następujące i także wynikają z FORMULARZA OFERTOWEGO i Wyjaśnień RN RAFDAR:

### **MOKOTÓWB**

Ulice gminne:

Oczyszczanie nawierzchni jezdni: (pkt. 4.1 z wyjaśnienia RAFDAR)

59 km do oczyszczenia jednorazowo

13 razy w ciągu trwania umowy

59 km : 12 km= 4,92 dnia / 59 km~5 dni

5 dni x 3 tony/ 1 dzień = 15 ton z jednego cyklu zmiatania 59 km 15 ton x 13 cykli= 195 ton z całej umowy

Drogi wewnętrzne:

Oczyszczanie nawierzchni jezdni: (pkt. 4.2 z wyjaśnienia RAFDAR)

7 km do oczyszczenia jednorazowo

5 razy w ciągu trwania umowy

7 km : 7 km = 1 dzień/ 7 km

1 dzień x 2,5 ton/ 1 dzień = 2,5 ton z jednego cyklu zmiatania 7 km 2,5 ton x 5 cykli = 12,5 ton z całej umowy

Ulice gminne:

Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów: (pkt.

4.3 z wyjaśnienia RAFDAR)

27 500 m<sup>2</sup> do oczyszczenia jednorazowo

6 razy w ciągu trwania umowy

Szacowany urobek z zamiętania to 2 tony z 27 500 m<sup>2</sup> (założenie RAFDAR)

Założenie: czas wykonania 3 dni (9 167 m<sup>2</sup>/ 1 dzień)

2 tony x 6 cykli= 12 ton z całej umowy

Drogi wewnętrzne:

Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów: (pkt.

4.4 z wyjaśnienia RAFDAR)

14 500 m<sup>2</sup> do oczyszczenia jednorazowo

5 razy w ciągu trwania umowy

Szacowany urobek z zamiętania to 1 tona z 14 500 m<sup>2</sup> (założenie RAFDAR)

Założenie: czas wykonania 2 dni (7 250 m<sup>2</sup>/ 1 dzień) 1 tona x 5 cykli= 5 ton z całej umowy

RAZEM: 195 + 12,5 + 12 + 5 = 224,50 ton z całej umowy

Łącznie z Mokotów A i Mokotów B: 281,3 + 224,5 = 505,8 ton.

27) Powyższa liczba wyczerpuje prawie w całości limit PUK (505,8 Mg vs 583,3 Mg) i stanowi ponad 240% deklarowanej przez PUK możliwości odbioru odpadów – kod 20 03 03 od firm trzecich, tj. 210 Mg w ciągu 7 miesięcy.

28) W ocenie Odwołującego, KONSORCJUM nie przedstawił O Zamawiającemu żadnych merytorycznych argumentów które wykazałyby w jaki sposób nastąpiłaby utylizacja prawie 300 Mg odpadów, oczywiście zgodnie z obowiązującym prawem.

29) Z komentarza do art. 225 ust. 1 pkt 5 Pzp (red. Jaworska 2025, wyd. 6/M. Jaworska, Legalis): „Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.”

30) Natomiast w wyroku z dnia 13 maja 2022 r. (KIO 1087/22, Legalis), Izba uznała: „...aby można było zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny. Innymi słowy chodzi o to, by można było bez wątpliwości wskazać, które elementy oferty wykonawcy niezgodne są z ustalonymi przez zamawiającego, niebudzącymi wątpliwości, określonymi w sposób wyraźny i jasny warunkami zamówienia”.

31) Natomiast w wyroku z dnia 21 marca 2022 r. (KIO 543/22, Legalis), Izba stwierdziła: „...Odrzucenie oferty na tej podstawie stanowi szczególny przypadek dysonansu pomiędzy treścią oferty (której integralną częścią są udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia) i brzmieniem dokumentacji postępowania. Punktem wyjścia dla stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań dokumentacji postępowania sporządzonej w danym postępowaniu, która od momentu jej udostępnienia jest wiążąca – zamawiający jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy określonego w SWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić, ani od nich odstąpić. Rozstrzygające znaczenie ma literalne brzmienie SWZ”.

Zarzut nr 3.

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KONSORCJUM, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

32) Brak wykazania przez KONSORCJUM w jaki sposób i za jaki koszt zostaną zutylizowane wszystkie powstałe w trakcie trwania umowy (7 miesięcy) odpady o kodzie 20 03 03, powoduje jednocześnie, iż Wyjaśnienia RNC i załączony dowód nr 4 (oferta utylizacyjna – Załącznik nr 7) są wadliwe i powinny skutkować czynnością Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty KONSORCJUM. Zamawiający nie tylko nie odrzucił tej oferty, lecz uznał ją za najkorzystniejszą.

33) Na końcu odwołania, FAGUS wskazuje także na tę część Wyjaśnień RNC KONSORCJUM, w których zawarte są oświadczenia o umiejscowieniu instalacji odbioru odpadów, w odległości 70 km od obszaru wykonywania umów (Mokotów B i A). KONSORCJUM wyraźnie wskazuje, łączny kilometr (w jedną i drugą stronę) na poziomie 140 km.

34) Zamawiający nie zdecydował się na sprawdzenie odległości z Dzielnicy Mokotów do Woli Pawłowskiej. Z całą pewnością w jedną stronę nie jest to dystans 70 km, lecz w zależności od obszaru zbierania odpadów jest to dystans od 110 do 120 km. W obie strony to minimum 220 do 240 km. Wystarczy sprawdzić to na ogólnie dostępnych mapach Google. Tym samym, koszty transportu odpadów także zostały zaniżone.

35) FAGUS oczywiście nie zakłada, że KONSORCJUM wskazując dystans 70 km w jedną stronę, miał na myśli inn

miejsce niż Wola Pawłowska i do tego miejsca zamierzał dostarczać odpady, których nie może przyjąć PUK.

Podsumowanie:

36)W ocenie FAGUS, przedstawiony stan faktyczny i prawny, potwierdza zasadność wszystkich zarzutów odwołania. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest dotknięta licznymi wadami. (...)

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 9.06.2025 r.) wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. Ceny ofert przedstawiają się następująco:

- 1.AG-COMPLEX Sp. z o.o., Cena - 1 779 485,11 zł
- 2.POLSUPER Sp. z o.o., Cena - 1 498 839,25 zł
- 3.PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. Cena - 2 102 221,75 zł
- 4.Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K., Cena - 1 964 531,83 zł
- 5.Konsorcjum: INZONE BARTOSZ MRÓZ oraz RAFDAR Sp. z o.o., Cena -1 249 999,25 zł
- 6.FAGUS Sp. z o.o., Cena -1 379 799,00 zł
- 7.T.T., Cena - 1 483 557,63 zł

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 2 119 334,80 zł brutto. W związku z zaistnieniem okoliczności w art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał KONSORCJUM do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z dowodami. Zaoferowana przez KONSORCJUM cena jest niższa o 41,02 % od wartości zamówienia Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

–zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

–zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Jednocześnie Zamawiający zwrócił się o:

–podanie stawki roboczo-godziny, kosztów pośrednich oraz narzutów do robocizny, materiałów i sprzętu, zysku,

–szczegółową wycenę pozycji formularza cenowego dotyczących ulic gminnych:

- oczyszczanie nawierzchni jezdni
- oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów
- usuwanie darni
- likwidacja zagrożeń dla ruchu pojazdów mechanicznych

– szczegółową wycenę pozycji formularza cenowego dotyczących dróg wewnętrznych:

- oczyszczanie nawierzchni jezdni
- oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów

Konsorcjum dnia 2 kwietnia 2025 r. złożyło wyjaśnienia wraz z dowodami, które Zamawiający uznał za wystarczające do stwierdzenia, że cena oferty nie nosi znamion rażąco niskiej. Dokonując merytorycznej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający ustalił, że KONSORCJUM szczegółowo wyjaśniło wszystkie istotne koszty związane z realizacją poszczególnych pozycji z formularza cenowego i wykazało, że na realizacji każdej z tych pozycji osiągnie zysk. Analiza treści odwołania wskazuje, że Odwołujący nie podważa oceny wszystkich kosztów, a jedynie prawidłowość ustalenia kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami o kodzie 20 03 03 wytworzonymi w trakcie realizacji następujących pozycji:

- 1.Oczyszczanie nawierzchni jezdni (ulice gminne),
- 2.Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów (ulice gminne),
- 3.Oczyszczanie nawierzchni jezdni (ulice wewnętrzne),
- 4.Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów (ulice wewnętrzne).

Dowód nr 1 – Formularz ofertowy na letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych Dzielnicy Mokotów w Warszawie - kompleks A złożony przez KONSORCJUM.

W trakcie merytorycznej oceny Zamawiający dostrzegł jedynie drobne nieścisłości w wyjaśnieniach dotyczących ustalenia kosztów utylizacji odpadów o kodzie 20 03 03 przedstawionych przez KONSORCJUM, jednak po szczegółowej analizie uznano je za nieistotne, czyli takie, które nie mają wpływu na możliwość realizacji wskazanych pozycji w zaproponowanej cenie. Zauważone nieścisłości dotyczyły kosztu transportu odpadów o kodzie 20 03 03: odległość do wskazanego składowiska odpadów (Wola Pawłowska) z bazy KONSORCJUM (ul. Myśliborska 53 w Warszawie) w linii prostej rzeczywiście wynosi około 70 km, czyli tyle, co wskazało KONSORCJUM. Jednak dla ustalenia kosztów transportu powinna być uwzględniona długość odcinka drogi, jaką pokona pojazd transportujący odpady, a nie odległość w linii prostej na mapie. Ustalono, że najkrótsza droga z bazy do składowiska wynosi około 90 km, a więc o 28% więcej

niż założyło KONSORCJUM. W tym miejscu zaznaczyć należy, że Odwołujący błędnie zakłada, że obliczenia kosztu transportu odpadów na składowisko powinny zakładać transport z terenu Dzielnicy Mokotów (odległość 110-120 km). W rzeczywistości KONSORCJUM koszty dojazdu do Dzielnicy Mokotów i powrotu zamiatarki do bazy oblicza osobno w innej części wyjaśnień (koszty sprzętu: Zamiatarka (nośnik zamiatarki) – dojazd). Jednocześnie KONSORCJUM bardzo ostrożnie oszacowało koszty zakupu paliwa. KONSORCJUM w wyliczeniach założyło, że litr ON wyniesie 7,00 zł. W pierwszym tygodniu marca (okres składania wyjaśnień) średnia cena ON wynosiła około 6,20 zł, czyli o 12% taniej, niż zakładało KONSORCJUM. Należy wziąć pod uwagę, że z powszechnie dostępnych analiz przewidywany był w tym okresie dalszy spadek cen paliw. Przewidywania te zmaterializowały się, obecnie średnia cena ON wynosi około 5,70 zł, czyli o 19% mniej, niż zakładało KONSORCJUM. Dokonując obliczeń według metodologii przyjętej przez KONSORCJUM, jednak przy założeniu prawidłowej odległości (90 km\*2=180 km) i średniej ceny ON z dnia składania wyjaśnień (6,20 zł) ustalono, że koszt transportu odpadów wyniósłby:

–oczyszczanie nawierzchni jezdni (ulice gminne) - 30,44 zł/1km, a więc o 3,71 zł (14%) więcej, niż obliczyło KONSORCJUM.

–oczyszczanie nawierzchni jezdni (drogi wewnętrzne) – 66,96 zł/1km, a więc o 8,16 zł (14%) więcej, niż obliczyło KONSORCJUM.

Biorąc pod uwagę zaproponowaną cenę jednostkową, wykazane koszty i zysk w badanych pozycjach z formularza ofertowego ustalono, że nieścisłości w obliczeniu kosztu transportu odpadów są nieznaczne i nie mają wpływu na możliwość realizacji tych usług w zaproponowanych cenach i osiągnięcie godziwego zysku.

Przeanalizowano również przykładowe ceny na innych składowiskach przyjmujących odpady o kodzie 20 03 03 w zbliżonej odległości (cenniki na stronach internetowych lub telefonicznie):

1.Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o. – 300 zł netto (maksymalnie 1000 Mg) – 57 km od bazy KONSORCJUM

2.Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. – 400 zł netto (maksymalnie 3000 Mg) – 104 km od bazy KONSORCJUM

3.Zakład Utylizacji Odpadów w Siedlcach Sp. z o.o. – 396 zł netto (maksymalnie b.d.) – 106 km od bazy KONSORCJUM

Dokonując oceny wyjaśnień Zamawiający starał się ustalić, czy wszystkie koszty wskazane przez KONSORCJUM są realne i czy nie zostały zaniżone. Ustalono, że przedstawione koszty utylizacji odpadów: 324 zł brutto jest ceną rynkową.

Dowód nr 2 – zrzut z ekranu oferty Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o.

KONSORCJUM w wyjaśnieniach ceny oferty złożonych dnia 2 kwietnia 2025 r. oświadczył, że przy sporządzaniu kalkulacji ceny oferty przedmiotowego zadania wziął pod uwagę stosowne przepisy prawa z zakresu ochrony środowiska, które mogłyby mieć potencjalny wpływ na jej wysokość. W oparciu o dotychczasowe doświadczenie, Wykonawca uwzględnił w toku kalkulacji wszelkie, niezbędne przepisy dotyczące ochrony środowiska naturalnego oraz normy, zwłaszcza dotyczące zakresu usług związanych z oczyszczaniem dróg w tym utylizację odpadów. Zamawiający uznał, że nie ma podstaw podważać oświadczenia złożonego przez KONSORCJUM oraz, że na podstawie wyjaśnień oraz dowodów do nich dołączonych (m.in. oferty na odbiór odpadów) KONSORCJUM udokumentowało Zamawiającemu że odpady będą utylizowane zgodnie z obowiązującym prawem.

Dowód nr 3 – wyjaśnienie ceny oferty KONSORCJUM z dnia 2 kwietnia 2025 r. wraz z załącznikiem nr 7 - oferta utylizacji odpadów.

Zamawiający, kierując do KONSORCJUM wezwanie o złożenie wyjaśnień w zakresie ceny oferty, nie oczekiwał udowodnienia sposobu gospodarowania odpadami. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), na Wykonawcę jako wytwórcę odpadów nałożony został obowiązek gospodarowania nimi w sposób zgodny z przepisami. Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że zaoferowane usługi spełniają wymagania określone w OPZ. Zamawiający nie miał, więc podstaw do uznania, że KONSORCJUM nie będzie realizowało zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ. Odwołujący podnosząc zarzuty w zakresie braku możliwości odbioru odpadów od KONSORCJUM przez PUK Ciechanów oparł się na odpowiedzi uzyskanej w drodze zapytania e-mail, gdzie przedstawicielka p. A. Kuczyńska podkreśla, że „mail jest niekompletny” można wręcz uznać, że anonimowy z powodu braku jakiegokolwiek danych pytającego, co wskazuje na niską wiarygodność dowodu i ewidentnie, że nie jest to oferta handlowa. Natomiast w treści maila, który jako dowód przedstawiło KONSORCJUM, p. A. Kuczyńska podkreśla, że jest to oferta i że jej treść stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i jest objęta zawartą umową o zachowaniu poufności. Jednakże ze względu na to, że KONSORCJUM przedstawiło ofertę składowiska, a nie konkretną i wiążącą umowę, Zamawiający przeanalizował również czy brak możliwości przekazania wszystkich bądź części wytworzonych odpadów na wskazane składowisko będzie miało wpływ na możliwość realizacji usługi i osiągnięcie zysku. Biorąc pod uwagę zaproponowane ceny jednostkowe i wysokość wykazanego zysku ustalono, że nawet ewentualny wzrost kosztów utylizacji odpadów o 50% nie będzie miał wpływu na osiągnięcie przez KONSORCJUM zysku we wszystkich badanych pozycjach:

	Ulice gminne		Drogi wewnętrzne	
Cena jednostkowa [zł]	800,00	0,30	900,00	0,30
Koszt sprzętu [zł]	73,91	0,0137	125,77	0,021
koszt pracowników [zł]	127,37	0,148	286,96	0,189
koszt utylizacji odpadów [zł]	88,36	0,02	129,6	0,027
koszt transportu odpadów [zł]	26,73	0,01	58,8	0,024
koszty ogólne [zł]	64	0,024	72	0,024
Suma kosztów [zł]	380,3700	0,2157	673,1300	0,2850
Zysk [zł]	419,6300	0,0843	226,8700	0,0150
Zysk [%]	52,45%	28,10%	25,21%	5,00%
koszt utylizacji odpadów +50% [zł]	132,54	0,03	194,4	0,0405
Suma kosztów przy kosztach utylizacji +50% [zł]	424,55	0,2257	737,93	0,2985
Zysk przy kosztach utylizacji +50% [zł]	375,45	0,07	162,07	0,002
Zysk przy kosztach utylizacji +50% [%]	46,93%	24,77%	18,01%	0,50%

Należy zwrócić uwagę, że pozycją o najwyższej wartości w formularzu ofertowym KONSORCJUM jest „czyszczenie nawierzchni jezdni – ulice gminne”. W przypadku badanej oferty koszt tej pozycji wynosi 681 200,00 zł co stanowi 54,50% wartości całej oferty (1 249 999,25 zł). KONSORCJUM oszacowało zysk na tej pozycji na poziomie 52,45% czyli 357 289,40 zł (co stanowi 28,58% całej oferty). Nawet przy założeniu, że koszt utylizacji odpadów byłby większy o 50%, KONSORCJUM osiągnie znaczący zysk na tej pozycji, który wyniósłby 46,93% czyli 319 687,16 zł (co stanowi 25,57% wartości całej oferty). Ewentualny wzrost cen utylizacji odpadów nie będzie miał wpływu na realizację usługi i osiągnięcie zysku przez KONSORCJUM we wszystkich pozostałych badanych pozycjach z formularza ofertowego.

Na koniec warto porównać jednostkowe ceny ofertowe pozycji związanych z wytwarzaniem odpadów o kodzie 20 03 03 zaproponowane przez KONSORCJUM i Odwołującego, ponieważ Odwołujący nie kwestionował wyjaśnień KONSORCJUM związanych z pozostałymi kosztami (koszty sprzętu, koszty pracowników itp.), a jedynie koszty związane z gospodarowaniem odpadami o wskazanym kodzie:

l.p.	Rodzaj prac	Jednostka miary	Obmiar	Ilość sprzętów	KONSORCJUM		Odwołujący	
					Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO	Cena jednostkowa BRUTTO	Wartość BRUTTO
						L.p 1-4: 2x3x4=5		L.p 1-4: 2x3x4=5

						L.p 5-10: 2x4=5		L.p 5-10: 2x4=5
		1	2	3	4	5	4	5
1	Oczyszczanie nawierzchni jezdni (ulice gminne)	km	65,5	13	800,00 zł	681 200,00 zł	700,00 zł	596 050,00 zł
2	Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów (ulice gminne)	m2	78000	6	0,30 zł	140 400,00 zł	0,40 zł	187 200,00 zł
3	Oczyszczanie nawierzchni jezdni (drogi wewnętrzne)	km	65,5	13	900,00 zł	766 350,00 zł	700,00 zł	596 050,00 zł
4	Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów (drogi wewnętrzne)	m2	78000	6	0,30 zł	140 400,00 zł	0,40 zł	187 200,00 zł
						1 728 355,00 zł		1 566 505,00 zł

Z zestawienia wynika, że Odwołujący zaproponował wykonanie pozycji związanych z wytwarzaniem odpadów 20 03 03 o 10% taniej, niż KONSORCJUM, co dodatkowo potwierdza realność kwoty jaką zaoferowało Konsorcjum za realizację przedmiotowego zamówienia.

Powyższe wykazuje, że Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że oferta KONSORCJUM powinna zostać odrzucona czy to z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czy za zaoferowanie oferty z ceną rażąco niską. Badanie czy oferta zawiera rażąco niską cenę, ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego, który ma możliwość upewnienia się, czy za cenę zaoferowaną przez wykonawcę możliwe jest zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego KONSORCJUM składając wyjaśnienia dało zadość tej tezie i bezspornie wykazało realność ceny złożonej oferty. Podkreślenia wymaga, że przedstawiony powyżej gruntowy sposób dokonanej przez Zamawiającego analizy kosztów wywozu i utylizacji odpadów wskazuje, że ewentualny wzrost cen paliwa lub cen odbioru odpadów nie spowoduje braku osiągnięcia przez Wykonawcę zysku z realizowanego zamówienia. (...)

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum w składzie: Lider: INZONE B.M. (Stary Mystkowiec 54 lok. B 07-206 Somianka) oraz Członek: RAFDAR sp. z o.o.(ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań) [Uczestnik] wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z dnia 9 czerwca 2025 r. Uczestnik podał: (...)

I. Ad zarzutu nr 2 – niezgodność z warunkami zamówienia

1. Zarzut Odwołującego oparty jest na wyliczeniach ilości odpadów z realizacji umowy jakie mają zostać przekazane do utylizacji w odniesieniu do wyjaśnień ceny zaoferowanej przez Konsorcjum w Postępowaniu. Podkreślić przy tym należy, że Odwołujący w odwołaniu opiera się na twierdzeniu, że wszystkie odpady z realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego muszą zostać przekazane do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. w Ciechanowie (dalej: „PUK”) wywodząc, że w ramach wyjaśnień przedstawiono jedną ofertę na odbiór odpadów. Odwołujący nie kwestionuje przy tym kwoty jaką Konsorcjum będzie uiszczać za odbiór odpadów. Głównym argumentem Odwołującego jest informacja jaką Fagus otrzymał od PUK, wskazująca na możliwość odbioru odpadów o kodzie 20 03 03 w ilości 30 Mg miesięcznie.

2. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący nie wykazał na czym miałyby polegać merytoryczna niezgodność oferty złożonej przez Przystępującego z treścią warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia. Odwołujący odnosi się bowiem do elementów, które będą weryfikowane przez Zamawiającego na etapie realizacji przedmiotu zamówienia i wymagań, które musi spełnić Przystępujący realizując umowę w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący nie udowodnił i w zasadzie nie może udowodnić na obecnym etapie, że Przystępujący zrealizuje umowę niezgodnie z warunkami zamówienia. Stwierdzić przy tym należy, że składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz załączając stosowane dowody Przystępujący przedstawił ofertę otrzymaną od podmiotu, który jest

uprawniony do odbioru odpadów komunalnych o kodzie 20 03 03. Ewentualny zarzut niezgodności mógłby dotyczyć sytuacji, w której Przystępujący przedstawiłby ofertę np. od podmiotu, który nie jest uprawniony do odbioru odpadów o określonym kodzie.

3. Odwołanie w zakresie omawianego zarzutu zostało zatem oparte na okolicznościach, których na moment oceny ofert nie da się potwierdzić, bowiem nie można jednoznacznie stwierdzić, że Konsorcjum nie będzie w stanie przekazać odpadów do utylizacji zgodnie z wymaganiami ustawy o odpadach, tym bardziej, że sposób ich przekazania zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Przystępującego jest zgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia.

4. Istotny w sprawie jest również fakt, że dowód w postaci odpowiedzi email z PUK jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia sprawy, jest to informacja przedstawiona Fagus, który jak wynika z odpowiedzi e-mail nie ma żadnych relacji handlowych z PUK w przeciwieństwie do Przystępującego. W treści dowodu nie znajdujemy przy tym treści pytania jakie zostało wysłane do PUK, co też wynika z odpowiedzi udzielonej przez pracownika PUK. Zatem nie sposób uznać w jaki sposób informacja pracownika PUK, do podmiotu, który nie wskazał nawet nazwy ma się odnosić do Przystępującego, oznacza to zatem, że nie można na tej podstawie przyjąć, że limit odpadów jakie miesięcznie może oddać Przystępujący do PUK wynosi 30Mg, szczególnie na podstawie przedstawionego dowodu. Należy zwrócić przy tym uwagę na treść udzielonej odpowiedzi w tym zakresie: „*Nie mamy możliwości żeby codziennie przez 7 miesięcy przyjmować od Państwa w/w odpad. Jeżeli już to możemy przyjąć ok. 30 t miesięcznie*” Zatem odpowiedź udzielona przez PUK dotyczy tylko i wyłącznie Fagus, nie odnosi się przy tym do Konsorcjum czy też Rafdar sp. z o.o. Zatem przyjęte przez Odwołującego założenie, jak i argument jakoby PUK deklarowało przyjęcie od Przystępującego 30 Mg miesięcznie nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Jednocześnie, aby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości Przystępujący przedstawia jako dowód, oświadczenie PUK w zakresie potwierdzenia możliwości przyjęcia określonej w treści wyjaśnień liczby odpadów.

Dowód: 1) Oświadczenie PUK – załącznik nr 1

5. Wskazać również należy, że Przystępujący obecnie realizuje usługi na rzecz Zamawiającego obejmujące swoim zakresem usługi wskazane w przedmiocie zamówienia. Obecnie Przystępujący zgodnie z założeniami przyjętymi w wyjaśnieniach ceny zaoferowanej w Postępowaniu przekazuje odpady do PUK. Zaznaczyć przy tym należy, że rzeczywista ilość odpadów przekazywanych do utylizacji jest mniejsza niż wskazana w wyjaśnieniach, wynika to z faktu, że Przystępujący z daleko posuniętej ostrożności przyjął zawyżone założenia co do ilości oddawanych odpadów, których rzeczywista ilość wynika z wielu czynników, których nie da się jednoznacznie określić na etapie kalkulacji ceny oferty, stąd w każdym przypadku założenia te są przyjmowane z rezerwą. Obecnie ilość odpadów z 3 dni wynosi odpowiednio 3,16 Mg, 1,86 Mg, 1,88 Mg.

Dowód: 1) Karty przekazania odpadów – załącznik nr 2

6. Z daleko posuniętej ostrożności podkreślić należy, że utylizacja odpadów w PUK, nie jest jedynym dostępnym Przystępującemu rozwiązaniem, fakt wskazania w wyjaśnieniach ceny zaoferowanej w Postępowaniu, na potrzeby kalkulacji ceny oferty jednej oferty na utylizację odpadów, nie przesądza o możliwości ich utylizacji w innej instalacji. Jest to założenie przyjmowane na moment składania oferty, na moment sporządzania kalkulacji, zatem nie ma przeszkód formalnych, wynikających np. z wymagań Zamawiającego, że już na etapie składania ofert, Wykonawca musi wskazać konkretną instalację, gdzie będą utylizowane odpady pochodzące z realizacji przedmiotu zamówienia, a jej zmiana wymaga np. zgody Zamawiającego. Jedynym wymaganiem określonym przez Zamawiającego w warunkach zamówienia jest utylizacja odpadów zgodnie z przepisami ustawy o odpadach i dotyczy to etapu realizacji przedmiotu zamówienia. Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, aby odpady zostały przekazane do innej instalacji, z którą w trakcie realizacji umowy, Konsorcjum zawrze umowę, czy też z podmiotem od którego otrzyma ofertę.

7. Wskazać przy tym należy, że w zasadzie instalacje komunalne wymienione na listach prowadzonych przez Marszałków Województw mogą odmówić przyjęcia odpadów komunalnych tylko z określonych przyczyn. Natomiast bezpodstawną odmową ich przyjęcia może w ocenie Przystępującego być uznana za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w tym naruszeniem art. 15 ust. 1 pkt 3) uznk, który stanowi: „1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: (...) 3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów; (...) Tego typu odmowa, może być również uznana za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk: „1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.

Powyższe wskazuje zatem, że nie można wykluczyć możliwości przekazywania odpadów z realizacji przedmiotu zamówienia do innych podmiotów będących instalacjami komunalnymi. Zatem nie sposób przyjąć, że Przystępujący nie będzie miał możliwości przekazania tych odpadów zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, twierdzenie Odwołującego jest jedynie domniemaniem, które nie zostało w żaden sposób potwierdzone, w zasadzie Odwołujący musiałby dla potwierdzenia swoich tez udowodnić, że Przystępujący nie jest w stanie przekazać do utylizacji odpadów w inne miejsce

niż PUK.

8. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że przedstawiony przez Fagus zarzut jest niezasadny i powinien zostać oddalony.

#### II. Zarzut nr 3 – rażąco niska cena

9. Zarzut odwołującego dotyczący rażąco niskiej ceny w głównej mierze oparty jest na argumentacji dotyczącej zarzutu nr 2. Odwołujący stwierdza przy tym, że Przystępujący nie wykazał w jaki sposób i za jaki koszt zutilizowane zostaną wszystkie odpady powstałe w trakcie umowy.

10. Jak wynika z wcześniej przytoczonej argumentacji, Przystępujący będzie miał możliwość przekazania wszystkich odpadów powstałych w związku z realizacją przedmiotu umowy do PUK, co jednoznacznie wynika ze złożonego jako dowód oświadczenia. Sam ten fakt powoduje, że twierdzenia jakoby Przystępujący nie sprostął obowiązkowi określonego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp są jest niezasadny.

11. Ponadto jak wywodził Przystępujący brak jest podstaw do uznania, że w trakcie realizacji umowy Konsorcjum nie może oddać odpadów do utylizacji do innej instalacji komunalnej. Przystępujący składając wyjaśnienia bez wątplenia wykazał, że cena nie jest rażąco niska, kalkulując ją na podstawie informacji posiadanych na moment składania oferty w Postępowaniu. Przy tym Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że koszt utylizacji jest nierealny czy też niemożliwy do osiągnięcia w przypadku przekazywania odpadów do innych instalacji. Co również prowadzi do wniosku, że przedstawiony zarzut jest niezasadny.

12. Odwołujący podnosi przy tym kwestię odległości jaką Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach w zakresie dostawy do miejsca utylizacji odpadów. Wskazanie takiej odległości było wynikiem omyłki pracownika Przystępującego, jednakże dane wskazane w kalkulacji jednoznacznie przesądzają o fakcie, że ta omyłka pozostaje bez realnego wpływu na koszty ponoszone przez Konsorcjum w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Wykazany zysk jest bowiem na takim poziomie, że zmiana w zakresie odległości, jaką należy pokonać do miejsca utylizacji nie powoduje, że cenę oferty można uznać za rażąco niską.

13. Wskazać przy tym należy, że Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania w jaki sposób kwestia odległości do miejsca utylizacji miałyby wpływać na to, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Poza ogólnikowym stwierdzeniem co do odległości w treści odwołania nie znajdujemy żadnych argumentów, że ta omyłka miałaby być istotna dla oceny wyjaśnień. Przystępujący zaznacza przy tym, że powodem tego może być w jego ocenie fakt, że odległość ta nie ma realnego wpływu na koszty jakie w związku z realizacją przedmiotu zamówienia poniesie Przystępujący, tym samym jest bez znaczenia dla oceny czy cena oferty jest rażąco niska.

14. Mając na względzie powyższe, należy uznać, że Odwołujący nie wykazał, po pierwsze, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają ceny zaoferowanej w Postępowaniu, a po drugie, że cena ta jest rażąco niska w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

#### III. Zarzut nr 1 – wybór oferty Konsorcjum

15. Zarzut dotyczący wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w Postępowaniu jest wynikiem dwóch omówionych w niniejszym piśmie zarzutów, w związku z faktem, że oba zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, to i zarzut wyboru oferty Przystępującego nie zasługuje na uwzględnienie. (...)

#### **Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący – Fagus Sp. z o.o. z/s w Warszawie podniósł w odwołaniu zarzuty wobec oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: (Lider) INZONE BARTOSZ MRÓZ z siedzibą Stai Mystkówiec, (Członek) RAFDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (KONSORCJUM Inzone), która zdaniem wykonawcy podlega odrzuceniu, albowiem (1) jej treść jest niezgodna z warunkami wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) w jego punkcie 1 i w jego punkcie 5.14 oraz (2) wyjaśnienia Konsorcjum Rażąco Niskiej Ceny oferty wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wskazał na naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Izba, rozpoznając zarzuty podnoszone wobec oferty Konsorcjum miała na uwadze dokumentację tego postępowania o zamówienie publiczne przedłożoną na nośniku przez Zamawiającego, w szczególności Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) oraz OPZ (Opis przedmiotu zamówienia) załącznik do tej Specyfikacji, a także wnioskowane przez Odwołującego dokumenty, także te nie stanowiące dokumentacji tego postępowania: (1) dokument RAFDAR z dnia 8 marca 2025 r., FORMULARZA OFERTOWEGO na letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych Dzielnicy Mokotów w Warszawie - kompleks B; (2) Decyzję nr 5/21/PZ.Z – wydaną przez Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 21 stycznia 2021 r. (PZ-OP-II.7222.134.2019.AB), na okoliczność warunków pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów, zlokalizowanej w miejscowości Wola Pawłowska i możliwości unieszkodliwiania na składowisku odpadów (w tej lokalizacji) odpadów o kodzie 20 03 03 (odpady z czyszczenia ulic i placów) w maksymalnej ilości 1000 Mg rocznie; (3) dokument (plik PDF) z

dnia 15 maja 2025 r., stanowiący odpowiedź mailową pracownika PUK Ciechanów do pełnomocnika FAGUS, na okoliczność możliwości i warunków przyjmowania odpadów o kodzie 20 03 03.

Odwołujący, co do zarzutu niezgodności treści oferty Konsorcjum z warunkami Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zarzut ten odniósł do odpadów o kodzie 20 03 03 należących do grupy odpadów komunalnych (grupa 20) i podgrupy odpadów komunalnych niesegregowanych (podgrupa 20 03) oraz wskazał na:

✓ pkt. 1 OPZ: (...) termin realizacji zamówienia (letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych) wynosi 7 miesięcy” oraz

✓ pkt. 5.14 OPZ: „Wykonawca staje się wytwórcą wszystkich odpadów powstałych w wyniku realizacji zamówienia, a sposób gospodarowania nimi musi być zgodny z przepisami obowiązującymi w czasie realizacji zamówienia, tj. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2023.1469 t.j.)”.

✓ art. 22 ust. 1 ustawy o odpadach: (...) *koszty gospodarowania odpadami, w tym koszty związane z niezbędną infrastrukturą i jej eksploatacją, są ponoszone przez pierwotnego wytwórcę odpadów lub przez obecnego lub poprzedniego posiadacza odpadów*”.

✓ art. 27 ust. 1 – 3 ustawy o odpadach:

„1. *Wytwórca odpadów jest obowiązany do gospodarowania wytworzonymi przez siebie odpadami.*

2. *Wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają:*

1) *zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, lub*

2) *koncesję na podziemne składowanie odpadów, pozwolenie zintegrowane, decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi, zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych lub wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - na podstawie odrębnych przepisów, lub*

3) *wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5*

- *chyba że działalność taka nie wymaga uzyskania decyzji lub wpisu do rejestru.*

3. *Jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a, odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów*”.

Odwołujący ponadto wskazując na wyjaśnienia RNC złożone przez Konsorcjum z 2.04.2025 r. podkreślił także, że Konsorcjum nie dysponuje własną instalacją do przetwarzania odpadów i będzie korzystało - zgodnie z ofertą utylizacyjną przygotowaną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Ciechanowie [PUK w Ciechanowie] tylko z instalacji tego podmiotu. Powołał się ponadto na korespondencję mailową firmy Fagus z PUK w Ciechanowie.

Analiza argumentacji podnoszonej przez wykonawcę Fagus w ramach tego zarzutu prowadzi do wniosku, że ten zarzut – jak podnosili Zamawiający i Uczestnik - oparty jest na wyliczeniach ilości odpadów z realizacji umowy jakie mają zostać przekazane do utylizacji w kontekście do wyjaśnień ceny (z dnia 2.04.2025 r.) oferty Konsorcjum. Z opisu zarzutu wynika, że kluczową argumentację odniesiono do informacji, którą Odwołujący uzyskał od PUK w Ciechanowie, a skierowanej do firmy Fagus dotyczącej możliwości odbioru odpadów o kodzie 20 03 03 tylko w ilości 30 Mg miesięcznie, a więc mniejszej niż w przypadku tego zamówienia. W korespondencji tej podano bowiem: (...) *Nie mamy możliwości żeby codziennie przez 7 miesięcy przyjmować od Państwa w/w odpad. Jeżeli już to możemy przyjąć ok. 30 t miesięcznie*” Ta argumentacja oparta została także na założeniu, że wszystkie odpady z realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego muszą zostać przekazane do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. w Ciechanowie tylko z tego powodu, że w ramach wyjaśnień Konsorcjum przedstawiło tylko ofertę jednej instalacji na odbiór odpadów.

Izba, przede wszystkim zauważa, że wymieniona oferta PUK (tak oznaczona – jako oferta - przez właściciela instalacji) została przedstawiona przez Konsorcjum – w odpowiedzi na wezwanie z 24.03. 2025 r. dla wykazania rynkowości ceny, a nie sposobu realizacji zamówienia. Ponadto Zamawiający ani w SWZ ani w OPZ nie wymagał podania w ofercie instalacji do której będą przekazywane sporne odpady, ani umów czy wiążących ofert, co byłoby związane z wykazywaniem sposobu realizacji zamówienia. Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że Odwołujący nie wykazał na czym miałyby polegać merytoryczna niezgodność oferty Konsorcjum z treścią warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia. Wskazywane elementy będą weryfikowane przez Zamawiającego na etapie realizacji przedmiotu zamówienia i wymagań. Zamawiający bowiem w ramach pkt 5.14 OPZ wskazał tylko na obowiązek wykonawcy - co do sposobu gospodarowania odpadami - postępowanie zgodnie z przepisami obowiązującymi w czasie realizacji zamówienia: ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Izba zwraca uwagę, że Konsorcjum w ramach wyjaśnień RNC przedstawiło ofertę – tak jak oznaczył

przedsiębiorca PUK w Ciechanowie - skierowaną do członka Konsorcjum Rafdar – na którą powołał się także Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - co do odbioru odpadów komunalnych o kodzie 20 03 03 przez Konsorcjum w związku z możliwym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Niezależnie od wskazanej oferty Konsorcjum wraz z pismem procesowym z dnia 9/06/2025 r. przedłożyło oświadczenie PUK w Ciechanowie w zakresie potwierdzenia możliwości przyjęcia określonej w treści wyjaśnień liczby odpadów. Natomiast stanowisko PUK skierowane do firmy Fagus, nie odnosi się do Konsorcjum czy też członka Konsorcjum Rafdar sp. z o.o. Zauważenia także wymaga, że wykonawca Fagus – w przeciwieństwie do Konsorcjum - nie powoływał się na dotychczasowe relacje handlowe z PUK. Uczestnik w tym przypadku powołując się na obecnie realizowaną usługę na rzecz Zamawiającego wskazał na przekazywane odpady do PUK i ich ilości. W konkluzji Izba stwierdza, że utylizacja odpadów w PUK, nie jest – jak wykazywał Zamawiający i Uczestnik - jedynym dostępnym rozwiązaniem, a fakt wskazania tej instalacji w wyjaśnieniach na potrzeby kalkulacji ceny oferty w zakresie utylizacji odpadów, nie przesądza o możliwości (czy braku możliwości) ich utylizacji w innej instalacji. Z opisu wymagań, w tym pkt 5.14 nie wynika, że na etapie składania ofert, wykonawca był zobowiązany wskazać konkretną instalację, a ewentualne zmiany w tym obszarze wymagałyby zgody Zamawiającego. Tak jak podkreślali wymaganiem określonym w warunkach zamówienia jest utylizacja odpadów zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. To oznacza, że dla realizacji obowiązku Konsorcjum w przypadku powierzenia wykonawcy realizacji przedmiotowego zamówienia ma możliwość uregulowania współpracy z instalacją, przykładowo stosowną umową czy porozumieniem. Tym samym wskazany zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp podlega oddaleniu.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Odwołujący odniósł do wyjaśnień Konsorcjum w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz przedłożonych do tych wyjaśnień dowodów.

W piśmie z dnia 24.03.2025 r. Zamawiający wskazując na art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp, wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny wraz z dowodami w szczególności w zakresie :

–zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

–zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

–podanie stawki roboczo-godziny, kosztów pośrednich oraz narzutów do robocizny, materiałów i sprzętu, zysku,

–szczegółowej wyceny pozycji formularza cenowego dotyczącego ulic gminnych:

- oczyszczanie nawierzchni jezdni
- oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów
- usuwanie darni
- likwidacja zagrożeń dla ruchu pojazdów mechanicznych

– szczegółowej wyceny pozycji formularza cenowego dotyczącego dróg wewnętrznych:

- oczyszczanie nawierzchni jezdni
- oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów

Konsorcjum w piśmie z 2 kwietnia 2025 r. w wyjaśnieniach w części „Wyjaśnienie elementów cenotwórczych” odniosło się do następujących zagadnień:

1.zarządzania i metody budowy oraz wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją usług

2.Cena oferty Wykonawcy a wartość szacunkowa zamówienia oraz średnia arytmetyczna cen ofert

3.Wyjaśnienia w zakresie kosztów zgodności z kosztami pracy oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

W punkcie 4 tych wyjaśnień wykonawca przedstawił „Szczegółowe wyliczenie ceny oferty Wykonawcy” w zakresie:

- 4.1. Oczyszczanie nawierzchni jezdni – drogi gminne
4. Koszty ogólne funkcjonowania przedsiębiorstwa/koszty inne rezerwa
- 4.2. Oczyszczanie nawierzchni jezdni – drogi wewnętrzne
- 4.3. Oczyszczanie chodników - drogi gminne
- 4.4. Oczyszczanie chodników - drogi wewnętrzne
- 4.5. usuwanie darni
- 4.6. Zbieranie zanieczyszczeń
- 4.7. Likwidacja zagrożeń dla ruchu pojazdów mechanicznych

- odnosząc się do części składowych jak: Koszty sprzętu, Koszt pracowników, Utylizacja urobku. Przedłożył także dowody na potwierdzenie przedkładanych kalkulacji, w tym: kosztorysy i faktury oraz ofertę utylizacji odpadów PUK w Ciechanowie.

Odwołujący nie podważa oceny wszystkich kosztów, a jedynie prawidłowość ustalenia kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami o kodzie 20 03 03 wytworzonymi w trakcie realizacji następujących pozycji:

- 1.Oczyszczanie nawierzchni jezdni (ulice gminne),
- 2.Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów (ulice gminne),
- 3.Oczyszczanie nawierzchni jezdni (ulice wewnętrzne),
- 4.Oczyszczanie chodników, schodów, miejsc postojowych, dróg rowerowych, placów (ulice wewnętrzne).

Przede wszystkim Zamawiający, jak wynika z treści wezwania z dnia 24.03.2025 r. nie wymagał złożenia szczegółowych wyjaśnień co do spornych odpadów o kodzie 20 03 03. Jednocześnie – jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie – mając na uwadze załączoną do wyjaśnień ofertę składowiska - analizował czy brak możliwości przekazania wszystkich bądź części wytworzonych odpadów na wskazane składowisko będzie miało wpływ na możliwość realizacji usługi i osiągnięcie zysku. W tej odpowiedzi odniósł się do zauważonych nieścisłości w wyjaśnieniach dotyczących ustalenia kosztów utylizacji odpadów o kodzie 20 03 03 a związanych z kosztami transportu odpadów i odległości do wskazanego składowiska odpadów (Wola Pawłowska) z bazy Konsorcjum (ul. Myśliborska 53 w Warszawie). Z tej analizy wynika, że w istocie przyjęto krótsze odległości w linii prostej na mapie, aniżeli faktyczne długości odcinka drogi, jaką pokona pojazd transportujący odpady, jednakże także ta analiza pokazuje, że różnice wynikłe z długości trasy nie spowodują kluczowego wpływu na cenę.

Izba zgodziła się z Zamawiającym, że obliczenie kosztu transportu odpadów na składowisko nie musi zakładać transportu z terenu Dzielnicy Mokotów (odległość 110-120 km). W wyjaśnieniach ceny Konsorcjum koszty dojazdu do Dzielnicy Mokotów i powrotu zamiatarki do bazy wskazało osobno w wyjaśnieniach (koszty sprzętu: Zamiatarka (nośnik zamiatarki) – dojazd). Konsorcjum w związku z kosztem transportu ostrożnie oszacowało koszty zakupu paliwa przyjmując w wyliczeniach 7zł/litr za ON (olej napędowy). Aktualnie średnia cena ON na Mazowszu na dzień 12 czerwca 2025 wynosi 5,89 zł za litr.

Reasumując Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że nieścisłości w obliczeniu kosztu transportu odpadów nie mają wpływu na możliwość realizacji tych usług w kosztach i osiągnięciu godziwego zysku wykazanych w spornych pozycjach z formularza ofertowego. Także analiza cen na innych składowiskach przyjmujących odpady o kodzie 20 03 03 w zbliżonej odległości (cenniki na stronach internetowych lub telefonicznie) nie potwierdza, że cena w ofercie Konsorcjum jest ceną nierynkową. Ponadto wyjaśnienia z dnia 2.04.2025 r. odnoszą się do uwzględnienia w kalkulacji niezbędnych przepisów dotyczących ochrony środowiska naturalnego oraz norm, zwłaszcza dotyczące zakresu usług związanych z oczyszczaniem dróg w tym utylizację odpadów. Niewątpliwie wyjaśnienia Konsorcjum z 2.04.2025 r. odpowiadają na wezwanie skierowane do wykonawcy z 24.03. 2025 r. Zatem brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu, że wyjaśnienia Konsorcjum wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym zarzut art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp podlega oddaleniu.

Izba w konkluzji stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy, uwzględniając podnoszone w odwołaniu zarzuty nie zaistniały przesłanki również do uwzględnienia wskazywanego w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. KIO oczywiście rozstrzygając przedmiotowe odwołanie miała na uwadzewytyczne z art. 555 ustawy Pzp w myśl których Izba rozstrzyga tylko w przedmiocie zarzutów, które zostały zgłoszone w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....