

Sygn. akt: KIO 1985/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez **wykonawcę M.J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Auto Serwis TYMEX M.J. z siedzibą w Międzyrzeczu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Wędrzynie**  
**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Marleny Jaruta prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Auto Serwis TYMEX M.J. z siedzibą w Międzyrzeczu** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO 1985/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Wędrzynie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługa napraw i obsługa pojazdów w roku 2025 w podziale na sześć części.*” (sprawa 13/PN/2025). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 135283-2025, numer wydania Dz.U. S: 42/2025.

W dniu 19 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca M.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Auto Serwis TYMEX M.J. z siedzibą w Międzyrzeczu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Bustrans sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, zaniechania udostępnienia protokołu wraz z załącznikami, zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołanie dotyczyło zadania 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust.1 ustawy pzp przez przedwczesny wybór oferty, co do której nie wiadomo, czy jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie ma możliwości zweryfikowania działań Zamawiającego w tym zakresie przez Odwołującego czy innych Wykonawców.
- art. 224 ust.1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny obu wykonawców (Bustrans sp. z o.o., Autoryzowana Stacja Obsługi Pojazdów M.L.) w przedmiotowym postępowaniu, podczas, gdy okoliczności faktyczne niniejszej sprawy wskazują, że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości, co do cen jednostkowych zaoferowanych przez obu wykonawców.
- art. 74 ust. 1 i 2 ustawy pzp i art. 18 ust. 2 ustawy pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez nieudostępnienie Odwołującemu protokołu wraz z załącznikami, w szczególności korespondencji Zamawiającego z Wykonawcami, ofert w pozostałych postępowaniach, co ma wpływ na fakt, iż Odwołujący nie może zakwestionować wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiającego i ma wpływ na wynik, bowiem Odwołujący pozbawiony jest kontroli działań Zamawiającego, co skutkuje przedwczesnym wyborem oferty, a także ograniczeniem dostępu do informacji, podczas, gdy ograniczenie to nie wynika to z przepisów ustawy.
- z ostrożności procesowej na wypadek nieuznania zarzutu nr 3 wskazuje na naruszenie art. 128 ust.4 ustawy pzp przez zaniechania wezwania do uzupełnienia doświadczenia wykonawcy Bustrans w zakresie wykazanego doświadczenia oraz zaniechania wezwania do wyjaśnień lub uzupełnień w zakresie dysponowania osobami przez Autoryzowaną Stację Obsługi M.L..

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej to jest oferty BUSTRANS sp. z o.o.,
2. wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny obu wykonawców to jest BUSTRANS sp. z o.o. oraz Autoryzowana Stacja Obsługi M.L.,
3. udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym ofert wykonawców w częściach 2,3,5,6 oraz udostępnienie w szczególności korespondencji prowadzonej z Wykonawcami, ewentualnie potwierdzenia, że nie było żadnych wezwań w zakresie uzupełnienia, czy też wyjaśnienia ze strony Zamawiającego, co do ofert innych wykonawców, co także umożliwiłoby skuteczne postawienie zarzutów wobec Zamawiającego przez Odwołującego,
4. w zakresie zarzutu ewentualnego na wypadek nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego nieudostępnienia protokołu wezwanie do wyjaśnień i uzupełnień w zakresie ofert obu wykonawców, jeśli do takowych nie doszło, czego Odwołujący nie mógł zweryfikować,
5. dokonanie ponownej oceny i badania ofert.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 11 czerwca 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**