

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2025 r. przez wykonawcę **SCALACE sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, gdzie zamawiającym jest Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy PROKOM CONSTRUCTION sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania wycofanego przez odwołującego.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę SCALACE sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SCALACE sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od odwołującego wykonawcy SCALACE sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1925/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 48 na odcinku Dęblin – Moszczanka, w tym: odcinek nr 1: od km 153+520 do km 155+378 (na długości 1,858 km w m. Dęblin), odcinek nr 2: od km 158+389 do km 164+475 (na długości 6,086 km w terenie częściowo zabudowanym)”, nr referencyjny postępowania: OLU.D-3.2411.1.2025.AK. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 stycznia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 16638-2025, numer wydania Dz.U. S: 7/2025.

W dniu 16 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca SCALACE sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania wezwania Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o. (zwanego dalej również jako „Wykonawca PROKOM” lub „Przystępujący PROKOM”), do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług oraz poświadczenia w sytuacji, gdy analiza złożonego wykazu i poświadczenia powoduje wątpliwości w zakresie tego czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu,

2) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o. pomimo tego, że Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd,

3) przyznania Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o., punktów w pozacenowym kryterium oceny (kryterium pn. Doświadczenie personelu Konsultanta, podkryterium pn. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej) ofert podczas gdy wykonawca nie powinien otrzymać punktów w ramach tego podkryterium,

4) dokonania wyboru oferty Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy nie powinna zostać wybrana.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 4 ustawy pzp w zw. z art.116 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o., do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług oraz poświadczenia w sytuacji, gdy analiza złożonego wykazu i poświadczenia powoduje wątpliwości w zakresie tego czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie wykonania usługi polegającej na pełnieniu nadzoru nad realizacją co najmniej: 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP jednojezdniowych o wartości robót co najmniej 60 000 000,00 PLN netto

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PROKOM Construction Sp. z o.o, pomimo tego, że Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd co do doświadczenia Pana Ł.S. wykazywanego w ramach kryterium oceny ofert, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez przyznanie Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o., punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert (Podkryterium 2.1 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej) podczas gdy wykonawca nie powinien otrzymać punktów w ramach tego podkryterium (zarzut nr 3 ma charakter zarzutu ewentualnego w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2)

4. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy nie powinna zostać wybrana.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez PROKOM jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o.,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Ewentualnie, na wypadek uznania, przez Izbę, iż nie istnieją podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy PROKOM Construction sp. z o.o. nakazanie:

- 4) unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PROKOM,
- 5) dokonania ponownego badania i oceny ofert i przyznanie punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert zgodnie z postawionymi zarzutami.

Odwołujący uzasadniając zarzut 2 odwołania wskazał, że Wykonawca PROKOM w treści Formularza 2.2 dotyczącego kryteriów pozacenowych, w ramach podkryterium 2.1 dotyczącego doświadczenia Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wskazał na Pana Ł.S. i jego doświadczenie. Zgodnie z wykazem Pan, Ł.S. posiada doświadczenie przy realizacji zadania pn. „Budowa autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rzāsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)” jako Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wynoszące 33 miesiące. Jak wynika z odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, p. Ł.S. funkcję związaną z nadzorem robót drogowych pełnił na zadaniu wskazanym w wykazie na kryterium tj. „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rzāsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)”. Z odpowiedzi tej wynika też, że funkcję tą pełnił od 6 kwietnia 2017 r. Jednakże (jak też wynika z dalszej części odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej) Zamawiający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy robót budowlanych w dniu 29 kwietnia 2019 r. odstąpił od umowy na wykonanie zadania pn. Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F węzeł Rzāsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem). Czasookres doświadczenia, którym legitymuje się osoba wskazana w Formularzu 2.2 (tj. Ł.S.) liczony powinien być wstecz od wystawienia Świadectwa Przejęcia (zgodnie z Subklazulą 10.1 WK dla FIDIC) lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia). Biorąc pod uwagę fakt, iż od umowy z wykonawcą robót budowlanych odstąpiono z przyczyn leżących po stronie tego wykonawcy, to nie zostało sporządzone Świadectwo Przejęcia ani dokument, który można byłoby uznać za równoważny. Tym samym, nie sposób uznać, iż p. Ł.S. posiada 33-miesięczne doświadczenie przy nadzorze nad wskazaną w treści Formularza 2.2 inwestycją. Jak wynika z dalszej części odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej Pan Ł.S. pełnił również funkcję związaną z nadzorem robót drogowych na zadaniu pn. „Kontynuacja robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł

Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających”. Umowa z wykonawcą robót została zawarta dnia 24 lipca 2019 r. Zadanie to zakończone zostało co prawda wydaniem Świadectwa Przejęcia (dnia 20 stycznia 2020 r.), lecz tak jak nazwa wskazuje, zadanie to polegało na robotach zabezpieczających. Nie sposób, tym samym, uznać ich za kontynuację robót budowlanych dotyczących budowy autostrady A1 Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem). Tym samym niedopuszczalne jest sumowanie doświadczenia inspektora zdobytego przy realizacji zadania dotyczącego budowy autostrady A1 Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem) oraz dotyczącego kontynuacji robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających. Ponadto, nie sposób uznać, aby roboty zabezpieczające były budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP jednojezdniowych o wartości robót co najmniej 60 000 000,00 PLN netto, a zgodnie z SWZ, punkty można było zdobyć za wykazanie doświadczenia osoby przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP jednojezdniowych o wartości robót co najmniej 60 000 000,00 PLN netto. W oparciu o przedstawione powyżej okoliczności wynikające z treści uzyskanej informacji publicznej, stwierdzić zdaniem Odwołującego należy, iż p. Ł.S. nie dysponuje 33-miesięcznym doświadczeniem, wbrew temu jak wskazał to Wykonawca PROKOM w treści Formularza 2.2. Mając bowiem na uwadze fakt, iż od umowy związanej z zamówieniem pn. „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F węzeł Rząsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem)” odstąpiono w dniu 29 kwietnia 2019 r., to na poczet doświadczenia p. Ł.S. nie można zaliczyć 24 miesięcy doświadczenia, które zdobył przy tym zadaniu, bowiem zadanie to nie zakończyło się wystawieniem Świadectwa Przejęcia lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego. Zgodnie z opisem kryterium okres doświadczenia osoby wskazanej w ramach kryterium musi być liczony wstecz od wystawienia Świadectwa Przejęcia (zgodnie z Subklazulą 10.1 WK dla FIDIC) lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia). Wobec braku takiego dokumentu, brak jest tym samym możliwości uznania nabytego przez p. Ł.S. doświadczenia za predysponujące do otrzymania punktów. W świetle powyższego, powoływanie się przez Wykonawcę PROMOST na 33-miesięczne doświadczenie p. Ł.S. wstecz od wystawienia Świadectwa Przejęcia (zgodnie z Subklazulą 10.1 WK dla FIDIC) lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia) jest ewidentnym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, szczególnie, że informacja o doświadczeniu p. Ł.S. nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji znajdującej się w posiadaniu Odwołującego (który to dokument Odwołujący przekazał też Zamawiającemu).

W wykazie składanym na kryterium podano, że nazwa zadania, przy którym Pan Ł.S.a zdobył doświadczenie to Budowa autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem) i tylko to zadanie powinno podlegać ocenie. A jak wskazane zostało powyżej z uwagi na odstąpienie od umowy z wykonawcą zadanie to nie zakończyło się sporządzeniem Świadectwa Przejęcia, Końcowego Protokołu Robót ani innego dokumentu, który można byłoby uznać za równoważny. Zatem, zadanie to nie spełnia wymogów wynikających z kryteriów oceny ofert. Natomiast zadanie „Kontynuacja robót związanych z budowa autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających” nie zostało ujęte w wykazie składanym na kryterium, więc nie może podlegać punktacji. Ponadto dotyczyło robót zabezpieczających, a czas trwania umowy na roboty to tylko niecałe 6 miesięcy (od 24 lipca 2019 r. do 20 stycznia 2020 r.). Co również ważne i wymaga podkreślenia osoba wskazana na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej miała wykazać się doświadczeniem w ramach jednego zadania co wynika wprost z opisu kryterium (21.1.3.2 SWZ). Powyższe potwierdza, że doświadczenia zdobytego przy realizacji zadania „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)”. oraz zadania „Kontynuacja robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających” nie można łączyć.

Ponadto, jak wynika z odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, p. Ł.S. od 6 kwietnia 2017 r. do 31 października 2019 r. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru Robót Drogowych, a od 1 listopada 2019 r. funkcję Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych. Odwołujący wskazał na marginesie, iż treść ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418) nie przewiduje stanowiska takiego jak Główny Inspektor Nadzoru Robót Drogowych. Jak wskazuje art. 17 owej ustawy: Uczestnikami procesu budowlanego, w rozumieniu ustawy, są: 1) inwestor; 2) inspektor nadzoru inwestorskiego; 3) projektant; 4) kierownik budowy lub kierownik robót. Tym samym, nie sposób uznać, aby Wykonawca PROKOM mógł łączyć doświadczenie zdobyte przez Ł.S. na stanowisku Inspektora Nadzoru oraz Głównego Inspektora Nadzoru. Zdaniem Odwołującego, Główny Inspektor odpowiedzialny jest za inne czynności związane z administrowaniem kontraktu pod kątem branży drogowej a Inspektor Nadzoru jest odpowiedzialny za czynności techniczne takie jak odbiory oraz rzeczywiste doświadczenie zawodowe wymaganym stanowiskiem przez Zamawiającego dla tej funkcji, czyli wspomniane odbiory, pilnowanie jakości robót. Jeżeli Zamawiający dopuszczałby legitymowanie się doświadczeniem zdobytym jako Główny Inspektor Nadzoru, wprost wskazałby to w ramach

podkryterium 2.1.

Powyższe wskazuje, iż wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu przez Zamawiającego, bo Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów w kwestionowanym kryterium. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 listopada 2020 r. (KIO 2584/20) podnosi, iż przy zarzucie informacji wprowadzającej w błąd konieczne jest ustalenie z całą pewnością, że dana informacja jest nieprawdziwa. Tym samym dowody przedstawione przez Odwołującego jednoznacznie potwierdzają nieprawdziwość informacji zawartych w Ofercie Wykonawcy. Pan Ł.S. nie może się legitymować 33-miesięcznym doświadczeniem z uwagi na przedstawione powyżej okoliczności. Wykonawca miał obowiązek przed przygotowaniem i przesłaniem formularza dotyczącego kryterium do Zamawiającego zweryfikować czy doświadczenie w nim wskazane odpowiada stanowi faktycznemu. Tym samym, Wykonawca PROKOM wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje w ramach Formularza 2.2. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2320/19 i wskazał, że niewątpliwie w omawianym przypadku doszło do niedbalstwa lub lekkomyślności bowiem gdyby Wykonawca przeanalizował doświadczenie Pana Ł.S., które zostało wpisane do wykazu na Kryterium to wiedziałby, że nie spełnia ono wymogów kryteriów oceny ofert. Mogła zaistnieć też sytuacja, że Wykonawca PROKOM liczył przedstawiając nieprawdziwe, wprowadzające w błąd informacje, iż zarówno Zamawiający, jak i inni wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie dotrą do informacji, które podważają okoliczności przedstawione przez Wykonawcę PROKOM w treści Formularza 2.2 i nie będą w stanie ich podważyć. Informacja dotycząca doświadczenia p. Ł.S. ma bezpośredni wpływ na wynik niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem gdyby Wykonawca PROKOM nie przedstawił nieprawidłowych informacji, nie otrzymałby maksymalnej ilości punktów w kryterium pn. „Doświadczenie personelu Konsultanta”, a tym samym oferta tego wykonawcy nie zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Z uwagi na powyższe Wykonawca PROKOM podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, a jego oferta odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy pzp. Odwołujący wskazał, iż również w zakresie niniejszego zarzutu wniósł pismo do Zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, lecz nie zostało ono w żaden sposób uwzględnione przy podejmowanych przez Zamawiającego czynnościach.

W zakresie zarzutu ewentualnego Odwołujący wskazał, że jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna, iż nie zachodzą okoliczności do odrzucenia oferty Wykonawcy PROKOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp. to z uwagi na stan faktyczny opisany w ramach zarzutu nr 2 oferta Wykonawcy PROKOM nie powinna otrzymać punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert (Podkryterium 2.1 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej). Powody, dla których wykonawca PROKOM nie powinien otrzymać punktów w ramach Podkryterium 2.1 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej zostały szczegółowo przywołane przy omówieniu zarzutu nr 2 i mają zastosowanie do zarzutu nr 3. I tak wobec faktu, iż od umowy związanej z zamówieniem pn. „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyń – Pyrzowice, odcinek F węzeł Rząsawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem)” odstąpiono w dniu 29 kwietnia 2019 roku, to na poczet doświadczenia p. Ł.S. nie można zaliczyć 24 miesiące doświadczenia, które zdobył przy tym zadaniu, bowiem zadanie to nie zakończyło się wystawieniem Świadectwa Przejęcia lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego. Zgodnie z opisem kryterium okres doświadczenia osoby wskazanej w ramach kryterium musi być liczony wstecz od wystawienia Świadectwa Przejęcia (zgodnie z Subklauzulą 10.1 WK dla FIDIC) lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia). Wobec braku takiego dokumentu, brak jest tym samym możliwości uznania nabytego przez p. Ł.S. doświadczenia za predysponujące do otrzymania punktów. Okoliczność ta jest o tyle istotna dla niniejszego postępowania, iż gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty Wykonawcy PROKOM (w oparciu między innymi o przedstawione w treści niniejszego Odwołania okoliczności), oferta tego wykonawcy nie byłaby ofertą najkorzystniejszą, lecz wybrana zostałaby oferta Odwołującego.

Mając na uwadze wszelkie przywołane powyżej okoliczności, Odwołujący wskazał, iż Zamawiający dokonał naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy pzp, gdyż dokonał on wyboru oferty Wykonawcy PROKOM, pomimo, iż jak wskazano powyżej, oferta tego wykonawcy nie spełnia wymogów, aby móc zostać wybrana.

W dniu 5 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 5 czerwca 2025 r. wpłynęło do Izby stanowisko Przystępującego PROKOM, w którym wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację w sprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca PROKOM CONSTRUCTION sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie, działając na podstawie art. 520 oraz art. 568 pkt 1 ustawy pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania wycofanego przez Odwołującego na posiedzeniu. Oświadczenie o cofnięciu zarzutu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego w zakresie wycofanego zarzutu bez konieczności jego rozpoznawania i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie wycofanego zarzutu.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Tomem I SWZ: IDW:

- „21. KRYTERIA OCENY OFERT 21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 60% = 60 pkt

Jakość – 26% = 26 pkt

Doświadczenie personelu Konsultanta – 14% = 14 pkt

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu. (...)

21.1.3. Kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”.

21.1.3.1. W ramach kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta” punkty zostaną przyznane w skali punktowej od 0 do 14 punktów, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2). Formularz „Kryteria pozacenowe” stanowi przykładowy sposób opracowania. W przypadku korzystania przez Wykonawcę z tego formularza wymagane jest złożenie podpisu na końcu dokumentu. Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w kryterium „Doświadczenie personelu Konsultanta”.

21.1.3.2. Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów:

Podkryterium 2.1 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej – max. ilość punktów – 7.

Doświadczenie przy realizacji zadania obejmującego budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP jednojezdniowych o wartości robót co najmniej 60 000 000,00 PLN netto, w okresie minimum 12 miesięcy w ramach 1 zadania liczoną wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia i obejmującym datę wystawienia Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 Warunków Kontraktu dla zadań realizowanych w oparciu o FIDIC) lub podpisanie końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zadań,

dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia) na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych lub Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej lub Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta.

- Za 1 zadanie potwierdzające powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 2 punkty.

- Za 2 lub więcej zadań potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 5 punktów.

- Za 1 zadanie potwierdzające wszystkie powyższe wymagania w okresie minimum 18 miesięcy, Wykonawca otrzyma 7 punktów.

- Za niewykazanie zadań potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.

- Za zadanie, które nie potwierdza w pełni spełnienia powyższych wymagań Wykonawca otrzyma 0 punktów.”

Wykonawca PROKOM złożył formularz kryteria pozacenenowe, w którym wskazał m.in.: „Podkryterium 2.1. Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej. Na potwierdzenie posiadania przez p. Ł.S. (imię i nazwisko) doświadczenia zgodnie z opisem podkryterium zawartym w pkt 21 IDW – Tom I SWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań:

Zadanie 1:

- nazwa zadania: Budowa autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rzasawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)

- okres 33 m-cy (podać w pełnych miesiącach) liczony wstecz od wystawienia Świadectwa Przejęcia (zgodnie z Subklauzulą 10.1 WK dla FIDIC) lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia):

- rodzaj zadania (budowa lub przebudowa lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP jednojezdniowych nadzór nad budową drogi klasy A dwujezdniowej

- wartość robót netto PLN: powyżej 60 000 000,00 PLN netto

stanowisko/stanowiska (Kierownik Budowy / Kierownik Robót Drogowych / Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej / Inżynier Rezydent / Inżynier Kontraktu): Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej.”

W dniu 25 kwietnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty PROKOM jako najkorzystniejszej, która to czynność została unieważniona w dniu 30 kwietnia 2025 r.

W dniu 6 maja 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty PROKOM jako najkorzystniejszej, a w Podkryterium 2.1. Wykonawca otrzymał 7 punktów.

Dowody złożone przez Odwołującego:

1. odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5 maja 2025 r.: „W odpowiedzi na Państwa wniosek z dnia 28 kwietnia 2025 roku o udostępnienie informacji publicznej, dotyczący potwierdzenia doświadczenia, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach informuje: Pan Ł.S. w ramach nadzoru inwestorskiego pn.: Zarządzanie Kontraktem i pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót dla Kontraktu pn.: „Budowa autostrady A1 Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rzasawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem) oraz Kontraktu pn.: „Budowa autostrady A1 Tuszyn – Pyrzowice, odcinek G: węzeł „Blachownia” (bez węzła) – węzeł „Zawodzie” (z węzłem)” w okresie od 6 kwietnia 2017 r. do 31 października 2019 r. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru Robót Drogowych, a od 1 listopada 2019 r. do 20 października 2020 r. pełnił funkcję Głównego Inspektora Nadzoru Robot Drogowych. Ww. funkcje sprawował na zadaniu pn.: „Budowa autostrady A1 na odcinku Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F węzeł Rzasawa (z węzłem) – węzeł Blachownia (z węzłem)” (data zawarcia umowy to 12 października 2015 r., natomiast w dniu 29 kwietnia 2019 r. Zamawiający, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, odstąpił od przedmiotowego Kontraktu) oraz na zadaniu pn.: „Kontynuacja robót związanych z budowa autostrady A1 na odcinku węzeł Rzasawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających” (data zawarcia umowy to 24 lipca 2019 r.). W dniu 20 stycznia 2020 r. dokonany został Odbiór Ostateczny Kontraktu oraz wydane zostało Świadectwo Przejęcia - Roboty zostały przejęte na podstawie Subklauzuli 10.1 Warunków Szczególnych Kontraktu, z dniem 23 grudnia 2019 r.”

Dowody złożone przez Zamawiającego:

1. świadectwo przejęcia z dnia 20 stycznia 2020 r.

2. decyzja ZRID

3. zestawienie pozwoleń na użytkowanie

4. dzienniki budowy

5. korespondencja mailowa z zamawiającym w zakresie dotyczącym inwestycji wskazanej w Podkryterium 2.1. przez Przystępującego PROKOM.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy oferta Przystępującego PROKOM powinna podlegać odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp. Odwołujący podnosił, że Przystępujący podał w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa w zakresie Podkryterium 2.1. SWZ informacje wprowadzające w błąd odnośnie do doświadczenia Pana Ł.S., co skutkowało niezasadnym przyznaniem punktacji w kryteriach oceny ofert. Względnie Odwołujący podnosił naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp wskazując, że Zamawiający nie powinien był przyznać punktów Przystępującemu w ww. kryterium. Analiza dokumentacji postępowania oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania, zarówno zarzut główny jak i ewentualny nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp wskazania wymaga, że zgodnie z dyspozycją powołanego przepisu z postępowania wyklucza się wykonawcę: „10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.” Przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp dotyczy sankcji wykluczenia wykonawcy, który w sposób nieumyślny przedstawił w postępowaniu o udzielenie zamówienia informacje wprowadzające w błąd, które mogły wywrzeć istotny wpływ na wszelkie decyzje podejmowane przez zamawiającego. Mowa tu o winie nieumyślnej, czyli niedbalstwie lub lekkomyślności. Z niedbalstwem mamy do czynienia wtedy, gdy podejmująca działania osoba nie przewiduje skutków swoich działań, chociaż powinna i mogła je przewidzieć. Natomiast lekkomyślność występuje wtedy, gdy dana osoba przewiduje skutki swoich działań, ale bezpodstawnie przypuszcza, że ich uniknie. Dla wyczerpania dyspozycji powyższego przepisu nie jest konieczne skuteczne wprowadzenie w błąd, wystarczająca jest sama hipotetyczna możliwość, że przedstawione informacje mogły wprowadzić zamawiającego w błąd i przez wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości doprowadzić do podjęcia na ich podstawie istotnych decyzji w postępowaniu. Dla wypełnienia dyspozycji powyższego przepisu konieczne jest wypełnienie wszystkich trzech przesłanek: wykonawca musi przedstawić zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, przedstawienie tych informacji powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, a informacje przedstawione przez wykonawcę powinny cechować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dostrzec przy tym należy, że „informacje wprowadzające w błąd” to informacje nieprawdziwe bądź prawdziwe, ale nie zawierające dostatecznie dużej ilości szczegółów pozwalających na stwierdzenie, czy pasują do wzorca, z którym mają zostać porównane, a więc wprowadzające w błąd przez sposób ich podania.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, że do wypełnienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp konieczne jest więc ustalenie w sposób niebudzący wątpliwości, że przedstawione w postępowaniu informacje nie odpowiadają rzeczywistości stanowi rzeczy bądź zostały przedstawione w sposób wprowadzający w błąd. Zdaniem Izby, w świetle okoliczności wynikających ze złożonych w postępowaniu odwoławczym dowodów, Odwołujący nie wykazał, że przedstawione na potrzeby Podkryterium 2.1. informacje o doświadczeniu Pana Ł.S. stanowiły informacje wprowadzające w błąd.

Bezspornym było w sprawie, że zgodnie z wykazem złożonym przez Przystępującego w zakresie Podkryterium 2.1. Wykonawca powołał się na doświadczenie Pana Ł.S. przy realizacji zadania pn. „Budowa autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)” jako Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej wynoszące 33 miesiące. Odwołujący podnosił w pierwszej kolejności, że zgodnie z informacjami uzyskanymi od zamawiającego ww. inwestycji Pan Ł.S. pełnił wskazaną funkcję w okresie od 6 kwietnia 2017 r. do 31 października 2019 r, ale w dniu 29 kwietnia 2019 r. Inwestor odstąpił od umowy na wykonanie ww. zadania, a w związku z tym zadanie to nie zakończyło się wystawieniem „Świadectwa Przejęcia (zgodnie z Subklauzulą 10.1 WK dla FIDIC) lub końcowego Protokołu odbioru robót lub dokumentu równoważnego (dla zadań, dla których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).” stąd nie spełnia wymogów kryterium. Odwołujący uzyskał także informację, że od 1 listopada 2019 r. do 20 października 2020 r. Pan Ł.S. pełnił funkcję Głównego Inspektora Nadzoru Robot Drogowych w ramach Kontraktu: „Kontynuacja robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających” (data zawarcia umowy to 24 lipca 2019 r.), co do którego zostało wydane Świadectwo Przejęcia, przy czym w ocenie Odwołującego zadanie to nie kwalifikowało się do spełnienia opisu doświadczenia z kryterium, gdyż dotyczyło „robót zabezpieczających, a Przystępujący w wykazie nie podał dokładnej nazwy tego zadania. Dodatkowo Odwołujący podnosił, że z uwagi na odstąpienie od pierwotnej umowy w świetle opisu kryterium oceny ofert okresy doświadczenia Pana Siewierza dla tych zadań nie powinny zostać zsumowane.

Izba uznała argumentację Odwołującego za chybioną. Izba za Zamawiającym i Przystępującym zauważa, że należy rozdzielić kwestię realizacji zadania przez wykonawcę robót budowlanych od doświadczenia wymaganego Podkryterium 2.1. SWZ przy realizacji zadania obejmującego nadzór nad budową lub przebudową dróg. Okoliczność, że Inwestor odstąpił od umowy z wykonawcą robót budowlanych jest irrelevantna dla oceny doświadczenia Pana Ł.S.. Przez „zadanie”, o którym mowa w kryterium należy rozumieć konkretną inwestycję. Nie ulega wątpliwości, że Kontrakt: *„Kontynuacja robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających”* stanowił kontynuację tej samej inwestycji, którą Przystępujący podał w wykazie: *„Budowa autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)”*. Izba w całości podziela stanowisko Przystępującego wyrażone w piśmie procesowym, że: *„kryterium oceny odnosiło się do udziału w realizacji zadania, a nie konkretnej umowy zawartej z wykonawcą robót. Zadanie inwestycyjne, będące przedmiotem nadzoru, funkcjonuje jako złożony projekt infrastrukturalny, w ramach którego mogą występować różne kontrakty – zarówno z wykonawcami robót, jak i podmiotami nadzorującymi, a także różne jego etapy. Okoliczność, że jedna z umów (z wykonawcą robót) została zakończona przed czasem, nie ma najmniejszego znaczenia dla oceny ciągłości oraz kompletności pełnionej funkcji inspektora nadzoru, tym bardziej że umowa z zespołem nadzoru inwestorskiego nie została rozwiązana i była realizowana w sposób ciągły.”* Jak wynika z dowodu złożonego przez Zamawiającego: korespondencji mailowej z zamawiającym podanej w wykazie inwestycji, oba kontrakty budowlane były realizowane na podstawie jednej decyzji ZRID. W decyzji nr 8/2014 z dnia 8 sierpnia 2014 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, załączonej do odpowiedzi na odwołanie wskazano nazwę inwestycji obejmującą zakres podany przez Przystępującego PROKOM. Nie ma zatem znaczenia, że w nazwie drugiego Kontraktu dodano wyrażenie: „roboty zabezpieczające”, skoro dotyczyły tej samej inwestycji. Nadto, jak słusznie podnosili Zamawiający i Przystępujący, a co wynika również z korespondencji mailowej z Inwestorem (Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach): *„Umowa na zadanie pn.: „Zarządzanie Kontraktem i pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót dla Kontraktu pn.: „Budowa autostrady A1 Tuszyn — Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) węzeł „Blachownia” (z węzłem) oraz Kontraktu pn.: „Budowa autostrady A1 Tuszyn — Pyrzowice, odcinek G: węzeł „Blachownia” (bez węzła) — węzeł „Zawodzie” (z węzłem)” była jedna i miała charakter ciągły”* i dalej: *„Potwierdzam, że umowa na nadzór była jedna i miała charakter ciągły.”* Zamawiający prawidłowo więc ocenił doświadczenie Pana Ł.S., skoro nadzór dotyczył tego samego zadania (tej samej inwestycji) i był wykonywany w sposób ciągły, a ostatecznie wydano Świadectwo Przejęcia. Co do informacji w wykazie to zdaniem Izby Przystępujący podał dane odpowiadające rzeczywistości stanowi rzeczy – wskazał pełną nazwę inwestycji budowlanej, nad którą w sposób ciągły Pan Ł.S. wykonywał nadzór. Odwołujący dokonał więc błędnej interpretacji stanu faktycznego w świetle opisu kryterium co doprowadziło do niewłaściwych wniosków o niedopuszczalności sumowania doświadczenia inspektora zdobytego przy realizacji zadania dotyczącego budowy autostrady A1 Tuszyn – Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem) oraz dotyczącego kontynuacji robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających.

Odwołujący podnosił również, że w wykazie na potrzeby kryterium dla całego okresu Przystępujący PROKOM podał, że Pan Ł.S. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, chociaż z informacji przekazanej przez Inwestora wynika, że od 1 listopada 2019 r. Pan Siewierz pełnił funkcję Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych. Odwołujący podnosił, że ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418) nie przewiduje takiego stanowiska i jest to funkcja kontraktowa, której Zamawiający nie wymienił w opisie kryterium. Zdaniem Odwołującego, Główny Inspektor odpowiedzialny jest za inne czynności związane z administrowaniem kontraktu pod kątem branży drogowej a Inspektor Nadzoru jest odpowiedzialny za czynności techniczne takie jak odbiory oraz rzeczywiste doświadczenie zawodowe wymaganym stanowiskiem przez Zamawiającego dla tej funkcji, czyli wspomniane odbiory, pilnowanie jakości robót.

Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że ciężar dowodu w postępowaniu odwoławczym był po stronie Odwołującego. Odwołujący nie wykazał, aby czynności wykonywane przez Pana Siewierza i nałożone na niego obowiązki były inne bądź mniejsze niż na stanowisku Inspektora Nadzoru. Odwołujący przedstawił wyłącznie własne zapamiętanie co do czynności wykonywanych na stanowisku Głównego Inspektora Nadzoru Robót Drogowych i Inspektora Nadzoru. Nie ulega wątpliwości, że Pan Ł.S. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru w trakcie Kontraktu: *„Budowa autostrady A1 Tuszyn-Pyrzowice, odcinek F: węzeł „Rząsawa” (z węzłem) – węzeł „Blachownia” (z węzłem)”*, a nadzór był sprawowany w sposób ciągły i obejmował również Kontrakt: *„Kontynuacja robót związanych z budową autostrady A1 na odcinku węzeł Rząsawa – węzeł Blachownia w zakresie robót zabezpieczających”*. Odwołujący nie wykazał, że w wyniku zmiany nazwy stanowiska, która czemu nie zaprzeczał Odwołujący, miała charakter wyłącznie kontraktowy, doszło do zwolnienia Pana Siewierza z części obowiązków Inspektora Nadzoru i że nie był to szerszy zakres. Jak słusznie podniósł Zamawiający, zgodnie z art. 25-27 Prawa budowlanego: *„Art. 25. Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru*

inwestorskiego należy: 1) reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej; 2) sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10; 3) sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania; 4) potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy. Art. 26. Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo: 1) wydawać kierownikowi budowy lub kierownikowi robót polecenia, potwierdzone wpisem do dziennika budowy, dotyczące: usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, także wymagających odkrycia robót lub elementów zakrytych, przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych oraz informacji i dokumentów potwierdzających zastosowanie przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, zgodnie z art. 10, a także informacji i dokumentów potwierdzających dopuszczenie do stosowania urządzeń technicznych; 2) żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę. Art. 27. Przy budowie obiektu budowlanego, wymagającego ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności, inwestor wyznacza jednego z nich jako koordynatora ich czynności na budowie." Powyższe przepisy jednoznacznie określają, że czynności wykonywane przez Koordynatora inspektorów nadzoru są tożsame jak dla samego inspektora, a dodatkowo osoba taka koordynuje zespołem. Izba za Przystępującym zauważa, że Zamawiający poszukiwał doświadczonej osoby na stanowisko właśnie Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej. Nie sposób zatem uznać, aby osoba pełniąca tożsame stanowisko nie wykazywała się odpowiednim doświadczeniem oraz aby Główny Inspektor Nadzoru nie mieścił się w pojęciu stanowiska z kryterium: Inspektora Nadzoru, co raczej jest stanowiskiem o węższym zakresie czynności również w świetle powołanych przepisów prawa budowlanego, a bynajmniej okoliczności przeciwnej względem czynności wykonywanych przez Pana Siewierza Odwołujący nie wykazał.

W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie przedstawił w wykazie na potrzeby Podkryterium 2.1. informacji wprowadzających w błąd stąd zarzut należało oddalić.

Oddaleniu podlegał również zarzut ewentualny naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp oparty na tych samych okolicznościach faktycznych. Skoro powołane w odwołaniu okoliczności nie potwierdziły się to również należało uznać, że Zamawiający prawidłowo przyznał punkty Przystępującemu w Podkryterium 2.1.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: