Sygn. akt: KIO 1906/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 12 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2025 r. przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Złotowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kołczygłowy z siedzibą w Kołczygłowach,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „EKO-INSTAL" P.K. z siedzibą w Bytowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Złotowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1906/25

Uzasadnienie

Gmina Kołczygłowy z siedzibą w Kołczygłowach(dalej: „Zamawiający” lub „Gmina”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy wiejskiej Kołczygłowy” (Numer referencyjny: MK.271.2.2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00175702/01.

14 maja 2025 r. wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Złotowie (dalej: „Odwołujący” lub „HYDROPEX”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania dokonania czynności przez Gminę w Postępowaniu w części nr 1, polegających na:

1)dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „EKO-INSTAL" P.K. z siedzibą w Bytowie (dalej: „EKO-INSTAL z uwagi na rażąco niską cenę;

3)zaniechaniu dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo S. sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach (dalej: „S.”) w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty EKO-INSTAL z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wykonawca ten nie przedstawił rzetelnych i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających, że złożona przez niego oferta nie jest rażąco niska;

3)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę S. w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe, gołosłowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu;

3)odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę EKO-INSTAL;

4)odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawcę S. informacji i dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „EKO-INSTAL" P.K. z siedzibą w Bytowie (dalej: „Przystępujący").

20 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie z dnia 5 czerwca 2025 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Gminę w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez Gminę w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….