

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników **12 czerwca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **9 maja 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EVER Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVERTEAM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. pn. *Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie w obiektach Zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach* (EZ/67/2025/MW)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**, [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego wykonawców [„Przystępujących”]:

A.Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

B.Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

C.DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. pn. *Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie w obiektach Zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach*(EZ/67/2025/MW). Ogłoszenie o tym zamówieniu 29 kwietnia 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 83 pod poz. 276476. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

9 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EVER Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVERTEAM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Konsorcjum” lub „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści powyższego ogłoszenia zamówieniu i SWZ w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ust. 1 i 2 –przez określenie w pkt 11 ppkt 2) lit. a) części I SWZ nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, sprzecznego z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do wykonania tego zamówienia i odebrało możliwość uzyskania zamówienia przez Konsorcjum. Jednocześnie takie określenie warunku narusza zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.
- 2.Art. 16 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 23¹ Kodeksu pracy – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń oraz w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. przedstawienie wykluczających się informacji odnośnie zasad przejęcia pracowników w trybie wspomnianego

przepisu Kodeksu pracy (np. z jednej strony wskazanie, że dotyczy dotychczasowych pracowników szpitala obecnie realizujących zamówienie, przy jednoczesnym załączeniu Regulaminu wynagradzania Hospital Service „Company” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu) oraz zaniechanie przedstawienia wszelkich aktualnych informacji cenotwórczych dotyczących wszystkich warunków zatrudnienia pracowników mających podlegać przejęciu oraz regulacji wewnętrznych Zamawiającego, w szczególności odnośnie: wysokości i warunków wynagrodzenia poszczególnych pracowników (w tym co do dodatkowych składników wynagrodzenia, takich jak premie, dodatki, nagrody jubileuszowe, dopłaty socjalne do wypoczynku letniego), innych uprawnień tych pracowników mających wpływ na wycenę oferty (w tym urlopów, zwolnień lekarskich, niepełnosprawności, chorób, macierzyństwa, innych przypadków szczególnej ochrony), działalności w organizacjach związkowych, objęcia układem zbiorowym, terminu ważności ich badań lekarskich, a także informacji o tym, czy przejęci pracownicy zostaną zwrótnie przejęci przez Zamawiającego w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy w sprawie tego zamówienia.

3.Art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 – przez ustanowienie „*Kryterium terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych – 4 %*”, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia, zostało opisane w sposób nielogiczny, niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności, w szczególności z uwagi na to, że nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do uzyskania wymaganego w nim badania (nie wskazano spektrum), a także przewiduje wykorzystanie preparowanych mopów w sposób odmienny od występującego na rynku, tj. zamiast weryfikacji czystości mikrobiologicznej na powierzchniach zdezynfekowanych danym mopem, badanie samego preparowanego mopa, a ponadto sposób przyznawania punktów w tym kryterium jest wewnętrznie sprzeczny co do badania czystości mikrobiologicznej mopa a skuteczności bójczej roztworu i potwierdzających to dokumentów.

4.Art. 99 ust. 1, 2, 4-6 w zw. z art. 16 oraz w zw. z art. 106 – przez: a) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wskazano nazwę konkretnego instytutu, który powinien pozytywnie zaopiniować środek do preparacji mopów i użycie sformułowania „lub równoważny” bez opisanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co powoduje pośrednie wskazanie na konkretny produkt; b) dokonania opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wskazano na konkretny preparat, który nie spełnia wymogów dot. spektrum wskazanych przez Zamawiającego dla stref II B, III, IV, co powoduje wewnętrzną sprzeczność, która uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty; c) wymaganie przedłożenia oświadczeń producentów środków o skuteczności bójczej oraz pełnych wyników badań produktów i wyników badań mikrobiologicznych mopów, które nie są dokumentami wymaganymi przez przepisy prawa (oświadczenia) lub stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa producentów i ich pozyskanie może być dla wykonawcy niemożliwe, a które nie są niezbędne do przeprowadzania postępowania.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo doprecyzowane w uzasadnieniu odwołania:

Odwolujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian:

- 1.Zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej (doświadczenia) z pkt 11 ppkt 2 lit. a) części I SWZ, polegającej na zastąpieniu ostatniego zdania kolejnym tiret w brzmieniu: - *minimum jedną usługę, której przedmiotem było wykonywanie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, która swym zakresem obejmowała wykonywanie całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżania) na powierzchni minimum 50 000 m².*
- 2.Dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia odnośnie przejęcia pracowników w trybie art. 23¹ Kodeksu pracy, w szczególności przez jednoznaczne określenie, że przejęcie pracowników nastąpi pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą tego zamówienia, podanie informacji, o których mowa w zarzucie nr 2, a także szczegółów wynagrodzeń pracowników ze wszystkimi dodatkami w rozbiciu na poszczególne składniki (np. płaca zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny wynagrodzenie brutto, ZUS pracodawcy itp.), wraz ze wskazaniem okresu, za jakie podano te dane (ostatnie 12 miesięcy rozliczeniowych), informacji, czy pracownicy ci są objęci jakimikolwiek gwarancjami, pakietami socjalnymi w zakresie ich zatrudnienia lub wynagrodzenia, które wpływają na możliwość zmiany ich stosunków pracy, informacji, czy są jakiegokolwiek zaległości wobec tych pracowników oraz ZUS, a także udostępnienia dokumentów Zamawiającego dotyczących ww. pracowników (układu zbiorowego pracy, regulaminu pracy, regulaminu wynagrodzenia, regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, regulaminu premiowania).
- 3.Wykreślenia „Kryterium terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych – 4 %” i zwiększenie wagi punktów możliwych do uzyskania w Kryterium ceny (Kc) z 70,00% do 74,00%.
- 4.Wprowadzenia opisu równoważności w zakresie opinii instytucji, o którym mowa w pkt III pkt 5 ppkt2 2 punkt 8 Załącznika nr 10 do SWZ – Zakres czynności przy pracach utrzymania czystości i dezynfekcji..., albo wykreślenia wymagania, aby *Preparaty dla Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii były pozytywnie zaopiniowane przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie (kryterium zalecane) lub równoważną instytucję, (...)*
- 5.Dodania w zacytowanym w pkt poprzedzającym zdaniu uwagi w brzmieniu: *(z wyłączeniem preparatów stosowanych*

na strefach II B, III i IV]w przypadku nakazania wprowadzenia opisu równoważności, o którym mowa w poprzednim pkt *in principio*].

6. Wykreślenia wymagań dotyczących przedłożenia oświadczeń producentów środków o skuteczności bójczej, oraz pełnych wyników badań (pkt 12 lit. a) i 10 SWZ, tiret czwarte części I SWZ).
7. Wyznaczenia terminu składania ofert wynoszącego minimum 30 dni od dnia publikacji zmian SWZ dokonanej w wyniku uwzględnienia odwołania, z uwagi na złożone wymagania dotyczące treści oferty (konceptja, środki).

W odpowiedzi na odwołanie z 26 maja 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w przypadku braku sprzeciwu.

Ponadto Zamawiający poinformował, że 23 maja 2025 r. uczynił zadość żądaniom odwołania przez stosowne zmiany treści ogłoszenia zamówienia i SWZ wraz z załącznikami., które szczegółowo opisał.

Postanowieniami z 28 maja 2025 r. Izba wezwała przystępujących po stronie Zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W określonym terminie w piśmie z 2 czerwca 2025 r. sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania złożył Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący Impel”).

11 czerwca 2025 r. wpłynęło pismo procesowe Przystępującego Impel, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp. W ramach uzasadnienia Przystępujący w szczególności zwrócił uwagę na fakt, że 5 czerwca 2025 r. bezskutecznie upłynął zawity termin na wniesienie odwołania wobec zmian treści ogłoszenia i SWZ, które Zamawiający wprowadził 26 maja 2025 r., w tym tych objętych zarzutem nr 1, co do którego uwzględnienia Przystępujący zgłosił sprzeciw. Powyższe zdaniem Przystępującego trwale eliminuje z postępowania zaskarżone w odwołaniu czynności Zamawiającego i skutkuje jednocześnie zmianą stanu faktycznego sprawy, polegającą na kasacji substratu (przedmiotu) zaskarżenia przed momentem orzekania. W związku z powyższym wydanie orzeczenia w sprawie stało się zbędne.

12 czerwca 2025 r. wpłynęło pismo procesowe Przystępującego Impel, w którym oświadczył, że wycofuje uprzednio zgłoszony sprzeciw.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jednocześnie według art. 568 pkt 3 i Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Ponieważ ostatecznie zaistniała sytuacja opisana w hipotezie normy prawnej objętej powyżej przywołanymi przepisami, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zaznaczyć przy tym należy, że wobec jednoznacznego oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości, Izba nie badała, czy już wprowadzone przez Zamawiającego zmiany dokumentów tego zamówienia rzeczywiście czynią zadość żądaniom odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.