

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2025 r. przez wykonawcę W.A.S. Wietmarscher – Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Ostaszewie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe

w Krośnie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy W.A.S. Wietmarscher – Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostaszewie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2044/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Krośnie dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawę 2 szt. ambulansów medycznych typu „C” z wyposażeniem dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Krośnie”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

13 maja 2025 r. pod numerem 306197-2025.

23 maja 2025 r. wykonawca W.A.S. Wietmarscher – Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostaszewie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1a do SWZ, Tabela 1, sekcja IX, wiersz 3 oraz Załącznik nr 1b do SWZ, Tabela 1, sekcja IX, wiersz 3) następującego wymogu:

„Dodatkowy przycisk zwalniający blokady fotela, znajdujący się przy przesuwanych drzwiach, umożliwiający odblokowanie fotela w wypadku konieczności przejścia z kabiny kierowcy do przedziału medycznego”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 4 Pzp poprzez zastosowanie wymogu „dodatkowego przycisku” utrudniającego uczciwą konkurencję, określającego rozwiązanie dostarczane wyłącznie przez jednego, konkretnego wykonawcę, prowadzącego do wyeliminowania pozostałych wykonawców i produktów;

2) art. 99 ust. 3 zd. 2 Pzp poprzez zastosowanie wymogu „dodatkowego przycisku” nieproporcjonalnego do wartości i celu zamówienia;

3) art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (wymóg „dodatkowego przycisku”);

4) art. 17 ust 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie wymogu „dodatkowego przycisku”, niezapewniającego najlepszej jakości, nieuzasadnionego charakterem zamówienia i nieprowadzącego do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) usunięcia z opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1a do SWZ, Tabela 1, sekcja IX, wiersz 3) następującego wymogu:

„Dodatkowy przycisk zwalniający blokady fotela, znajdujący się przy przesuwanych drzwiach, umożliwiający odblokowanie fotela w wypadku konieczności przejścia z kabiny kierowcy do przedziału medycznego”;

2) usunięcia z opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1b do SWZ, Tabela 1, sekcja IX, wiersz 3) następującego wymogu:

„Dodatkowy przycisk zwalniający blokady fotela, znajdujący się przy przesuwanych drzwiach, umożliwiający odblokowanie fotela w wypadku konieczności przejścia z kabiny kierowcy do przedziału medycznego”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca. W piśmie z 9 czerwca 2025 r. odwołujący wskazał, że w dniu 6 czerwca 2025 r. zamawiający opublikował na stronie internetowej postępowania informację o zmianie zaskarżonego fragmentu opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający w całości ww. wniosek odwołania i oświadczył, że z uwagi na powyższe cofa w całości odwołanie wniesione w postępowaniu w dniu 23 maja 2025 r.

Odwołujący wniósł o zwrot na rachunek odwołującego kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed wyznaczeniem terminu posiedzenia w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: