

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **11 czerwca 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

19 maja 2025 r. przez wykonawcę: **MK Projekt Sp. z o.o., ul. Żelazna 9 /38, 15-297 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, adres: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa; adres do korespondencji: ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **A.B., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „GEOPIL Usługi Geodezyjno- Kartograficzne A.B.”; adres do doręczeń: Kancelaria Reiter Kaliński spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Bolesława Chrobrego 28/3; 31-428 Kraków**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy MK Projekt Sp. z o.o., ul. Żelazna 9 /38, 15-297 Białystok.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1977/25

UZASADNIENIE

Dnia 19 maja 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 09 maja 2025 r. w części 2 FOTO (woj. kujawsko – pomorskie) złożyła MK Projekt Sp. z o.o., ul. Żelazna 9 /38, 15-297 Białystok zwany dalej: „MK Projekt Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowaną na podstawie pełnomocnictwa z 16 maja 2025 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Realizację kontroli na miejscu metodą FOTO i IT na terenie 16 województw” numer referencyjny sprawy: DZP.2610.46.2024, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 18/2025) pod numerem: 54769-2025, dnia 21 stycznia 2025 r. przez: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, adres: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa; adres do korespondencji: ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Na 40 części. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

W dniu 09 maja 2025 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 2 FOTO (woj. kujawsko – pomorskie) - A.B., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „GEOPIL Usługi Geodezyjno- Kartograficzne A.B.”; adres do doręczeń: Kancelaria Reiter Kaliński spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Bolesława Chrobrego 28/3; 31-428 Kraków zwany dalej: „GEOPIL Usługi Geodezyjno- Kartograficzne A.B.” albo „Przystępującym”. Dodatkowo, Zamawiający odrzucił w części 2 FOTO (woj. kujawsko – pomorskie) - na podstawie art. 226 ust. 6 Pzp: ofertę Odwołującego.

Zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp, art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp i art. 16 pkt 1) i 3) Pzp - poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, gdy Odwołujący złożył w terminie wyjaśnienia dotyczące podejrzenia rażąco niskiej ceny w części 02 FOTO woj. kujawsko-pomorskie, potwierdzając możliwość wykonania umowy zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad proporcjonalności, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, a nadto brak dostatecznego uzasadnienia prawnego decyzji o odrzuceniu oferty, gdyż art. 224 ust. 6 Pzp

samodzielnie nie może stanowić podstawy odrzucenia, z ostrożności:

2) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści pisma z 17 marca 2025 r., jeżeli w ocenie Zamawiającego wystąpiły wątpliwości wymagające wyjaśnienia.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu w zakresie Części 02 – FOTO (woj. kujawsko-pomorskie):

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) ponowienia czynności badania i oceny ofert poprzez weryfikację wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 02 FOTO złożonych przez Odwołującego w dniu 17 marca 2025 r. oraz wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie
- 4) wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści pisma z dnia 17 marca 2025 r. stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jeżeli w ocenie Zamawiającego wystąpiły wątpliwości wymagające wyjaśnienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z dnia 9 maja 2025 r. w części 2 FOTO (woj. kujawsko – pomorskie). Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 21 maja 2025 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 22 maja 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) GEOPIL Usługi Geodezyjno- Kartograficzne A.B zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21 maja 2025 r. udzielonego przez właściciela. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: GEOPIL Usługi Geodezyjno- Kartograficzne A.B.

W dniu 9 czerwca 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) *Wobec zarzutów i żądań Odwołania, działając w imieniu Zamawiającego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp oraz w wykonaniu zarządzenia Składu Orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia Odpowiedzi, składam niniejszą odpowiedź na Odwołanie, przekazując ją jednocześnie Odwołującemu oraz Przystępującemu i wskazuję, że Zamawiający uwzględni Odwołanie i w konsekwencji tego uwzględnienia zamierza wykonać czynności zgodnie z żądaniami głównymi (tj. 1-3 Odwołania). (...)*”. Jednocześnie, Zamawiający odniósł się do pisma przygotowawczego Przystępującego (z 29 maja 2025 r.), które w ogóle nie zostało przekazane do Krajowej Izby Odwoławczej. Wobec powyższego Izba nie brała go pod uwagę. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 03.06.2025 r. udzielonego przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

W dniu 9 czerwca 2025 r. Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 11 czerwca 2025 r. (e-mailem) Przystępujący oświadczył, że: „(...) *Przystępujący nie składa sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez MK Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. (...)*”. Pismo Przystępującego zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 11 czerwca 2025 r. (e-mailem) Zamawiający przesłał - „pismo Zamawiającego uzupełniające Odpowiedź na Odwołanie z dn. 9 czerwca 2025 r.” w ramach którego Zamawiający złożył pismo przygotowawcze Przystępującego z 29 maja 2025 r., jak i złożył wniosek o umorzenie postępowania w związku z uwzględnieniem odwołania w całości oraz brakiem sprzeciwu. Dodatkowo, Izba stwierdza, że nie brała pod uwagę stanowiska Przystępującego z pisma przygotowawczego, gdyż to pismo nie zostało formalnie złożone przez Przystępującego do Krajowej Izby Odwoławczej. Izba stoi na stanowisku, że Zamawiający nie może zastępować autora (i formalnie go składać razem ze swoim pismem, co faktycznie zrobił), gdyż nie miał stosownego umocowania do działania w imieniu Przystępującego. Pismo Zamawiającego zostało podpisane tak jak odpowiedź na odwołanie. Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co

następuje.

Przystępujący odpowiedział na wezwanie, stwierdzając, że nie składa sprzeciwu, oznaczało to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 12 czerwca 2025 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2025 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący do niego oświadczył, że nie składa sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....