

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników **11 czerwca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **19 maja 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **RE-Bau sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa, rozbudowa, zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową instalacji wewnętrznych i zewnętrznych, termomodernizacja budynku DS.-B1(20-1A) przy ul. Bydgoskiej, w ramach zadania inwestycyjnego (poz.11.1 z 24) pn.: „Termomodernizacja i przebudowa budynku Domu Studenckiego B-1 (20-1A), ul. Bydgoska 19, Kraków” oraz instalacja systemu monitoringu CCTV i SKD , ul. Bydgoska, w ramach zadanie inwestycyjnego (poz.11.4 z 24) pn.: „Budowa systemu telewizji dozorowej (CCTV) oraz systemu kontroli dostępu (SKD) dla Osiedla Studenckiego PK, ul. Skarżyńskiego, ul. Bydgoska, Kraków*(KA-2/111/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Krakowska im. T.K.**, [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego wykonawców:

APrzedsiębiorstwo Budowlane „MODULAR” sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu [„Przystępujący”]

B.SB COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie [„Przystępujący”]

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Politechnika Krakowska im. T.K. {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Przebudowa, rozbudowa, zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową instalacji wewnętrznych i zewnętrznych, termomodernizacja budynku DS.-B1(20-1A) przy ul. Bydgoskiej, w ramach zadania inwestycyjnego (poz.11.1 z 24) pn.: „Termomodernizacja i przebudowa budynku Domu Studenckiego B-1 (20-1A), ul. Bydgoska 19, Kraków” oraz instalacja systemu monitoringu CCTV i SKD , ul. Bydgoska, w ramach zadania inwestycyjnego (poz.11.4 z 24) pn.: „Budowa systemu telewizji dozorowej (CCTV) oraz systemu kontroli dostępu (SKD) dla Osiedla Studenckiego PK, ul. Skarżyńskiego, ul. Bydgoska Kraków*(KA-2/111/2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 20 grudnia 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 248 pod poz. 782433. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

8 maja 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SB COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie {dalej: „SB Complex”}, a także o odrzuceniu oferty złożonej przez RE-Bau sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie {dalej również: „RE-Bau”}

19 maja 2025 r. RE-Bau {dalej również: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższych czynności oraz zaniechań objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty SB Complex, pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie materiału, z którego wykonana jest ościeżnica drzwiowa.
- 2.Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez odrzucenie jako niezgodnej z warunkami zamówienia oferty RE-Bau, pomimo że zawiera ona wszystkie pozycje przedmiaru robót niezbędne do wykonania zamówienia, w tym poz. 108 i 109 przedmiaru robót branży robót elektrycznych niskoprądowych.
3. Art. 223 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty RE-Bau z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści tej oferty [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].

Powyższe zarzuty, oparte o wspólną podstawę faktyczną, zostały dodatkowo doprecyzowane w uzasadnieniu

odwołania:

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty RE-Bau.
2. Odrzucenia oferty SB Complexu.
3. Poprawienia oferty RE-Bau jako zawierającej omyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści tej oferty [żądanie ewentualne].

W odpowiedzi na odwołanie z 9 czerwca 2025 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, odnosząc się do poszczególnych zarzutów i żądań.

10 czerwca 2025 r. pismem z tej daty Odwołujący, wskazując że działa na podstawie art. 520 ustawy pzp, wycofał powyższe odwołanie i wniósł o zwrot kwoty uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło w dniu poprzedzającym dzień, na który zostało wyznaczone posiedzenie z udziałem Stron i Przystępujących w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.