

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron **11 czerwca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **15 maja 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowlane „MODULAR” sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa, rozbudowa, zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową instalacji wewnętrznych i zewnętrznych, termomodernizacja budynku DS.-B1(20-1A) przy ul. Bydgoskiej, w ramach zadania inwestycyjnego (poz.11.1 z 24) pn.: „Termomodernizacja i przebudowa budynku Domu Studenckiego B-1 (20-1A), ul. Bydgoska 19, Kraków” oraz instalacja systemu monitoringu CCTV i SKD , ul. Bydgoska, w ramach zadanie inwestycyjnego (poz.11.4 z 24) pn.: „Budowa systemu telewizji dozorowej (CCTV) oraz systemu kontroli dostępu (SKD) dla Osiedla Studenckiego PK, ul. Skarżyńskiego, ul. Bydgoska, Kraków*(KA-2/111/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Krakowska im. T.K.**, [„Zamawiający”]

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Politechnika Krakowska im. T.K. {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Przebudowa, rozbudowa, zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową instalacji wewnętrznych i zewnętrznych, termomodernizacja budynku DS.-B1(20-1A) przy ul. Bydgoskiej, w ramach zadania inwestycyjnego (poz.11.1 z 24) pn.: „Termomodernizacja i przebudowa budynku Domu Studenckiego B-1 (20-1A), ul. Bydgoska 19, Kraków” oraz instalacja systemu monitoringu CCTV i SKD , ul. Bydgoska, w ramach zadania inwestycyjnego (poz.11.4 z 24) pn.: „Budowa systemu telewizji dozorowej (CCTV) oraz systemu kontroli dostępu (SKD) dla Osiedla Studenckiego PK, ul. Skarżyńskiego, ul. Bydgoska Kraków*(KA-2/111/2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 20 grudnia 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 248 pod poz. 782433. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

8 maja 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SB COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie {dalej: „SB Complex”}, a także o sklasyfikowaniu na drugim miejscu oferty złożonej przez Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” A.N., E.B. sp.j. {dalej: „Nowbud”}.

15 maja 2025 r. Przedsiębiorstwo Budowlane „MODULAR” sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu {dalej: „Modular” lub „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższych czynności oraz zaniechań objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty SB Complex, pomimo że zawierała ona błąd w obliczeniu ceny, wynikający z błędnego zastosowania stawek podatku od towarów i usług (VAT).
- 2.Art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nowbudu, pomimo że zawierała ona błąd w obliczeniu ceny, wynikający z błędnego zastosowania stawek podatku od towarów i usług (VAT).
- 3.Art. 16 pkt 1 – przez dokonanie oceny nieporównywalnych ofert, tj. zawierających cenę obliczoną z zastosowaniem odmiennych stawek podatku VAT, w tym stawek niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, co narusza zasadę równości wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji.
- 4.Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty SB Complex, pomimo że pozostawała ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pkt 17.5.c SWZ oraz pkt 20.4. SWZ.
- 5.Art. 223 ust. 2 pkt 3 – przez niedopuszczalne i nieuzasadnione sprostowanie w ofercie wykonawcy SB Complex, jako omyłki co do jej niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, zastosowanej stawki podatku VAT oraz ceny oferty.
- 6.Art. 239 ust. 1 i 2 – przez dokonanie wadliwego wyboru oferty SB Compex jako najkorzystniejszej, a także przez

sklasyfikowanie na drugiej pozycji oferty Nowbudu, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty Modularu.

7.Art. 16 pkt 1-3 – przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo doprecyzowane w uzasadnieniu odwołania:

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 2.Ponownego badania i oceny ofert.
- 3.Odrzucenia oferty SB Complexu.
- 4.Odrzucenia oferty Nownudu.

20 maja 2025 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie SB Complex przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, które należało uznać za bezskuteczne jako dokonane po upływie 3-dniowego zawitego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy pzp, co nastąpiło w tym przypadku 19 maja 2025 r. (Zamawiający przekazał kopię odwołania i wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego 16 maja 2025 r.).

W odpowiedzi na odwołanie z 9 czerwca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu, a także nadmienił, że uczyni również zadość żądaniom odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.