

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, przy ul. Mołdawskiej 9 (02-127 Warszawa) i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9, (02-127 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie przy ul. Leśnej 7 (16-010 Wasilków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1893/25

UZASADNIENIE

Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej” – numer referencyjny: AD.251.2.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00068168.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 13 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonej przez Konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS Adam Zamierowski spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Konsorcjum JARHEAD) jako tajemnica przedsiębiorstwa całej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 5 maja 2025 r., tj. również informacji oznaczonych przez Konsorcjum JARHEAD jako „pomoc publiczna” i „kalkulacja kosztów całkowitych”,
2. ewentualnie (w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut w zakresie zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia i udostępniania wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu) – zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum JARHEAD z uwagi fakt, że oferta złożona przez tego Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym rażąco niską stawkę za jedną roboczogodzinę.

Odwołujący wobec powyższego zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które mają wpływ na wynik postępowania:

1. art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum JARHEAD jako tajemnica przedsiębiorstwa: całej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 5 maja 2025 r., tj. również informacji oznaczonych przez Konsorcjum JARHEAD jako „pomoc publiczna” i „kalkulacja kosztów całkowitych”, podczas gdy Konsorcjum JARHEAD nie zastrzegło skutecznie treści wyjaśnień i załączników do wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Konsorcjum JARHEAD ma charakter ogólny i w żaden sposób niewykazujący zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a ponadto zastrzeżone przez Konsorcjum JARHEAD informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, zaś celem zastrzeżenia informacji jako tajemnicy

przedsiębiorstwa jest jedynie uniemożliwienie Odwołującemu dokonania weryfikacji poprawności kalkulacji ceny przez Konsorcjum JARHEAD,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp - jako zarzut ewentualny (w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut w zakresie zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia i udostępniania wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu), poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych przez Konsorcjum JARHEAD i uznanie ich za potwierdzające prawidłowość skalkulowania ceny przez Konsorcjum JARHEAD pomimo, że wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości zaoferowania stawki jednostkowej za jedną roboczogodzinę poniżej kosztów zatrudnienia pracowników i w żaden sposób nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości,
- 2)nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum JARHEAD jako tajemnica przedsiębiorstwa całej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 5 maja 2025 r., tj. również informacji oznaczonych przez Konsorcjum Ekotrade jako „pomoc publiczna” i „kalkulacja kosztów całkowitych”,
- 3)ewentualnie (w przypadku uznania przez Izbę, że zarzut w zakresie zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu) – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum JARHEAD jako zawierającej rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie,
- 5)wezwanie Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie najpóźniej na trzy dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 04 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od Odwołującego o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego w całości. Z uzasadnienia, tego pisma wynikało, że dnia 14 maja 2025 r., czyli po dniu wniesienia odwołania, Zamawiający m.in.: udostępnił Odwołującemu pełną treść wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum JARHEAD, w tym informacje zastrzeżone przez Konsorcjum JARHEAD jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz przekazał Odwołującemu informację o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, w ramach którego nie odrzucono oferty złożonej przez Konsorcjum JARHEAD. W oparciu o pełną treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum JARHEAD Odwołujący wskazał, iż wniósł odwołanie dnia 19 maja 2025 r., w którym m.in. zaskarżył zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum JARHEAD.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W związku z podjętą czynnością Zamawiającego, nie istnieje już zaskarżone przez Odwołującego zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu treści informacji zastrzeżonych przez Konsorcjum JARHEAD jako tajemnica przedsiębiorstwa. Powyższe oznacza że zaniechanie wobec, której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Nie można także tracić z pola widzenia tego, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Reasumując, zaskarżenie zaniechania, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw.

z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....