

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 maja 2025 r. przez wykonawcę Grupa E spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 (43-100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 27 (00-060 Warszawa) w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Powsińskiej 69/71 (02-903 Warszawa)

przy udziale:

1) uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT” K.L. z siedzibą w Gorlicach przy ul. Parkowej 6 (38-300 Gorlice);

B. wykonawcy Immitis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 83 (85-009 Bydgoszcz);

2) uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Intaris spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57 (01-625 Warszawa);

B. wykonawcy Suntar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Marii Drozd 12 (33-100 Tarnów);

C. wykonawcy MDP Polska ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Młgałowej 4 (02-796 Warszawa);

D. wykonawcy MBA System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Placu Konesera 9 (03-736 Warszawa);

E. wykonawcy Egida IT Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. gen. Józefa Zajączka 32 (01-510 Warszawa);

F. wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej nr 13 lok. 1 (65-410 Zielona Góra);

G. wykonawcy Computex spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Konopnej 9 (04-707 Warszawa);

H. wykonawcy Integrated Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Karolkowej 30 (01-207 Warszawa);

I. wykonawcy Image Recording Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Arkuszowej 190 (01-934 Warszawa);

J. wykonawcy MAXTO ITS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce przy ul. Willowej 87 (32-085 Modlniczka)

K. wykonawcy Euvic Solutions spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 98 (00-807 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupa E spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....
.....
Sygn. akt: KIO 2041/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym” w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na *dostawę sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby Organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe*, o numerze: WIP.261.23.2025.NP, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2025 r., pod numerem publikacji: 306156-2025 (numer wydania Dz.U. S: 91/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

23 maja 2025 r. wykonawca Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na:

- opisanii przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez określenie dla części 3 zamówienia (część 3 – tablety) w załączniku nr 2 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej „SOPZ”) pkt 3.4 T.14 lit. b wymagania o treści: *Urządzenie musi posiadać certyfikat EPEAT min. BRONZE potwierdzający sprawność urządzenia i określenie cech mających wpływ na środowisko naturalne. Oznacza to, że zaoferowany model urządzenia musi figurować w rejestrze dostępnym na stronie www.epeat.net i być w statusie „Active”*,

- ewentualnie na opisanii przedmiotu zamówienia przez określenie dla części 3 zamówienia (część 3 – tablety) w załączniku nr 2 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt 3.4 T.14 lit. b wymagania o treści: *Urządzenie musi posiadać certyfikat EPEAT min. BRONZE potwierdzający sprawność urządzenia i określenie cech mających wpływ na środowisko naturalne. Oznacza to, że zaoferowany model urządzenia musi figurować w rejestrze dostępnym na stronie www.epeat.net i być w statusie „Active”*, bez dopuszczenia posługiwania się innymi równoważnymi certyfikatami wydanymi przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy: K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT” K.L. z siedzibą w Gorlicach oraz Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, natomiast po stronie zamawiającego wykonawcy: Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MDP Polska ITS Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, MBA System Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą

w Zielonej Górze, Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Image Recording Solutions Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicze oraz Euvic Solutions S.A.

z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

29 maja 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania z dnia 23 maja 2025 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.

z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

.....