

POSTANOWENIE
z 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 21 maja 2025 r. przez wykonawcę:

Cartrack Polska Sp. z o.o. Warszawa (KRS 326841) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Warszawa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

ABC TRACK Sp. z o.o. Kielce (KRS 616352)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 3 02-362 Warszawa (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Zarządzanie flotą samochodową Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska” (numer postępowania: DAG-WZP.26.1.6.2025.ESJ); Numeru ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00188974 (dalej Postępowanie).

21 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wniósł wykonawca Cartrack Polska Sp. z o.o. Warszawa (KRS 326841) (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucał zamawiającemu:

1. nie przeprowadzenie rzetelnego procesu analizy, badania i oceny oferty złożonej w postępowaniu przez oferenta ABC TRACK sp. z o.o., który zaoferował cenę rażąco niską, tj. cenę niższą o około 36% od średniej arytmetycznej cen wynikających z pozostałych ofert 628.421 zł brutto

2. nie odrzucenie oferty złożonej w Postępowaniu przez oferenta ABC TRACK sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę, który zaoferował cenę rażąco niską, tj. cenę niższą o około 36% od średniej arytmetycznej cen wynikających z pozostałych ofert 628.421 zł brutto.

3. nie przeprowadzenie rzetelnego procesu analizy, badania i oceny oferty oraz nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami Ustawy, czyli oferty Cartrack Polska sp. z o.o., która zaoferowała łączną cenę całkowitą świadczenia usługi w wysokości 505 837,50 zł.

4. dokonanie wyboru oferty wykonawcy ABC TRACK z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, niezgodnie z przepisami Ustawy pomimo braku ku temu przesłanek, poprzez wybranie wykonawcy ABC TRACK z o.o., która zaoferowała łączną cenę całkowitą świadczenia usługi w wysokości 399.331,80 zł brutto, co stanowi cenę niższą o około 36% od średniej arytmetycznej cen wynikających z pozostałych ofert 628.421 zł brutto, co stanowi cenę rażąco niską w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i powoduje domniemanie braku możliwości zrealizowania usługi na określonym poziomie i oczekiwanej jakości oraz zaniżenia kwoty usługi.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp poprzez nieodrzucenie oferty ABC TRACK sp. z

o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę tj. cenę niższą o około 36% od średniej arytmetycznej cen wynikających z pozostałych ofert 628.421 zł brutto.

2.naruszenie art. 8 ust. 1 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę ABC TRACK sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa , pomimo iż zastrzeżenia takie nie były skuteczne, gdyż ww. wykonawca w terminie składania ofert nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa; W treści Formularza Ofertowego pkt. IV ppkt 22 ABC Truck sp. z o.o. nie wskazał, żadnych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

3.naruszenie art. 16 pkt 1), 2), Pzp oraz art. 18 ust 1 i 2 PZP oraz art. 74 Pzp oraz § 5 ust 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania jawności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez:

a) zaniechanie niezwłocznego udostępnienia oferentowi Cartrack Polska sp. z o.o. protokołu z postępowania wraz z wyjaśnieniami ABC TRACK sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny, w celu weryfikacji decyzji zamawiającego co do wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uznania przez zamawiającego, iż cena zaoferowana przez ABC TRACK sp. z o.o. nie jest rażąco niska.

b) odmowy udostępnienia Cartrack Polska sp. z o.o. protokołu z postępowania wraz z wyjaśnieniami ABC TRACK sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny do czasu upływu terminu na złożenie przez ABC TRACK sp. z o.o. odwołania od czynności zamawiającego polegającej na odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, co w praktyce pozbawia Cartrack Polska sp. z o.o. możliwości zapoznania się z ww. dokumentami przed upływem terminu do złożenia odwołania od wyboru oferty ABC TRACK sp. z o.o. zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: 1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty ABC TRACK sp. z o.o. Ewentualnie 2. odrzucenie oferty ABC TRACK z o.o. jako zawierającą rażąco niską cenę.

23 maja 2025 r. tj. w terminie 3 dni licząc od dnia opublikowania na stronie internetowej Postępowania w dniu 22 maja 2025 r. informacji o odwołaniu przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza ABC TRACK sp. z o.o. Kielce (KRS 616352). Wobec zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie i wykazania przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Zamawiający 2 czerwca 2025 r. poinformował izbę, że 23 maja 2025 r. unieważnił zaskarżoną odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ABC TRACK sp. z o.o. Kielce oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. 9 czerwca 2025 r. zamawiający złożył potwierdzenie zamieszczenia informacji o unieważnieniu czynności na stronie internetowej Postępowania.

Izba stwierdza, że czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, stanowiącej podstawę zarzutów uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego 21 maja 2025 r. bezzasadnymi, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp wobec jego bezprzedmiotowości. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. W zakresie zarzutów odwołania izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: