

POSTANOWENIE
z 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Członkowie: M.K.

Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 19 maja 2025 r. przez wykonawcę:

Infra – Centrum Doradztwa sp. z o.o. Warszawa (KRS: 0000629382) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Warszawa (KRS: 0000759991) przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

A Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. Poznań (KRS: 0000332405)

B.BBF sp. z o.o. Poznań (KRS 0000197974)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. Warszawa (Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla Projektu pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi, w ciągu linii kolejowej nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 – odcinek Posterunek odgałęźny Łódź Retkinia” nr postępowania: FZA.2510.4.2025/RP/10, Numer publikacji ogłoszenia: 292204-2025, Numer wydania Dz.U. S: 88/2025, Data publikacji: 07.05.202 (dalej Postępowanie).

19 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnej z Ustawą treści dokumentów zamówienia sporządzonych i wykorzystanych na potrzeby Postępowania wniósł wykonawca Infra – Centrum Doradztwa sp. z o.o. Warszawa (ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa) (dalej odwołujący), tj.: „określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowania określonymi osobami) w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie w rozdziale VI pkt. 4.2.4) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w związku z zał. 16 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), że Projektant i Projektant sprawdzający branży mostowej ma posiadać jako wymaganie podstawowe: „W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składanie ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra – przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy”, przy czym Odwołujący kwestionuje wskazaną prędkość projektową opisaną jako „co najmniej 120 km/h” jako nieproporcjonalną (nierealną do pozyskania) oraz wnioskuje o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie poprzez „uzyskanie decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę”.”

Odwołujący zarzucał naruszenie art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosił nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w rozdziale VI pkt. 4.2.4) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w związku z zał. 16 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w postaci postanowienia, że Projektant i Projektant sprawdzający branży mostowej, jak niżej [wnioskowana zmiana zaznaczona na czerwono poniżej]: W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składanie ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra – przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy” oraz doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę”, tj. czy rzeczzone pozwolenie ma dotyczyć samego OBIEKTU, czy też wypełnienia określonych wymagań przez projektanta celem uzyskania rzeczzonego pozwolenia.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. Poznań (KRS: 0000332405) a także BBF sp. z o.o. Poznań (KRS 0000197974).

Zamawiający 23 maja 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie:

„I. w Rozdziale VI ust. 3 SWZ dodaje się punkt 9 w następującym brzmieniu:

Przez sformułowanie „prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę” Zamawiający rozumie uzyskanie dla danego obiektu, równoważnego do pozwolenia na budowę dokumentu (decyzji administracyjnej), obowiązującego w innym państwie UE, który umożliwia rozpoczęcie robót budowlanych. Nie oznacza to domniemania wypełnienia określonych wymagań przez projektanta celem uzyskania rzeczzonego pozwolenia;

II. w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), w części 10 WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW I OPZ dodaje się pkt 23 w następującym brzmieniu:

23. Ustalenia z JST dot. podstawowych parametrów projektowych dla planowanego zamierzenia drogowego, m.in. ul. Lotniskowej (objętej zadaniami O3.1, O3.2 i O3.3) oraz likwidowanych przejazdów, planowanych przejść i rezerwy planowanego przystanku Łódź Smulsko

oraz dodaje się do dokumentacji załącznik, o którym mowa powyżej – zgodnie z załączonym brzmieniem;

III. w Załączniku nr 16 do OPZ w lp. 4 tabeli wymagań dla personelu dotyczących Projektanta i Projektanta sprawdzającego branży mostowej brzmienie Kolumny 5 zmienia się w następujący sposób:

było:

W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składanie ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra – przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy;

jest:

W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składanie ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra

– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy;

IV. Załącznik nr 12 do SWZ – Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia – wzór otrzymuje brzmienie zgodnie z załączonym wykazem.”

Odwołujący pismem z 9 czerwca 2025 r., na wezwanie izby oświadczył, że zamawiający pismem z 23 maja 2025 r. dokonał modyfikacji dokumentacji Postępowania w pełni zgodnie z żądaniami odwołającego, tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że przed dniem wyznaczonym na posiedzenie zamawiający zmodyfikował treść specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z oczekiwaniami odwołującego (dowód: pismo z 23 maja 2025 r., oświadczenie odwołującego z 9 czerwca 2025 r.).

Powyższa modyfikacja uczyniła rozpoznanie zarzutów odwołania zbędnym w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Treść warunków postępowania objętych zarzutem odwołania została zmieniona. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....