Sygn. akt: KIO 1987/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę: P.Ż. prowadzący w Dąbrowie Górniczej działalność gospodarczą pod firmą Ż.P. P.P.U.H. „Remdom"w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Bydgoszcz

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1987/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Bydgoszcz prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie PSZOK przy ul. Kieleckiej w Bydgoszczy", numer referencyjny: WZP.271.11.2025.B. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 marca 2025 r., numer 2025/BZP 00149428/01.

14 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca P.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ż.P. P.P.U.H. „Remdom" (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BETPOL S.A., podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia określonego w rozdziale XXI pkt 2 ppkt lit. a oraz lit. b Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") oraz nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania osobami określonymi w XXI pkt 2 ppkt 2 lit. a oraz lit. c SWZ;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 poprzez uznanie, że podmiot trzeci, tj. SZUBARGA BUILDING GROU sp. z o.o., na którego zdolnościach polega BETPOL S.A., zobowiązał się zrealizować roboty budowlane, do realizacji których wymagane są zdolności określone w rozdziale XXI pkt 2 ppkt 1 lit. b SWZ, podczas gdy zobowiązanie tego podmiotu dotyczy udostępnienia zasobów w zakresie jedynie wybranego, zbyt wąskiego i niedookreślonego wycinka robót stanowiących przedmiot zamówienia;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 poprzez uznanie, że podmiot trzeci, tj. Biuro Rzeczoznawstwa Ekonomii Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy sp. j., na którego zdolnościach polega BETPOL S.A. będzi realizował prace projektowe, do realizacji których wymagane są zdolności określone w rozdziale XXI pkt 2 ppkt 1 lit. a SWZ, podczas gdy BETPOL S.A. oświadczyła, iż skieruje do realizacji prac projektowych własne zasoby, w postaci osób wskazanych do pełnienia roli projektantów;

ewentualnie, w przypadku możliwości wezwania BETPOL S.A. do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie powyższych zarzutów - naruszenie również art. 128 ust. 1 poprzez zaniechanie skierowania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie ww. warunków.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania: unieważnienia czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy BEDPOL S.A. ewentualnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału postępowaniu określonych w rozdziale XXI pkt 2 ppkt 1 lit. a oraz b, a także w rozdziale XXI pkt 2 ppkt 2 lit. a oraz c SWZ.

W sprawie nie nastąpiło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2025 r., Odwołujący podał, że 4 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił zaskarżoną w odwołaniu czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w celu powtórzenia badania i oceny ofert. Do pisma Odwołujący załączył informację Zamawiającego z 4 czerwca 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i konieczności powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W piśmie z 9 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował m.in. o unieważnieniu 4 czerwca 2025 r. czynności wyboru najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że na skutek dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**