Sygn. akt: KIO 1974/25 Warszawa, 10 czerwca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Zarząd Dróg Miejskich w Koninie z siedzibą w Koninie
przy udziale uczestnika wykonawcy Swarco Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcySPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1974/25

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Miejskich w Koninie z siedzibą w Koninie(dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego,
na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" na „Niskoemisyjny transport publiczny
w subregionie konińskim" Inteligentny System Transportowy w Koninie (ITS Konin) numer postępowania: ZDM.1V.ZP.092.2.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 maja 2025 r. pod numerem OJ S 89/2025 294806-2025.

W dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie(dalej „odwołujący") zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołaniena czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na przygotowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie dostarczanych sterowników w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny, nieznajdujący uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego oraz preferujący konkretne rozwiązania;
2.art. 99 ust. 1 i ust. 5 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie otwartości systemu w sposób lakoniczny, niejednoznaczny i nie wyczerpujący, a także w sposób mogą utrudniać uczciwą konkurencję;
3.art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez określenie w pkt 1.2.1 SWZ warunku udziału w postepowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób wykraczający poza uzasadniony przedmiotem zamówienia minimalny poziom obiektywnie wymaganych zdolności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i PFU, zgodnie z żądaniami opisanymi w treści uzasadnienia odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.
We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Swarco Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce.

Ponadto ustalono, że zamawiający w dniu 4 czerwca 2025 r. poinformował wykonawców o dokonaniu modyfikacji treści PFU oraz dokumentów zamówienia w zakresie, w jakim odwołujący sformułował zarzuty odwołania, tj. pkt 2.4.5.1.29 PFU, 12.3 PFU oraz pkt 1.2.1 tiret drugi SWZ. Tym samym odwołanie z dnia 19 maja 2025 r. dotyczy czynności oraz zaniechań zamawiającego, które na chwile obecną nie istnieją. Odwołanie dotyczyło bowiem tych zapisów SWZ i PFU, które zostały przez zamawiającego zmodyfikowane.

Izba w konsekwencji stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie
z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności zmieniając treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (PFU) oraz warunku udziału w postępowaniu. Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian
w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego
do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak
w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny
tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał zmian w treści SWZ, mających bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało,
że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..