

Sygn. akt: KIO 1961/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę

Bausch & Lomb Poland sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, ul. Stanisława Staszica 16, 20-081 Lublin,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Consultronix sp. z o.o., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bausch & Lomb Poland sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1961/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, ul. Stanisława Staszica 16, 20-081 Lublin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup aparatury i sprzętu medycznego w ramach projektu: Utworzenie Europejskiego Centrum Innowacyjnej Terapii Chorób Płamki Żółtej – część I”, numer referencyjny: EO/TA 2722/III/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.02.2025 r., nr 33/2025 106117-2025.

W dniu 19.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Bausch & Lomb Poland sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zastosowanie rozszerzającej wykładni przesłanek unieważnienia postępowania i dokonanie unieważnienia postępowania w części dotyczącej zadania nr 43, w sytuacji gdy działanie Zamawiającego w odniesieniu do instytucji unieważnienia postępowania – zwłaszcza po dokonaniu otwarcia ofert – powinno być pozbawione jakiegokolwiek uznaniowości, a interpretacji tych przesłanek należy dokonywać w sposób ścisły przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej oraz celowościowej,
- 2)art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez jego bezzasadne zastosowanie i dokonanie czynności unieważnienia postępowania w części dotyczącej zadania nr 43, w sytuacji gdy nie były spełnione przesłanki do jego zastosowania, ponieważ:
 - (a)postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą,
 - (b) w postępowaniu możliwe jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i dokonanie czynności unieważnienia postępowania w części dotyczącej zadania nr 43, w sytuacji gdy:
 - (a) wszelkie wątpliwości postanowień SWZ, czy niejasności, które mogą odnosić się do złożonych w postępowaniu ofert, winny być rozstrzygane przy zastosowaniu interpretacji korzystnych dla wykonawców,
 - (b) Zamawiający miał możliwość dokonania rzetelnego i obiektywnego porównania ofert złożonych dla zadania nr 43 i wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - (c)udzielone w toku postępowania wyjaśnienia Zamawiającego były zrozumiałe i nie wprowadzały w błąd wykonawców,
 - (d)produkt zaoferowany przez Bausch & Lomb w części nr 43 postępowania jest w pełni funkcjonalny i co najmniej równoważny dla produktów konkurencyjnych.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części dotyczącej zadania nr 43,
- 2)przeprowadzenia w całości czynności badania i oceny ofert oraz dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 22.05.2025 r. wykonawca Consultronix sp. z o.o., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice (dalej:

„Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 04.06.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 04.06.2025 r. Prezes Izby wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W wyznaczonym 3-dniowym terminie, czyli do dnia 09.06.2025 r. (art. 509 ust. 2 ustawy Pzp) Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: