

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kliniczny Szpital Psychiatryczny SP ZOZ w Rybniku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Kliniczny Szpital Psychiatryczny SP ZOZ w Rybniku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego Kliniczny Szpital Psychiatryczny SP ZOZ w Rybniku kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1943/25

UZASADNIENIE

Kliniczny Szpital Psychiatryczny SP ZOZ w Rybniku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowa usługa prania wraz z najmem bielizny pościelowej, kółder, poduszek oraz serwis bielizniarski” (znak postępowania: DZp.380.3.37.2024.Dlb.447). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 stycznia 2025 r. pod numerem 64408-2025.

W dniu 19 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności badania i oceny ofert, zaniechania odrzucenia oferty a następnie wyboru przez Zamawiającego oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej pomimo faktu, że oferta ta zawierała rażąco niską cenę i jako taka podlegała odrzuceniu,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo przesłanek uzasadniających twierdzenie, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione uznanie, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na cenę były wystarczające, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum mimo, że zaoferowana cena była rażąco niska,
4. art. 18 ust. 3 w zw. z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp poprzez uznanie za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji udostępnionych przez Konsorcjum pismem z dnia 31.03.2025 r., a dotyczących cen lub kosztów zawartych w ofertach.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia dokumentów złożonych przez Konsorcjum wraz z pismem z dnia 31 marca 2025 r. w zakresie kalkulacji ceny i kosztów zawartych w ofertach,
4. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty zawierającej rażąco niską cenę i powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący uzasadnił interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż był w przedmiotowym zamówieniu publicznym drugim z oferentów (którego oferta opiewa na kwotę 2 303 172,00 zł brutto), wskazał możliwie najniższą cenę stosując wymaganą stawkę podatku od towarów i usług oraz nie spowodował naruszenia jakichkolwiek norm prawa, w tym podatkowego w całym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne, a zarazem jego oferta była najkorzystniejsza. Zamawiający natomiast wybierając ofertę Konsorcjum zawierającą rażąco niską cenę naruszył przepisy prawa i uniemożliwił Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 maja 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 maja 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 5 czerwca 2025 r. Przystępujący - Konsorcjum wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 5 czerwca 2025 r. Odwołujący odniósł się do stanowisk zaprezentowanych w pismach Zamawiającego i Przystępującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Konsorcjum po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do pisma procesowego Przystępującego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zarzuty nr 1, nr 2 i nr 3

W ocenie Izby na uwzględnienie nie zasługiwały zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny w ofercie Konsorcjum. Mając na uwadze ich konstrukcję oraz zawarcie wspólnego uzasadnienia w odwołaniu, również Izba zawarła dla tych zarzutów wspólne uzasadnienie.

Izba zważyła wprawdzie, że stan faktyczny w sprawie nie był sporny pomiędzy Stronami i Przystępującym, został już nakreślony w sposób dostateczny w treści odwołania, a treść kalkulacji została zastrzeżona przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, to należy przypomnieć jedynie, że w dniu 24 marca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, a Przystępujący udzielił odpowiedzi na wezwanie w dniu 31 marca 2025 r., załączając do wyjaśnień szczegółową kalkulację zaoferowanej ceny wraz z dowodami (załączniki do wyjaśnień zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, Przystępujący podał w wyjaśnieniach uzasadnienie tego zastrzeżenia). W dniu 9 maja 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako

najkorzystniejszej w postępowaniu.

W tym miejscu przytoczyć należy treść przepisów ustawy Pzp, których naruszenia przez Zamawiającego upatrywał Odwołujący:

Jak stanowi art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Wskazać trzeba, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła, że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami, w szczególności w postaci szczegółowej kalkulacji zaoferowanej ceny popartej ofertami podwykonawców oraz fakturami wystawionymi przez dostawców, potwierdzają, że zaoferowana cena oferty nie nosi znamion rażąco niskiej. Konsorcjum w przedstawionych wyjaśnieniach w sposób szczegółowy odniosło się do poszczególnych kosztów niezbędnych do realizacji zamówienia, w zakresie których był wzywany do wyjaśnień. Złożone wyjaśnienia wskazują na założenia przyjęte przez Konsorcjum w ramach kalkulacji.

Po pierwsze, Odwołujący opierał swoje zarzuty na porównaniu cen oferowanych przez Konsorcjum w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego z ceną oferowaną w tym postępowaniu. Jednakże, zgodzić się trzeba ze stanowiskami Zamawiającego i Konsorcjum, że dla oceny prawidłowości przeprowadzonej procedury wyjaśniającej przez Zamawiającego nie mają znaczenia inne stany faktyczne, a okoliczności stricte odnoszące się do tego przetargu, a przede wszystkim treść wyjaśnień Konsorcjum. To przez pryzmat wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w postępowaniu można wywodzić skutki prawne co do oferty tego wykonawcy. Za zupełnie niezasadne należy natomiast uznać odnoszenie się do innych postępowań w oderwaniu od wyjaśnień w tym konkretnym postępowaniu. Takie odniesienie nie może w sposób skuteczny zakwestionować wiarygodności i rzetelności złożonych wyjaśnień. Jak zresztą słusznie wskazał Zamawiający, powszechną i rynkową praktyką jest zmienność cen oferowanych nawet przez tych samych wykonawców. To w gestii wykonawcy leży decyzja, jaką cenę zaoferuje w danym przetargu. Okoliczność zaoferowania niższej ceny niż w innym postępowaniu nie może sama w sobie świadczyć o przyjęciu rażąco niskiej ceny. Za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy należy więc uznać dowód Odwołującego w postaci zestawienia cen ofertowych składanych przez Konsorcjum w innych przetargach. Jak z kolei pokazują dowody złożone przez Konsorcjum, zdarzają się również przypadki postępowań, gdy oferowana przez Konsorcjum cena jest niższa aniżeli w tym stanie faktycznym.

Po drugie, za nieprzekonujący Izba uznała dowód Odwołującego w postaci tabeli kosztów prania dla poszczególnych pralni. Izba w pełni popiera stanowisko Zamawiającego w tym zakresie, że „trudno uznać tabelaryczne zestawienie kosztów, dla bliżej nieokreślonych podmiotów za wiarygodny dowód przesądzający o rzeczywistych kosztach realizacji usług w postępowaniu” oraz że „wysokość tych kosztów zależy od wielu czynników obiektywnych właściwych dla danego podmiotu, nie sposób przy narzucić czy stwierdzić, że określone koszty muszą być na wskazanym poziomie”.

Po trzecie, argumentacja Odwołującego w aspekcie rosnących cen nośników energii i materiałów stosowanych w usługach pralniczych i złożone dowody w postaci faktur VAT w związku z prowadzoną działalnością pralniczą dotyczą indywidualnej sytuacji Odwołującego, a więc innego wykonawcy aniżeli Konsorcjum. Brak jest z tego tytułu podstaw, aby kwestionować, że Konsorcjum w swoich kalkulacjach nie uwzględniło i nie wykazało w sposób przekonujący ponoszenia również tych kosztów. Twierdzenia te nie mają więc wpływu na ocenę wyjaśnień i dowodów złożonych przez Konsorcjum.

Po czwarte, za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała argument Odwołującego co do sytuacji ekonomicznej jednego z członków Konsorcjum, który odnotował stratę w sprawozdaniu finansowym. Te twierdzenia pozostają poza zakresem weryfikacji przeprowadzonej przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej. Zdaniem Izby Odwołujący nie wyjaśnił przekonująco, dlaczego ta okoliczność wpłynęła na ewentualną nieprawidłowość oceny wyjaśnień Konsorcjum przez Zamawiającego.

Brak jest zatem dla Izby podstaw, aby kwestionować dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień Konsorcjum. W sposób rzeczowy, wyczerpujący i uwzględniający treść wezwania Konsorcjum przedstawiło swoje wyjaśnienia, które obejmowały poparte dowodami założenia kalkulacyjne. Stąd też nie ma podstaw do przyjęcia, że zaoferowana przez Konsorcjum cena była rażąco niska, względnie, że wyjaśnienia Konsorcjum w tym przedmiocie były niewystarczające. Tym samym zarzuty nr 2 i nr 3 podlegały oddaleniu.

W konsekwencji więc niezasadnym okazał się zarzut nr 1, mający charakter wynikowy względem zarzutów nr 2 i nr 3. Skoro bowiem w ocenie Izby oferta Konsorcjum nie powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę, to i brak jest podstaw by kwestionować wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W treści uzasadnienia odwołania pojawiło się również wskazanie, że stosowanie zaniżonych cen rozpatrywane może zostać również na płaszczyźnie czynu nieuczciwej konkurencji jako działanie zmierzające w istocie do wyeliminowania innych podmiotów z określonego rynku usług, niemniej jednak Izba uznała to wskazanie za niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bowiem Odwołujący nie sformułował w tym zakresie zarzutu.

Zarzut nr 4

W ramach zarzutu nr 4, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp poprzez uznanie za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji udostępnionych przez Konsorcjum pismem z dnia 31 marca 2025 r., a dotyczących cen lub kosztów zawartych w ofertach.

Również zarzut nr 4 w ocenie Izby okazał się niezasadny i podlegał oddaleniu.

W pierwszej kolejności niezależnie od oceny zarzutu w aspekcie merytorycznym, należy zaznaczyć, że dla Izby zarzut nie był spóźniony. Mając na względzie twierdzenia Zamawiającego, który zwracał uwagę na treść odpowiedzi Zamawiającego z dnia 8 kwietnia 2025 r. do Odwołującego, Izba niemniej zważyła, że w tym przypadku Zamawiający nie wyraził w sposób jednoznaczny, że uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za zasadne. Fakt nieudostępnienia na ówczesnym etapie części wyjaśnień nie musiał automatycznie oznaczać, że Zamawiający zakończył już badanie zasadności objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Brakło zatem w odpowiedzi Zamawiającego jednoznacznej deklaracji odmowy udostępnienia Odwołującemu części wyjaśnień z uwagi na uznanie ich za skutecznie zastrzeżone. Bez tej wyraźnej deklaracji Zamawiającego nie można było w sposób obiektywny przyjąć, że Odwołujący powziął lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiadomość o tym fakcie. Dlatego zarzut został rozpatrzony merytorycznie.

Wskazać trzeba więc, że zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, dalej:

„uznk”), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Dodać przy tym trzeba, że w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp wskazano zaś, że zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

- 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
- 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

Nadto, w art. 11 ust. 2 uznk wskazano, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Nadmienić też warto, że art. 18 ust. 1 ustawy Pzp wyraża jedną z podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę jawności, a ograniczenie jawności jest możliwe jedynie w przypadkach określonych w ustawie (art. 18 ust. 3 ustawy Pzp). Wyjątkiem od zasady jawności są więc informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, które aby mogły zostać skutecznie zastrzeżone, muszą spełniać łącznie przesłanki, o których mowa w ww. art. 11 ust. 2 uznk, tj.:

- są to informacje o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa lub inne informacje i posiadają one wartość gospodarczą,
- informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi musi podjąć, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności.

W celu nieujawnienia pewnych informacji, dodać należy za art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, że wykonawca wraz z przekazaniem informacji, które uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa, musi zastrzec, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W stanie faktycznym dotyczącym przedmiotowej sprawy Konsorcjum przekazując Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny z dnia 31 marca 2025 r. wraz z załącznikami, zastrzegło przy tym, że załączona kalkulacja

ceny wraz z dowodami oraz załączonym poleceniem służbowym zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane.

Uznając zarzut za niezasadny Izba miała przede wszystkim na uwadze, że Odwołujący w sposób rzeczowy nie odniósł się do treści przedłożonego przez Konsorcjum uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które z wyjątkiem załącznika do tego uzasadnienia (polecenie służbowe), pozostało przecież dla Odwołującego jawnym.

Odwołujący nie poczynił starań, aby podważyć wystąpienie którejkolwiek z przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk. I choć bezspornym jest, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego dotyczy wniesione odwołanie, Odwołujący nie zna treści zastrzeżonych przez Konsorcjum informacji ani dowodów, tym niemniej wystarczającym nie może być samo twierdzenie, że „uzasadnienie zastrzeżenia nie spełnia wymogów, jest lakoniczne i odnosi się jedynie do wewnętrznej metody kalkulowania cen”. Tym bardziej, iż Odwołujący we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia sam dostrzegł, że „Konsorcjum ograniczyło się do szerokiego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa”. Odwołujący miał możliwość w sposób merytoryczny odnieść się do treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji podanego przez Konsorcjum, lecz tego nie uczynił.

Zaznaczyć też wyraźnie należy, że jakkolwiek błędnie Odwołujący utożsamiał zakres informacji wymienionych w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, których wykonawca nie może zastrzec tajemnicą przedsiębiorstwa z kalkulacjami ceny, które wykonawca może złożyć w ramach procedury wyjaśniającej dotyczącej rażąco niskiej ceny. W art. 222 ust. 5 pkt 2) ustawy Pzp chodzi wyłącznie o informacje udostępniane niezwłocznie po otwarciu ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania – cenę lub koszt zawarty w ofercie. Takie informacje naturalnie były jawne – znana była cena oferty Konsorcjum. Czym innym jest natomiast szczegółowa kalkulacja dotycząca tego, w jaki sposób wykonawca wyliczył swoją cenę ofertową. I, o ile została ona skutecznie zastrzeżona, brak jest przeszkód aby pozostała niejawna.

Wobec powyższego, brak jest w uzasadnieniu zarzutu argumentów, wobec których Izba miałaby podważać tak skuteczność zastrzeżenia pewnych informacji przez Konsorcjum jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i uznanie przez Zamawiającego, że Konsorcjum wykazało ziszczenie się przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a konsekwencji zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....