

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **10 czerwca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 maja 2025 r.** przez wykonawcę **Bespoke Sp. z o.o., ul. Goplańska 6A, 02-954 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Bank Gospodarstwa Krajowego, Aleje Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą M.S. VMORIS AGENCY, ul. Księstwa Warszawskiego 30, lok. A 05-850 Ożarów Mazowiecki**

postanawia:

1. Zwrócić wniesione odwołanie.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bespoke Sp. z o.o., ul. Goplańska 6A, 02-954 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem częściowego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Bank Gospodarstwa Krajowego, Aleje Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Zawarcie umowy ramowej na kompleksową obsługę kreatywną oraz organizacyjną wydarzeń skierowanych do klientów Banku Gospodarstwa Krajowego w latach 2024-2027” nr WNP-00057124 zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na dwie części (A i B).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 82/2024) pod numerem: 247734-2025, dnia 25.04.2025 r.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. Inaczej mówiąc wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Potwierdza to zarazem informacja z otwarcia ofert (z 15.05.2025 r.), jak i pkt 3 protokołu DRUK ZP-PN przesłanego przez Zamawiającego razem z dokumentacją postępowania.

W dniu 16.05.2025 r. wykonawca Bespoke Sp. z o.o., ul. Goplańska 6A, 02-954 Warszawa zwany dalej: „Odwołującym”, wniósł odwołanie od wyboru oferty najkorzystniejszej w części A i B, czynności odrzucenia jego oferty w części A i B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, braku poprawienia oczywistej omyłki w ofercie Odwołującego (błędne wskazanie jednostki miary w jednej pozycji cennika), mimo że Zamawiający posiadał wszelkie dane pozwalające na jej jednoznaczne ustalenie i poprawienie oraz zaniechania dokonania rzetelnej oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego na wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, mimo że wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzały charakter i przyczynę błędu.

Odwołujący zarzucił:

1. art 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części A i części B postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego została niesłusznie odrzucona, a jej uwzględnienie mogło doprowadzić do innego wyniku postępowania, skutkujące naruszeniem zasady wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny określonymi w specyfikacji warunków zamówienia i pozbawieniem Odwołującego możliwości zawarcia umowy ramowej.

2. art 226 ust 1 pkt 5 oraz pkt 10 w zw. z art. art. 16 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie polegające na:

I. odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jej treści z warunkami zamówienia oraz rzekomego błędu w obliczeniu ceny, podczas gdy:

- a) oferta Odwołującego obejmowała cały przedmiot zamówienia,
- b) wskazana omyłka dotyczyła wyłącznie jednostki miary (godzinna zamiast dziennej),
- c) możliwe było jej jednoznaczne wyjaśnienie i poprawienie,

Skutkujące nieuprawnionym odrzuceniem oferty Odwołującego mimo możliwości jej uwzględnienia i oceny zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

2. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w treści oferty Odwołującego, mimo że Zamawiający dysponował wszystkimi informacjami pozwalającymi jednoznacznie stwierdzić, że doszło do pomyłki jednostki rozliczeniowej, a oferta zawierała tylko jedną rozbieżność, która nie wpływała na istotę zobowiązania.

3. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp - polegające na wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rzekomo rażąco niskiej ceny, a następnie zignorowaniu udzielonego wyjaśnienia, mimo że Odwołujący jednoznacznie wskazał charakter i źródło błędu (omylkowe użycie jednostki godzinowej zamiast dziennej), wyjaśnienie zawierało kompletne informacje dotyczące rzeczywistej kalkulacji ceny i wskazywało stawkę dzienną ($8 \times$ stawka godzinowa) i nie było podstaw do uznania, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub że były one niejednoznaczne, skutkujące pozornym uruchomieniem procedury z art. 224 ustawy Pzp i odmową uwzględnienia racjonalnych wyjaśnień, co doprowadziło do naruszenia zasady rzetelności, przejrzystości i proporcjonalności oraz do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

4. art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp polegająca na sporządzeniu dokumentacji postępowania - w szczególności formularza Cennik Referencyjny - w sposób niejednoznaczny i podatny na wieloznaczną interpretację, co doprowadziło do sytuacji, w której co najmniej 4 wykonawców w pozycji „Koordynator usługi (powyżej 40 h)” błędnie wpisało stawkę godzinową zamiast wymaganej stawki dziennej, wszyscy trzej wykonawcy w sposób spójny i racjonalny wyjaśnili, że doszło do omyłki jednostki miary, a identyczny błąd w ofertach różnych podmiotów wskazuje, że przyczyną nie był brak staranności wykonawców, lecz wadliwa konstrukcja dokumentu przygotowanego przez Zamawiającego, skutkująca naruszeniem zasady przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców, a także przypisaniem wykonawcom odpowiedzialności za niejednoznaczność SWZ, która obciąża wyłącznie Zamawiającego jako autora dokumentacji.

Wnosił o nakazanie:

1. Zamawiającemu unieważnienie czynności z 09.05.2025 r. polegających na wyborze jako najkorzystniejszej w części A - oferty złożonej przez M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą M.S. VMORIS AGENCY, ul. ks. Warszawskiego 30 a, 05-850 Ożarów Mazowiecki zwany dalej: „M.S. VMORIS AGENCY” albo „Przystępującym” oraz w części B postępowania - oferty złożonej przez wykonawcę Althermedia Sp. z o.o. Sp.k., Al. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 09.05.2025 r. odrzucenia oferty Odwołującego Bespoke sp. z o.o. w części A i części B, jako dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,

3. stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy Pzp, tj. art. 16 pkt 1-3, art. 223 ust. 2 pkt 3, art. 224 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10, art. 239 ust. 1.

Wnosił także o przeprowadzenie dowodu z:

I. Przesłuchania: a) (...) w charakterze świadka;

b) (...) w charakterze strony, na okoliczność sposobu przygotowania formularza „Cennik Referencyjny” w zakresie pozycji dotyczącej koordynatora usługi (powyżej 40 h zaangażowania), przyjęcia do kalkulacji stawki godzinowej w wysokości 233,70 zł, przemnożenia tej stawki przez dzienny wymiar czasu pracy (8 godzin), mechanicznego powielenia wartości z poprzedniej pozycji w formularzu, nieświadomego wpisania stawki godzinowej w pozycji przeznaczonej na stawkę dzienną, oraz faktycznego zamiaru wykazania w formularzu rzeczywistej stawki dziennej wynikającej z kalkulacji kosztowej.

Wnosił również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W ramach postępowania odwoławczego zostało zgłoszone w dniu 19.05.2025 r. tylko przystąpienie po stronie Zamawiającego: M.S. VMORIS AGENCY.

Zamawiający określił rodzaj postępowania jako usługi. Ponadto wartość zamówienia w przedmiotowym postępowaniu była równa lub przekraczała progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) wysokość wpisu

wnoszonego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 zł. Odwołujący złożył wraz z odwołaniem dowód potwierdzający uiszczenie wpisu od odwołania w kwocie 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy). Tym samym z okoliczności przedmiotowej sprawy wynikało (po weryfikacji m.in. w dokumentacji postępowania złożonej przez Zamawiającego – pkt 3 protokołu DRUK ZP-PN), że Odwołujący nie uiścił wpisu w wymaganej wysokości tj. 15 000 zł, a jedynie w kwocie 7 500 zł. Izba w dniu 04.06.2025 r. uznała, że Odwołujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem zwrócenia odwołania, o dowód uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. Efektem tego było sporządzenie odpowiedniego zarządzenia w tej sprawie przez skład orzekający. W wyniku ww. zarządzenia Prezes Krajowej Izby Odwoławczej **05.06.2025 r.** wezwał Odwołującego, na podstawie art. 518 ust. 1 Pzp, do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu od odwołania, wniesionego do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, w wymaganej wysokości określonej dla postępowania o udzielenie zamówienia na usługi przekraczającego progi unijne, tj. wpisu wynoszącego 15 000 zł. Ponadto Prezes Krajowej Izby Odwoławczej poinformował Odwołującego w treści wezwania, że w przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone.

Odwołujący w terminie wynikającym z powyższego wezwania tj. **do 09.06.2025 r.** nie złożył dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości 15 000 zł.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że w wyznaczonym terminie Odwołujący nie przedłożył dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej wysokości.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 Pzp z uwagi na niezłożenie na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie wyznaczonym, dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Zgodnie z treścią art. 517 ust. 1 Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 Pzp, Prezes Izby wzywa Odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Niedołączenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania skutkowało – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 i 4 Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), Izba nakazała dokonanie, na rzecz Odwołującego, zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem częściowego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: