

Sygn. akt: KIO 2755/15
Sygn. akt: KIO 2756/15
Sygn. akt: KIO 2819/15
Sygn. akt: KIO 2826/15
Sygn. akt: KIO 2833/15
Sygn. akt: KIO 2837/15

WYROK
z dnia 26 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 12 i 19 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 18 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice**
2. w dniu 18 grudnia 2015 r. przez **"KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**
3. w dniu 28 grudnia 2015 r. przez **"KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**
4. w dniu 29 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., TA-Poland Sp. z o.o., Qumak S.A, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra**
5. w dniu 28 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice**
6. w dniu 28 grudnia 2015 r. przez **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa**

przy udziale:

1

-
- A. **"KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2755/15, KIO 2833/15 po stronie odwołującego oraz KIO 2826/15 po stronie zamawiającego,
 - B. **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2755/15, KIO 2819/15 po stronie odwołującego oraz KIO 2826/15 po stronie zamawiającego,
 - C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., TA-Poland Sp. z o.o., Qumak S.A, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2755/15, KIO 2756/15, KIO 2819/15, KIO 2833/15 oraz KIO 2837/15 po stronie zamawiającego
 - D. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2819/15 po stronie odwołującego oraz KIO 2826/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołania,**
2. kosztami postępowania obciąża Odwołujących: a. **KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**, b. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A., Michałowice 169, 49-314 Piszczowice, c. INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa, d. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., TA-Poland Sp. z o.o., Qumak S.A., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra, i:

2

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **90 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez Odwołujących się tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od Odwołujących się: a. **KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**, b. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A., Michałowice 169, 49-314 Piszczowice, c. INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa** kwotę **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze złożonymi fakturami, w tym:

A. zasądza od **KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa** kwotę 7 200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy), stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika w sprawach: Sygn. akt: KIO 2756/15 oraz Sygn. akt: KIO 2819/15,

B. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A., Michałowice 169, 49-314 Piszczowice** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa** kwotę 7 200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy), stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika w sprawach: Sygn. akt: KIO 2755/15 oraz Sygn. akt: KIO 2833/15,

C. zasądza od **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa** kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie o Sygn. akt: KIO 2837/15.

2.3. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., TA-Poland Sp. z o.o., Qumak S.A., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR", Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A., Michałowice 169, 49-314 Piszczowice**, zgłaszającego sprzeciw w sprawie o Sygn. akt 2826/15 kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną fakturą.

3

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

4

Uzasadnienie

Zamawiający - **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Polskie Koleje Państwowe S.A., PKP CARGO S.A: CARGOTOR Sp. z o.o., PKP CARGO Centrum Logistyczne Małaszewicze, PKP CARGOTABOR Sp. z o.o., PKP CARGO Service Sp. z o.o.,**

Przedsiębiorstwo Spedycyjne Trade Trans Spółka z o.o., CARGOSPED Sp. z o.o., PKP Cargo Centrum Logistyczne Medyka - Żurawica Sp. z o.o., PKP Energetyka S.A., PKP Intercity S.A. PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Sp. z o.o. w imieniu których działa pełnomocnik PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na zakup sprzętu komputerowego dla Grupy Zakupowej PKP S.A. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 lipca 2015 roku pod numerem 2015/S 129-238462.

W dniach 18, 28 i 29 grudnia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło sześć odwołań wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

KIO 2755/15

Odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A. (dalej zwane Piomar) w dniu 18 grudnia 2015 roku dotyczyło czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wezwaniu Piomar do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokonany pismem z dnia 8.12.2015 roku w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7 tego pisma.

Odwołujący Piomar wskazał na naruszenie przez Zamawiającego:

- a. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ,
 - b. z ostrożności - art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ, w zakresie okoliczności opisanych w pkt 2 - 7 pisma Zamawiającego z dnia 08.12.2015 r.
- Odwołujący Piomar wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
- a. unieważnienia czynności z dnia 08.12.2015 r. polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ (dotyczy punktów 2-7 pisma z

5

dnia 8.12.2015).

- b. dokonania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ, w zakresie okoliczności opisanych w pkt 2 - 7 pisma Zamawiającego z dnia 08.12.2015 r.

W uzasadnieniu odwołania wskazał, że w dniu 8 grudnia 2015 roku został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści siwz. Zamawiający w piśmie tym zakwestionował dwie okoliczności: po pierwsze – brak akredytacji Laboratorium Badawczego Akustix w zakresie normy ISO 9296, po drugie – istniejące rozbieżności pomiędzy oferowaną przez Odwołującego konfiguracją komputerów a konfiguracją komputerów poddanych przez Laboratorium Badawcze Akustix badaniu w zakresie poziomu hałasu komputerów.

Odwołujący Piomar podniósł, że brak jest podstaw do twierdzenia, iż Laboratorium Badawcze Akustix powinno posiadać akredytację PCA w zakresie normy ISO 7779. Po pierwsze, Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie zawarł wprost wymagania, by niezależna jednostka badawcza posiadała akredytację PCA w zakresie zarówno normy ISO 7779, jak i normy ISO 9296. Po drugie, zgodnie z postanowieniami SIWZ to pomiar miał być sporządzony zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 i taki właśnie sposób pomiaru wynika wprost z treści wszystkich załączonych do oferty Odwołującego sprawozdań z badań dokonanych przez Laboratorium Badawcze Akustix. Po trzecie, akredytacja PCA udzielana jest tylko i wyłącznie na metody badawcze, tymczasem norma ISO 9296:1999 nie odnosi się do metodyki a wyłącznie do sposobu prezentacji danych. Okoliczność ta była przedmiotem wyjaśnień pomiędzy Odwołującym a Laboratorium Badawczym Akustix, jak również pomiędzy Laboratorium Badawczym Akustix a Polskim Centrum Akredytacji. Tu Odwołujący wskazała na korespondencje złożoną wraz z wyjaśnieniami z dnia 10.11.2015 roku skierowanymi do Zamawiającego.

W odniesieniu do drugiej okoliczności zakwestionowanej przez Zamawiającego, Odwołujący

Piomar podniósł, że w załączniku nr 2 Parametry oferowanego sprzętu wskazał parametry techniczne oferowanego dysku tj. pojemność 500GB. Nazwy producentów oraz modeli oferowanych dysków zostały podane przez Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 29.09.2015 roku zupełnie dodatkowo, ponad wymagania określone w siwz. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą, potwierdzający poziom hałasu, zaś pomiar miał być sporządzony dla oferowanej konfiguracji. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego (Wydawnictwo Naukowe

6

PWN SA) konfiguracja to «ustawienie parametrów potrzebnych do pracy programu komputerowego lub urządzenia połączonego z komputerem». Oferowaną konfiguracją w tym przypadku jest pojemność dysku twardego danego rodzaju oferowanego komputera. Podkreślił, że wszystkie załączone do oferty sprawozdania z badań Laboratorium Akustix wykonane zostały przy tej samej konfiguracji dysku tj. pojemności 500 GB. Różne oznaczenia dysku wynikają wyłącznie z faktu, iż HP przy produkcji komputerów korzysta z kilku różnych poddostawców podzespołów, w tym także dysków twardych. Producent HP, dokonując sprzedaży danego komputera oferuje jego odpowiednią konfigurację. Jedynie tytułem przykładu Odwołujący wskazał, że zarówno dysk twardy oznaczony jako ST500LM021-1KJ152 jak i dysk oznaczony przez Laboratorium Akustix jako HGST HTS7225050A7E6300, to dyski w identycznej konfiguracji, które w dostarczonym sprzęcie sygnowane są marką HP z oznaczeniem G8S24V (tzw. OEM). Zamawiający wymagał komputerów o tej samej konfiguracji i takie komputery zostały przetestowane i zaoferowane przez Odwołującego. Bez znaczenia w tym zakresie pozostaje, kto jest fizycznym producentem podzespołów, z których korzysta HP. Argumentacja ta odnosi się także do testów BAPCo, które zostały wykonane na tej samej konfiguracji dysku twardego wynoszącej 500GB.

Odnosnie wyspecyfikowania w sprawozdaniach Laboratorium Badawczego Akustix dwóch kart grafiki: tj. AMD Radeon R7 m260X oraz Intel® HD Graphics 5500, Odwołujący wyjaśnił, iż w zaoferowanym i przetestowanym sprzęcie komputerowym istnieje możliwość wyłączenia pracy jednej z kart graficznych. Taka sytuacja miała miejsce w czasie badania poziomu hałasu oferowanych komputerów, gdzie na potrzeby badania głośności komputera karta grafiki AMD Radeon R7 m260X była wyłączona (nieaktywna).

W ocenie Odwołującego, okoliczności na które wskazał Zamawiający w piśmie z dnia 8.12.2015 roku winny stanowić podstawę co najwyżej do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego.

Pominięcie procedury wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, a skierowanie do Odwołującego, bez uprzedniego wyjaśnienia spornych kwestii, wezwania do uzupełnienia dokumentów, pod rygorem odrzucenia oferty i zatrzymania wadium wniesionego w postępowaniu, w istniejącym stanie faktycznym świadczy o naruszeniu powołanego przepisu ustawy Pzp.

KIO 2756/15

Odwołanie wniesione przez **Koncept Sp. z o.o.** (dalej Koncept) w dniu 18.12.2015

7

roku od czynności wezwania Odwołującego Koncept do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący Koncept zarzucił naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia niżej wymienionych dokumentów:
 - a. raportu wystawionego przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającego poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu dla:
 - komputera przenośnego typu Laptop Standard 14";
 - komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1;
 - komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 2;
 - komputera stacjonarnego Professional All-in-One;
 - komputera stacjonarnego Professional Small;

b. raportu z testów BABCo dla:

- komputera przenośnego typu Laptop Standard 14";
- komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1;
- komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 2;
- komputera stacjonarnego Professional All-in-One;
- komputera stacjonarnego Professional Small;

2. art. 26 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących wskazanych wyżej dokumentów przedmiotowych dla oferowanych komputerów.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wskazanych wyżej dokumentów przedmiotowych.

W uzasadnieniu wskazał, że podjęta wobec Odwołującego czynność z dnia 8.12.2015 roku polegająca na wezwaniu go do uzupełnienia dokumentów stanowi wyraz dokonanej przez Zamawiającego oceny załączonych do oferty dokumentów, jako zawierających błędy a w konsekwencji nie potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Odnosnie braku posiadania akredytacji przez jednostkę badawczą Akustix sp. z o.o., której raporty zostały załączone do oferty, Odwołujący wskazał, że okoliczność braku akredytacji laboratorium w zakresie normy ISO 9296 jest bezprzedmiotowa dla oceny spełnienia wymagań sformułowanych przez Zamawiającego, stąd czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest wadliwa. Zdaniem Odwołującego, zgodnie z SIWZ, Zamawiający wymagał aby pomiar głośności został przeprowadzony zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779, co nie oznaczało, że laboratorium przeprowadzające badania ma być akredytowane w zakresie obu ww. norm.

Odwołujący wskazał, że laboratorium AKUSTIX jest laboratorium akredytowanym w zakresie normy ISO 7779 (okoliczność niesporna). Z kolei, norma ISO 9296, zgodnie ze stanowiskiem Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 19.05.2014 r. (PCA) - dokument znajduje się w dokumentacji z postępowania - nie może być przedmiotem akredytacji, gdyż akredytacja jest udzielana tylko i wyłącznie na metody badawcze. Metodyka badawcza/pomiarowa jest opisana w normie ISO 7779, a nie w normie 9296. Norma ISO 9296 określa jedynie opis sposobu prezentacji danych wyznaczonych zgodnie z normą ISO 7779.

Odnosnie drugiej przyczyny wezwania do uzupełnienia, Odwołujący podniósł, że wbrew ustaleniom Zamawiającego testy badające poziom głośności oraz testy wydajności BABCo dla wszystkich oferowanych komputerów wykonane zostały na oferowanych komputerach, zgodnie z wymogami określonymi w Załączniku Nr 1 do SIWZ. Odwołujący wskazał, że zarówno testy poziomu głośności, jak i wydajności BAPCo:

- a. dla komputera przenośnego typu Laptop Standard 14" zostały wykonane na komputerze z dyskiem „500 GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N SBB0G15362, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski Seagate ST500LM021- 1KJ152 oraz Toshiba MQ01ACF050;
- b. dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 zostały wykonane na komputerze z dyskiem „500 GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N SBB0D79131, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski Seagate ST500LM021- 1KJ152 oraz HGST HTS725050A7E630;
- c. dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 2 zostały wykonane na komputerze z dyskiem „256 GB SSD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N SBB0D79135, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski Samsung MZ7TE256HMHP-000L7 oraz Samsung MZ7LN256HCHP-000L7;
- d. dla komputera stacjonarnego Professional All-in-One zostały wykonane na komputerze z dyskiem „500 GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N 0C24280, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski WDC WD5000AAKX-08U6AA0;
- e. dla komputera stacjonarnego Professional Smali zostały wykonane na komputerze z dyskiem „500 GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N 0C22736, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski WDC WD5000AAKX-08U6AA0;

Wskazane powyższej okoliczności wprost potwierdza pismo producenta oferowanych komputerów LENOVO z dnia 24.11.2015 r. (w dokumentacji z postępowania).

9

Odwołujący załączył do oferty raporty z badań wykonanych dla oferowanych komputerów o konfiguracji zgodnej z oferowaną, a okoliczność w której na wydrukach z raportów nie pojawia się oznaczenie „LENOVO OEM” jest bezprzedmiotowa dla oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Powołał się również na pismo producenta komputerów z dnia 24.11.2015 roku, które załączył do odwołania, w którym wskazuje on, że bierze na siebie pełną odpowiedzialność, iż dany podzespół oznaczony jako „LENOVO OEM” spełnia (niezależnie od jego źródła pochodzenia) wszystkie parametry określone dla danego podzespołu jako elementu finalnego, w tym w zakresie głośności i wydajności. Dodatkowo producent wskazał, że: *„wyprodukowany przez LENOVO wyrób finalny np. komputer przenośny lub komputer stacjonarny, niezależnie od dostawców podzespołów z których jest złożony, posiada wszystkie parametry zgodne z deklarowanymi dla danego wyrobu finalnego przez LENOVO.”*

KIO 2819/15

Odwołanie wniesione przez **Koncept Sp. z o.o.** (dalej Koncept) w dniu 28.12.2015 roku od czynności badania i oceny ofert, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 18.12.2015 roku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z powołaniem się na okoliczność rzekomej niezgodności załączonych do niej raportów głośności oraz raportów z testów BABCo dotyczących oferowanych komputerów z wymaganiami określonymi w treści załącznika nr 1 do SIWZ;
2. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (z ostrożności) poprzez bezzasadne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia raportów z testów głośności oraz z testów wydajności dla oferowanych komputerów w sytuacji w której załączone do oferty raporty były zgodne z wymaganiami SIWZ;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z powołaniem się na okoliczność rzekomej niezgodności zaoferowanej torby do komputerów przenośnych typu Laptop Standard 14" oraz Laptop Ultrabook 14" z wymaganiami rozdziału X pkt 1 załącznika nr do SIWZ;
4. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, Art. 87 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie:
 - a. oceny, czy załączone do oferty raporty głośności oraz raporty z testów BABCo dotyczą oferowanej konfiguracji;
 - b. oceny, czy zaoferowana torba do komputerów przenośnych typu Laptop Standard 14" oraz Laptop Ultrabook 14" spełnia wymóg rozdziału X pkt 1

10

załącznika nr do SIWZ tj. czy jest dopasowana do wielkości oferowanego laptopa;

5. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem się na okoliczność załączenia do niej raportów z testów głośności i wydajności sporządzonych dla innej konfiguracji komputerów przenośnych niż oferowane, w sytuacji w której do oferty wybranego wykonawcy (Konsorcjum GALAXY) załączone zostały testy głośności wykonane dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2 z zasilaczem innym niż oferowany;
6. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Konsorcjum GALAXY w zakresie zaoferowanego modelu zasilacza w komputerach przenośnych typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2, w sytuacji, w której do testów głośności, które miały być sporządzone dla oferowanej konfiguracji, użyty został inny zasilacz niż zaoferowany lub zasilacz nieistniejący.
7. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum GALAXY w sytuacji w której załączone do

oferty tego wykonawcy raporty z testów głośności dla komputerów przenośnych typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2 wykonane zostały dla komputerów z innym zasilaczem niż oferowany lub z zasilaczem nieistniejącym.

8. art. 24 ust. 2 pkt 4 ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty Konsorcjum Galaxy za najkorzystniejszą pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia;
9. art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Piomar, pomimo, że wykonawca ten nie załączył do oferty dokumentu wymaganego w Rozdziale VIII ust. 3 pkt 65) SIWZ;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
3. odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum PIOMAR oraz Konsorcjum GALAXY;
4. wykluczenia Konsorcjum GALAXY z postępowania, ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia;
5. wezwania Konsorcjum GALAXY do udzielenia wyjaśnień w zakresie określonym w uzasadnieniu odwołania;
6. uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą, ewentualnie zaproszenie Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

11

W uzasadnieniu odwołania, nie zgadzając się ze stanowiskiem Zamawiającego co do odrzucenia oferty z uwagi na załączenie raportów z testów głośności oraz raportów z testów BABCo sporządzonych dla innej konfiguracji komputerów niż oferowane, Odwołujący wskazał, że wbrew ustaleniom Zamawiającego testy badające poziom głośności oraz testy wydajności BABCo dla wszystkich oferowanych komputerów wykonane zostały na oferowanych komputerach, w oferowanej konfiguracji, zgodnie z wymogami określonymi w Załączniku Nr 1 do SIWZ. Wskazał, że zarówno testy poziomu głośności, jak i wydajności BAPCo:

1. dla komputera przenośnego typu Laptop Standard 14" zostały wykonane na komputerze z dyskiem „500 GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N SBB0G15362, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski Seagate ST500LM021- 1KJ152 oraz Toshiba MQ01ACF050;
2. dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 zostały wykonane na komputerze z dyskiem „500 GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N SBB0D79131, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski Seagate ST500LM021- 1KJ152 oraz HGST HTS725050A7E630
3. dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 2 zostały wykonane na komputerze z dyskiem „256 GB SSD Lenovo OEM” o numerze katalogowym P/N SBB0D79135, a ten model dysku obejmuje m.in. dyski Samsung MZ7TE256HMHP-000L7 oraz Samsung MZ7LN256HCHP-000L7.

Wskazane powyższej okoliczności wprost potwierdza pismo producenta oferowanych komputerów LENOVO z dnia 24.11.2015 r. (w dokumentacji z postępowania).

Odwołujący podkreślił, że na konfigurację komputera składają się jego parametry techniczne, w odniesieniu do dysków twardych, Zamawiający określił wymagane parametry przez wskazanie minimalnej pojemności tj. 500GB. Załączone do oferty raporty z testów zostały wykonane na dyskach twardych o konfiguracji zaoferowanej a okoliczność w której na wydrukach z raportów nie pojawia się oznaczenie „LENOVO OEM” jest bezprzedmiotowa dla oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Powołał się również na pismo producenta komputerów z dnia 24.11.2015 roku, które załączył do odwołania, w którym wskazuje on, że bierze na siebie pełną odpowiedzialność, iż dany podzespół oznaczony jako „LENOVO OEM” spełnia (niezależnie od jego źródła pochodzenia) wszystkie parametry określone dla danego podzespołu jako elementu finalnego, w tym w zakresie głośności i wydajności. Dodatkowo producent wskazał, że: *„wyprodukowany przez LENOVO wyrób finalny np. komputer przenośny lub komputer stacjonarny, niezależnie od dostawców podzespołów z których jest złożony, posiada wszystkie parametry zgodne z deklarowanymi dla danego wyrobu finalnego przez*

LENOVO.

Wskazał, niezależnie do tego, że czynność wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego została poprzedzona bezzasadnym wezwaniem Odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp raportów z testów wydajności oraz z testów głośności dla oferowanych komputerów.

Odwołujący nie zgadził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że zaoferowana dla laptopów 14" torba Topload Case 4X40E7732B nie jest dopasowana rozmiarem do wielkości laptopa, a tym samym, że nie spełnia wymogu z rozdziału X tabeli „Minimalne parametry techniczne” pkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ. Odwołujący wskazał, że zaoferowana torba pasuje (jest dopasowana) do laptopów o rozmiarach do 15,6", a zatem również do laptopów o wielkości 14".

Mając na uwadze okoliczności wskazane wyżej, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących kwestionowanych dokumentów przedmiotowych oraz wyjaśnień w zakresie spełniania wymogów dla torby do komputerów przenośnych typu Laptop Standard 14" oraz Laptop Ultrabook 14".

Odnosnie zarzutu dotyczącego oferty Galaxy w zakresie załączenia testów głośności i wydajności sporządzonych dla komputera typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2 z zasilaczem innym niż oferowany, wskazał, że przyjęcie przez Zamawiającego wadliwości załączonych do oferty Odwołującego dokumentów przedmiotowych oparte zostało na ustaleniu, iż nazwy i modele podzespołów zaoferowanych winny być tożsame z nazwami i modelami podzespołów, wynikającymi z raportów głośności oraz testów wydajności.

Opierając się na tym, bezpodstawnym założeniu Zamawiający nie zauważył jednak, że do oferty Konsorcjum GALAXY załączone zostały testy głośności dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2, z których wynika, że zostały one wykonane dla komputera z zasilaczem HA65NM130, podczas, gdy z oferty tego wykonawcy wynika zaoferowanie ww. komputerów z zasilaczami HA54NM130.

Z ostrożności, Odwołujący zwrócił uwagę, że wg wg dostępnych Odwołującemu informacji publikowanych przez producenta oferowanych komputerów przenośnych typu ultrabook wariant 1 i 2, firmę Dell, zasilacz o o oznaczeniu zawartym w treści oferty, tj. HA54NM130 nie występuje wśród produktów tej firmy. Zachodzi więc uzasadnione podejrzenie zaoferowania nieistniejącego produktu. Powyższe, w ocenie Odwołującego, uzasadnia sformułowanie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia powyższej rozbieżności. Ponadto, uzasadnione jest sformułowanie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż z uwagi na wskazaną wyżej rozbieżność pomiędzy zasilaczami, Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum

GALAXY pomimo załączenia do niej raportów z testów głośności sporządzonych dla urządzeń z innymi zasilaczami niż oferowane.

Odnosnie zarzutu dotyczącego oferty konsorcjum Piomar, Odwołujący stwierdził, że dla wskazanego przez Konsorcjum PIOMAR w uzupełnieniu z dnia 29.09.2015 r. zasilacza (model: PS-424-1HD) dla komputera Professional Smali brak jest w ofercie wymaganego wydruku ze strony internetowej, potwierdzającego efektywność zasilacza zaoferowanego w tym komputerze. Załączony na stronie 235 wydruk dotyczy zasilacza o oznaczeniu PS-4241-1HD. Tym samym Konsorcjum PIOMAR nie załączyło do oferty dokumentu wymaganego w Rozdziale VIII ust. 3 pkt 65) SIWZ, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty ww.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że konsorcjum Galaxy wykazało tylko jedną dostawę i załączyło do swej oferty tylko jedną referencję, w sytuacji w której dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wymagane było wykazanie się trzema dostawami. Wykonawca ten przyznał sam, że dostawa potwierdzona referencją z PKO BP stanowiła jedno, a nie trzy zamówienia. Z kolei, należy wskazać, że uzupełnione przez Konsorcjum GALAXY referencje od firmy ORANGE nie powinny być brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunku, gdyż zostały one złożone bez jakiegokolwiek wezwania ze strony Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest wysoce sformalizowane, stąd przy badaniu i ocenie ofert nie mogą być uwzględniane dokumenty, które wykonawca z własnej

woli, bez stosownego wezwania, przedkłada Zamawiającemu po upływie terminu składania ofert.

KIO 2833/15

Odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe **"PIOMAR"** Spółka Jawna S. M., S. E., ACTION S.A. (dalej zwane Piomar) w dniu 28 grudnia 2015 roku na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1. wyborze oferty konsorcjum Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., TA-Poland sp. z o.o., Qumak S.A. (dalej Galaxy) jako najkorzystniejszej,
2. zaniechaniu wykluczenia Galaxy z postępowania z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
3. czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
4. zaniechania czynności poprawienia w treści oferty Odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

14

-
1. art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Konsorcjum GALAXY jako najkorzystniejszej,
 2. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum GALAXY z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia,
 3. art. 7 ust. 1 ustawy PZP i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo, iż jej treść odpowiada treści SIWZ,
 4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w treści oferty Odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, oraz zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 18.12.2015 r. polegającej na wyborze oferty Konsorcjum GALAXY jako najkorzystniejszej,
 2. unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 18.12.2015 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
 3. dokonania ponownego badania ofert, w tym: wykluczenia Konsorcjum GALAXY z postępowania wobec nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia,
 4. poprawienia w treści Odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych, z

poprawek, uwzględnieniem konsekwencji

rachunkowych dokonanych oraz

zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Odnosnie zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Konsorcjum GALAXY jako najkorzystniejszej oraz naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum GALAXY z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Odwołujący wskazał, że konsorcjum Galaxy nie wykazało spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Załączona na stronie 113 oferty referencja PKO Bank Polski z dnia 25 sierpnia 2015 roku, jak również udzielone w dniu 11 grudnia 2015 roku wyjaśnienia, nie potwierdzają aby każda z dostaw zrealizowanych przez Qumak na rzecz PKO Bank Polski opiewała na wartość min. 10 000 000 zł netto. Zdaniem Odwołującego w wyniku tej umowy zrealizowanych jest kilka lub kilkanaście odrębnych dostaw sprzętu komputerowego, a łączna wartość tych dostaw do

15

dnia wystawienia referencji nie przewyższała kwoty 65 mln, zł. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, iż gdyby nawet uznać zamówienie realizowane przez QUMAK S.A. na rzecz PKO Bank Polski za pojedynczą dostawę, to taka dostawa także nie spełnia opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie została zrealizowana (zakończona). Okoliczność ta nie powinna budzić wątpliwości i wynika zarówno z informacji wskazanej w uzupełnionym wykazie wykonanych dostaw (Załącznik Nr 8 do SIWZ datowany na 01.09.2015 r. - Lp. 1 Wykazu), jak i z treści referencji PKO Bank Polski z dnia 25.08.2015 r.). Analogiczne zarzuty Odwołujący podniósł względem opisanego w poz. 3 uzupełnionego wykazu wykonanych dostaw dla Orange, wskazując, iż treść referencji wystawionej 1 września 2015 r. wskazuje wprost na dostawy realizowane do magazynów Orange Polska. Nie mamy zatem do czynienia faktycznie z jedną dostawą ale szeregiem dostaw realizowanych na rzecz Orange Polska. Niezależnie od tego, nawet gdyby uznać zamówienie zrealizowane na rzecz Orange Polska S.A. za pojedynczą dostawę, to taka dostawa także nie spełnia opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie została zrealizowana (zakończona), co wynika z treści referencji oraz uzupełnionego Wykazu. Odwołujący wskazał, że konsorcjum Galaxy w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, pismem z dnia 29.09.2015 roku uzupełniło wykaz wykonanych dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi, dlatego też nie ma możliwości ponownego wezwania tego wykonawcy do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnienia wymogu wiedzy i doświadczenia.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo, iż jej treść odpowiada treści SIWZ, oraz naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia w treści oferty Odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, oraz zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, Odwołujący wskazał, że uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego sprowadza się jedynie do lakonicznego stwierdzenia Zamawiającego, iż w oświadczeniu złożonym na Załączniku Nr 12 do SIWZ wskazane zostały kwoty inne, niż podane w formularzu ofertowym, a następnie stwierdzenia, iż rozbieżności te nie dają się zakwalifikować jako omyłka rachunkowa bądź jako 'inna omyłka'. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie wykazał więc w żaden sposób merytorycznej niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiami SIWZ tj. takiej niezgodności, która mogłaby rzeczywiście stanowić przesłankę do odrzucenia oferty Odwołującego. Podniósł, że rozbieżności kwotowe pomiędzy oświadczeniem złożonym na Załączniku Nr 12 do SIWZ a formularzem ofertowym, to wynikają z dwóch okoliczności: 1. w treści oświadczenia złożonego na Załączniku Nr 12 Odwołujący omyłkowo dokonał zamiany

wierszy z kwotami dot. 'zamówienia podstawowego' i 'całości zamówienia', 2. kwoty podane w Załączniku Nr 12 znajdującym się w ofercie Odwołującego są inne niż wskazane w formularzu oferty, bowiem omyłkowo odnoszą się do wartości netto sprzętu podanych w pierwotnym Formularzu Oferty, a nie do wartości netto sprzętu podanych w zmienionym Formularzu Oferty. Mając do dyspozycji pierwotny i aktualny Formularz Oferty Odwołującego oraz oświadczenie Odwołującego złożone na Załączniku Nr 12 do SIWZ także nie sposób nie zauważyć zaistniałych w Załączniku Nr 12 omyłek. Zdziwienie wywołuje, że omyłek tych nie dostrzega (bądź nie chce dostrzec) Zamawiający, który analogiczne omyłki rachunkowe i 'inne omyłki' występujące w ofercie Odwołującego doskonale wychwycił w toku badania ofert i dokonał stosownych czynności w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego oferta podlega poprawieniu z dwóch powodów: po pierwsze, kwoty, podania których wymagał Zamawiający w treści Załącznika nr 12 do SIWZ, nie mogą być dowolne, przypadkowe i nie biorą się znikąd. Kwoty, jakie winny pojawić się w treści oświadczenia każdego wykonawcy składane wg Załącznika Nr 12 do SIWZ, są bowiem automatycznie przenoszone i zaczerpywane z treści Formularza Oferty (Załącznik Nr 6 do SIWZ). a konkretnie z pozycji: ust. 2 pkt 3) - wartość netto w odniesieniu do całości zamówienia (podstawowe i opcjonalne), ust. 3 pkt 1) lit. c) - wartość netto w odniesieniu do zamówienia podstawowego, ust. 3 pkt 2) lit. c) - wartość netto w odniesieniu do zamówienia opcjonalnego. Po drugie, Odwołujący zwrócił szczególną uwagę, iż Zamawiający w toku niniejszego postępowania trzykrotnie dokonywał poprawienia w ofercie Odwołującego

omyłek rachunkowych bądź innych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy i art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, następującymi pismami: z dnia 25.09.2015 r., 23.10.2015 r., 08.12.2015 r. Skoro zatem sam Zamawiający skorygował w sposób prawidłowy treść Formularza Oferty Odwołującego (Załącznik Nr 6 do SIWZ), doskonale zdaje sobie sprawę, jakie są wartości netto sprzętu komputerowego w odniesieniu zarówno do całości zamówienia (podstawowe i opcjonalne), jak i zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego. Wszystkie te wartości zostały odpowiednio skorygowane przez Zamawiającego i znajdują się w treści oferty Odwołującego (Załącznik Nr 6 do SIWZ).

Odnosnie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Piomar na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na załączenie raportów wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzających poziom hałasu oraz sposób przeprowadzania testu dla komputerów: Laptop Standard 14", Laptop Ultrabook 14" wariant 1i 2 oraz raportów BaPco dla komputerów: Laptop Standard 14", Laptop Ultrabook 14" wariant 1i 2, które nie zostały sporządzone dla oferowanej konfiguracji, Odwołujący podniósł, że nazwy producentów oraz modeli oferowanych dysków zostały podane przez Odwołującego w jego wyjaśnieniach z dnia 29.09.2015 r. zupełnie dodatkowo, ponad wymagania określone w treści SIWZ.

17

Odwołujący zobowiązany był załączyć do oferty raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzający poziom hałasu, zaś pomiar miał być sporządzony dla oferowanej konfiguracji. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego (Wydawnictwo Naukowe PWN SA) *konfiguracja* to «ustawienie parametrów potrzebnych do pracy programu komputerowego lub urządzenia połączonego z komputerem». Oferowaną konfiguracją w tym przypadku jest pojemność dysku twardego danego rodzaju oferowanego komputera. Odwołujący podkreślił, że wszystkie załączone do oferty sprawozdania z badań Laboratorium Akustix wykonane zostały przy tej samej konfiguracji dysku tj. pojemności 500 GB. Różne oznaczenia dysku wynikają wyłącznie z faktu, iż HP przy produkcji komputerów korzysta z kilku różnych poddostawców podzespołów, w tym także dysków twardych. Następnie producent HP dokonując sprzedaży danego komputera oferuje jego odpowiednią konfigurację. Zatem dysk twardy oznaczony jako ST500LM021 -1KJ152 jak i dysk oznaczony przez Laboratorium Akustix jako HGST HTS725050A7E6300, to dyski w identycznej konfiguracji, które w dostarczonym sprzęcie sygnowane są marką HP z oznaczeniem G8S24V (tzw. OEM).

Odwołujący zwrócił szczególną uwagę, iż w wyjaśnieniach udzielonych Zamawiającemu pismem z dnia 29.09.2015 r. w pkt ad. 16 przy każdym z oferowanych komputerów wskazał wprost informację, pod jakimi konkretnie oznaczeniami występuje dany model dysku twardego tj. dysk HP model G8S24AV występuje także pod oznaczeniem ST500LM021-1KJ152 bądź HTS725050A7E6300. Informacje te zostały wskazane Zamawiającemu właśnie po to, aby Zamawiający weryfikując dokumenty złożone w ofercie Odwołującego mógł sprawdzić, że oznaczenia dysków używane w różnych dokumentach odnoszą się do tego samego modelu dysku sygnowanego marką HP, a więc także do tej samej konfiguracji oferowanego dysku twardego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał komputerów o tej samej konfiguracji i takie komputery zostały przetestowane i zaoferowane przez Odwołującego. Bez znaczenia w tym zakresie pozostaje, kto jest fizycznym producentem podzespołów, z których korzysta firma HP. Wymóg zawarty w treści SIWZ odnoszący się do „oferowanej konfiguracji” dotyczy parametrów technicznych dysku, które są identyczne w ofercie Odwołującego, sprawozdaniach Laboratorium Badawczego Akustix z badania głośności komputera, jak również testach BAPCo.

Odnosnie drugiej okoliczności dotyczącej wyspecyfikowania w sprawozdaniach Laboratorium Badawczego Akustix dwóch kart grafiki: AMD Radeon R7 m260X oraz Intel® HD Graphics 5500, Odwołujący wyjaśnił, iż do testów prowadzonych przez Laboratorium Badawcze Akustix został skierowany i wysłany sprzęt z nieaktywną kartą grafiki AMD Radeon R7 m260X. W konsekwencji, badanie głośności komputera przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Akustix odbyło się z wyłączoną (nieaktywną) kartą graficzną AMD

18

Radeon R7 m260X, a zatem w oferowanej konfiguracji - z kartą Intel® HD Graphics 5500. Na marginesie wskazał, że zaoferowane i przebadane przez Laboratorium Badawcze Akustix komputery spełniają z nadmiarem wymagania SIWZ co do poziomu głośności komputera, co jest okolicznością bezsporną w niniejszym postępowaniu.

Odnosnie odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagań SIWZ dotyczących zaoferowanej torby HP Business Case model H5M92AA, Odwołujący podniósł, że z żadnego postanowienia SIWZ nie wynika wymóg, by torba posiadała wymiar identyczny z przekątną ekranu oferowanego komputera. W ocenie Odwołującego nie powinno budzić wątpliwości, iż wymaganie odnoszące się do dopasowania rozmiaru do wielkości oferowanego laptopa należy odczytywać w ten sposób, iż oferowany laptop, ze względu na swoje wymiary zewnętrzne, musi swobodnie mieścić się w torbie Odwołujący w złożonej ofercie zaoferował produkt, który jest dedykowany modelom laptopów marki HP o przekątnej ekranu maksymalnie 15,6", a zatem jest także przeznaczony do laptopów posiadających przekątną ekranu 14".

KIO 2837/15

Odwołanie wniesione przez **Intaris Sp. z o.o.** (dalej Intaris) w dniu 28 grudnia 2015 roku na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na okoliczności wskazane w punktach 1-9 uzasadnieniu odrzucenia oferty zawarte w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18 grudnia 2015 roku dotyczące raportów z testów BaPCo oraz raportów wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzających poziom hałasu dla oferowanych komputerów przenośnych,
2. odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na okoliczności wskazane w punkcie 10 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego zawartego w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18 grudnia 2015 r., tj. z uwagi na to, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, gdyż zgodnie z rozdziałem X tabela „Minimalne parametry techniczne” pkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby torba do komputerów przenośnych typu Laptop Standard 14" oraz Laptop Ultrabook 14" była rozmiarem dopasowana do wielkości oferowanego laptopa;
3. dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Galaxy jako oferty najkorzystniejszej;
4. nie zaproszenie wykonawców, w tym Odwołującego do aukcji elektronicznej w celu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że Zamawiający odrzucił ofertę

19

Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z SIWZ pomimo tego, że oferta Wykonawcy jest w pełni zgodna z SIWZ oraz Wykonawca przedłożył w postępowaniu wszystkie wymagane i zgodne z SIWZ dokumenty na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw (sprzętu) z SIWZ;

2. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że Zamawiający w zakresie zarzutu braku dopasowania torby do komputerów przenośnych typu Laptop 14" oraz Laptop Ultrabook 14" przed odrzuceniem Wykonawcy z tego powodu nie wyjaśnił kwestii dopasowania torby do rozmiaru tych laptopów;
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. naruszenie przez Zamawiającego zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na dowolną interpretację treści SIWZ przez Zamawiającego, niezgodną z jej literalnym brzmieniem i zawężenie tym samym konkurencji w Postępowaniu;
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 a ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Galaxy jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że liczba wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu oferty jest większa niż 3 i Zamawiający obowiązany był dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty przy zastosowaniu aukcji elektronicznej.
5. art. 91b ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91a ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zaproszenie Odwołującego do aukcji elektronicznej w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 grudnia 2015 r.;
 - unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 - nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert wykonawców w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Wykonawcy,
 - uznanie oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu w Postępowaniu;
- zaproszenie Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

W uzasadnieniu odwołania odnośnie zagadnienia dotyczącego czy testy BaPCo oraz badania poziomu hałasu zostały wykonane dla zaoferowanej przez wykonawcę konfiguracji, Odwołujący wskazał, że już w wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2015 r. zwrócił uwagę, że siwz (załącznik nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia) każdorazowo dla danego rodzaju komputera punkt nr 2 „Wydajność” oraz punkt 21 „Poziom hałasu”) odwołuje się do oferowanej konfiguracji, tj. parametrów oferowanego sprzętu, a nie do nazw/modeli podzespołów. O niezgodności oferty z treścią SIWZ nie może zatem stanowić inna nazwa podzespołu, lecz wykazanie przez Zamawiającego, że raporty BAPCo oraz raporty poziomu hałasu nie zostały

20

sporządzone dla komputerów w zaoferowanej konfiguracji. Co więcej, to nie nazwy/modele podzespołów decydują o poziomie hałasu i wydajności oferowanego sprzętu, lecz ich parametry (parametry podzespołów). Wskazał, że już w treści wyjaśnień z dnia 14 grudnia 2015 r. wyraźnie oświadczył, że wskazane w testach BAPCo oraz w badaniu poziomu hałasu dyski, to te same dyski, które zostały zaoferowane przez Odwołującego w Postępowaniu. Wyjaśnił również, że zgodnie z informacją uzyskaną od producenta sprzętu (firmą Lenovo) użyte zostały (w stosunku do ww. testów i badań) nazwy handlowe oferowanego sprzętu. Ponadto, Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającemu, że powyższe jest w pełni spójne z załączonymi do oferty oświadczeniami producenta potwierdzającymi wynik oraz sposób przeprowadzenia testu/badania zgodnie z wymogami SIWZ. Ponadto zwrócił uwagę, że wśród producentów sprzętu, który zbudowany jest w oparciu o liczne podzespoły, praktyką jest dokonywanie zmiany oznakowanie podzespołów własnymi wewnętrznymi kodami.

Odnosnie drugiego zagadnienia dotyczącego torby na laptop 14”, Odwołujący wskazał, że Zamawiający, wbrew treści art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnień w celu ustalenia czy rzeczywiście zaoferowana przez Odwołującego torba nie spełnia wymogów SIWZ. Z informacji o odrzuceniu oferty wynika, że Zamawiający interpretuje postanowienia siwz w ten sposób, że rozmiar zewnętrzny torby powinien być dopasowany do wielkości laptopa. Tymczasem takiego wymogu Zamawiający w siwz nie sformułował. Wskazał też na gruntową linię orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, która nakazuje, aby wszelkie wątpliwości, co do jednoznaczności zapisów SIWZ, były rozstrzygane na korzyść wykonawcy, gdyż ewentualne nieścisłości, czy niejednoznaczność stanowiska zamawiającego wyrażonego w SIWZ, nie mogą rodzić negatywnych skutków wobec wykonawców.

KIO 2826/15

Odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.** (lider konsorcjum), TA-Poland Sp. z o.o., Qumak S.A. (dalej Galaxy), w dniu 29 grudnia 2015 roku na zaniechanie wskazania przez Zamawiającego wszystkich podstaw faktycznych odrzucenia ofert złożonych przez: konsorcjum Piomar, Koncept, Intaris oraz zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty tych wykonawców, mimo, że nie wykazali oni spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp a także art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, i w konsekwencji odrzucenie ofert konsorcjum Piomar, Koncept i Inatris również z przyczyn wskazanych przez Odwołującego. Wykazując istnienie interesu we wniesieniu odwołania, Odwołujący podniósł, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, także może spełnić przesłanki wniesienia odwołania i wykazać interes do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1

21

danego zamówienia może być zagrożony oraz który może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, jest legitymowany, aby skutecznie skorzystać ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp. Znajduje to odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok KIO z 15 maja 2012 r. w połączonych sprawach, KIO 800/12; KIO 803/12; KIO 804/12; KIO 807/12, postanowienie KIO z 27 kwietnia 2011 r., KIO 792/11, postanowienie KIO z 20 czerwca 2011 r., KIO 1237/11. W przedmiotowym postępowaniu w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferty złożone przez konsorcjum firm PIOMAR, KONCEPT, Intaris zostałyby odrzucone również z uwagi na szereg innych nieprawidłowości i niezgodności z treścią SIWZ niż te wskazane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 18.12.2015r. Wybór oferty najkorzystniejszej poczyniony przez Zamawiającego nie ma charakteru ostatecznego. Pozostali wykonawcy wnieśli w ww. postępowaniu odwołania i w przypadku ich uznania oferta Odwołującego nie będzie ofertą najkorzystniejszą (Odwołujący zajmie niższą pozycję w rankingu) i może utracić możliwość pozyskania zamówienia. Jednocześnie Odwołujący utraci możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej w zakresie zarzutów podnoszonych w niniejszym odwołaniu, gdyż zasada koncentracji wnoszenia i rozpatrywania środków ochrony prawnej wymaga, aby wszystkie możliwe zarzuty były podnoszone po pierwszej ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

I. W zakresie niezgodności złożonych ofert z treścią SIWZ oraz zmiany treści ofert po upływie składania ofert, podniósł, że wyjaśnienia muszą ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert.

a. zakres podwykonawstwa w ofercie Intaris - Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał wskazania w pkt. 7 formularza ofertowego informacji, czy Wykonawca ma zamiar korzystać z usług podwykonawców, a jeśli tak to zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SIWZ Wykonawca był zobowiązany załączyć wykaz części Zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcy/om, zgodnie z Załącznikiem nr 10 do SIWZ. Wykonawca Intaris nie wypełnił pkt. 7 formularza ofertowego (poprzez wykreślenie jednej z dwóch dostępnych opcji) przez co treść jego oferty jest niezgodna z SIWZ. Ponadto pomimo iż zamierzał on (zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy z dnia 09.10.2015r. złożonymi jako odpowiedź na wezwanie z dnia 08.10.2015) skorzystać z usług podwykonawców nie załączył do oferty wykazu części zamówienia przeznaczonych do podwykonania, co również stanowi niezgodność z treścią SIWZ. Niezgodność z treścią SIWZ zachodzi bowiem także wtedy, gdy zamawiający wymagał wskazania w ofercie części zamówienia (rozdział XXIII ust. 2 SIWZ), które wykonawca powierzy podwykonawcom, a wykonawca w ofercie tego nie uczynił. Obowiązek

22

żądania od wykonawców wskazania części zamówienia powierzanych podwykonawcom jest obowiązkiem ustawowym, co wskazuje na istotny charakter oświadczenia w tym zakresie. Ewentualną korektę oświadczenia należy zatem traktować jako istotną zmianę treści oferty, bowiem wprowadzenie podwykonawcy w miejsce samodzielnego wykonania zamówienia oznacza zmianę zadeklarowanego sposobu wykonania zamówienia. **Oświadczenie dotyczące podwykonawstwa nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 pzp, ponieważ nie jest oświadczeniem wymienionym w art. 25 ust. 1 pzp i stanowi ono elementu oferty (KIO 510/11).**

b. brak konkretnych parametrów technicznych zaoferowanego sprzętu w ofertach konsorcjum Piomar, Koncept, Intaris - Odwołujący podniósł, że oferty nie zawierają informacji wymaganych przez Zamawiającego, co skutkuje brakiem możliwości zidentyfikowania produktu, który został zaoferowany. Odwołujący wskazał, że w ofertach wykonawców nie podano:

w ofercie konsorcjum Piomar:

- nazw i modeli podzespołów - w tym procesorów, dysków twardych, płyt głównych, kart graficznych i baterii, Konsorcjum PIOMAR nie doprecyzowało tej informacji nawet na etapie wyjaśnień, gdyż dla każdego z komputerów podano kilka modeli dysków twardych różnych producentów.

- modeli zaoferowanych zasilaczy,

- konkretnej wagi laptopów Standard 14" oraz Ultrabook 14" - Wariant 1 i 2. Podano jedynie iż waga „nie przekracza 1,7kg”. Jest to o tyle istotne, iż waga notebooków jest jednym z

kryteriów oceny ofert i zamawiający nie ma możliwości rzetelnej oceny oferty gdyż nie zna dokładnej wagi urządzenia. Zgodnie z SIWZ, pkt XVII.9 waga laptopów powinna zostać podana w gramach czyli precyzyjnie,

- informacji o modelu zaoferowanych toreb do komputerów przenośnych typu Laptop Standard 14" oraz Laptop Ultrabook 14". Zamawiający w formularzu ofertowym wymagał podania producenta oraz modelu torby. Producentem torby jest firma HP i podano go właściwie, jednak w polu model wpisano „HP Business Case”. Nie jest to model torby, ale nazwa całej serii produktów w ramach której wyróżniamy: HP Business Top Load Case (H5M92AA), HP Business Slim Top Load Case(H5M91AA), HP Business 4 Wheel Roller Case (H5M93AA)
- ilości metod badania w zakresie zgodności z normą MIL-STD-810G,
- umiejscowienia wlotów i wylotów kanałów wentylacyjnych obudowy komputerów oraz informacji o wymaganym przez Zamawiającego sposobie zamontowania dysków twardych.
- poziomu standardu Energy Star.
 - rodzaju zaoferowanej myszy - wykonawca zadeklarował, iż dostarczy mysz „optyczną lub laserową” (strona 26 załącznika nr 2 do formularza oferty) dopuszczając się

23

wariantowości w zakresie produktu i technologii oraz nie wskazał konkretnych parametrów

w ofercie Intaris: - nazw i modeli podzespołów - w tym dysków twardych, płyt głównych, kart graficznych i baterii, - głębokości obudowy komputera All-in-One

w ofercie Koncept Sp. z o.o. - modeli podzespołów - w tym dysków twardych i zasilaczy (informacje znajdujące się w formularzu nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, czy zaoferowany sprzęt spełnia wymagania zawarte w OPZ oraz czy załączone dokumenty dotyczą oferowanego sprzętu). Pod użytymi nazwami podzespołów kryje się bowiem wiele modeli komponentów pochodzących od odrębnych producentów, które posiadają różną wydajność i głośność.

Zdaniem Odwołującego, powyższych informacji nie można uzupełniać, jak to uczynili w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 24.09.2015r wykonawcy Konsorcjum Piomar, KONCEPT oraz Intaris. Za treść oferty uznaje się bowiem oświadczenie woli wykonawcy wyrażające jego zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia, w określony sposób i za określoną cenę. Zobowiązanie to odnosi się przede wszystkim do oferowanego zakresu przedmiotowego i zostało wyrażone w załączniku do formularza ofertowego w celu skonkretyzowania przedmiotu zamówienia (specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia). Po upływie terminu składania ofert - w przypadku braków lub błędów w tych dokumentach - nie jest możliwe ich uzupełnienie, albowiem doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty. Zgodnie z art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp niedopuszczalne jest więc prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą jakichkolwiek negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany treści oferty. Braki lub błędy w tych dokumentach, których nie można usunąć w trybie poprawienia omyłek (art. 87 ust. 2 ustawy pzp) przesadzają więc - co do zasady - o niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2013r., sygn. akt KIO 41/13: „*Jakiegokolwiek wyjaśnienia wykonawcy, składane w jakimkolwiek trybie, nie mogą w myśl art. 87 ust. 1 p.z.p. zmienić jasnej, wyrażonej na piśmie i zgodnie z SIWZ, treści oferty. Nie ma innej treści oferty niż wyrażona na piśmie w sposób zgodny z wymaganiami SIWZ.*”

c. Zmiana parametrów sprzętu stanowiących kryteria oceny ofert przez Intaris
Odwołujący wskazał, że wykonawca Intaris zadeklarował w ofercie precyzyjnie wagi oferowanych notebooków oraz efektywność zasilaczy przy obciążeniu 50%: waga komputera przenośnego typu Laptop Standard 14" - 2,01kg (strona 11 oferty, parametr „Waga”), waga komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" - Wariant 1 oraz Wariant 2 - 1,9kg (strona 17 oferty, parametr „Waga”), efektywność zasilacza w komputerze stacjonarnym Professional All-In-One - 85% przy obciążeniu 50% (strona 25 oferty, parametr „Zasilacz”),

24

efektywność zasilacza w komputerze stacjonarnym Professional Smali - 85% przy

obciążeniu 50% (strona 29 oferty, parametr „Zasilacz”).

Po otwarciu ofert, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Intaris w dniu 1.10.2015 roku dokonał niedopuszczalnej w tym zakresie zmiany oferty, deklarując iż dostarczy notebooki o innej wadze niż ta, którą precyzyjnie wskazał w ofercie oraz zasilacze o innej wydajności niż wskazał w ofercie: dla komputera przenośnego typu Laptop Standard 14" zmienił treść oferty deklarując iż dostarczy notebooki o wadze - 2,1 kg zamiast 2,01 kg (strona 6 wyjaśnień Ad. 14 ust. 1 pkt e) czyli cięższe od początkowo zaoferowanych, dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" - Wariant 1 oraz Wariant 2 zmienił treść oferty deklarując iż dostarczy Ultrabooki o wadze 1,7 kg zamiast 1,9kg (strona 6 wyjaśnień Ad. 14 ust. 2 pkt d), dla komputera stacjonarnego Professional All-In-One zmienił treść oferty deklarując, iż dostarczy komputer z zasilaczem o wydajności 87,78% (zamiast 85%) przy obciążeniu 50% (strona 6 wyjaśnień Ad. 14 ust. 3 pkt e), dla komputera stacjonarnego Professional Smali zmienił treść oferty deklarując, iż dostarczy komputer z zasilaczem o wydajności 86,83% (zamiast 85%) przy obciążeniu 50% (strona 6 wyjaśnień Ad. 14 ust. 4 pkt d).

Deklaracje te nie tylko stanowią zmianę niedopuszczalną w świetle ustawy pzp, ale również mają znaczący wpływ na ranking ofert. Zaoferowany przez Odwołującego komputer przenośny stałby się bowiem komputerem najcięższym, za co nie są przyznawane punkty.

d. Zmiana parametrów sprzętu stanowiących kryteria oceny ofert przez Koncept, Odwołujący wskazał, że wykonawca Koncept zadeklarował w ofercie następującą efektywność zasilaczy przy obciążeniu 50%: efektywność zasilacza w komputerze stacjonarnym Professional All-In-One - 85% przy obciążeniu 50% (strona 24 oferty, parametr „Zasilacz”), efektywność zasilacza w komputerze stacjonarnym Professional Smali - 85% przy obciążeniu 50% (strona 28 oferty, parametr „Zasilacz”).

Po otwarciu ofert, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Koncept w dniu 1.10.2015 roku dokonał niedopuszczalnej w tym zakresie zmiany oferty, deklarując że dostarczy komputery z zasilaczami o innej wydajności niż wskazana w ofercie: dla komputera stacjonarnego Professional All-In-One zmienił treść oferty deklarując wraz z producentem sprzętu, iż dostarczą komputery z zasilaczem o wydajności 87,78% (zamiast 85%) przy obciążeniu 50% (strona 7 wyjaśnień, tabela dla Komputera stacjonarnego Professional All-In-One, parametr „Zasilacz”), dla komputera stacjonarnego Professional Smali zmienił treść oferty deklarując wraz z producentem sprzętu, iż dostarczą komputery z zasilaczem o wydajności 86,83% (zamiast 85%) przy obciążeniu 50% (strona 8 wyjaśnień, tabela dla Komputera stacjonarnego Professional Smali, parametr „Zasilacz”).

25

e. zmiana liczby zaoferowanych baterii przez Intaris oraz niezgodność treści oferty z siwz, Odwołujący wskazał, że w przypadku komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" - Wariant 1 i 2 (LenovoThinkPadT450) wykonawca zaoferował urządzenie z jedną baterię, na co wskazują następujące zapisy oferty: „Parametr 16 - „Bateria” (strona 17 oferty) wykonawca wskazał iż oferuje urządzenie, którego „czas pracy na **baterii** wynosi...”, Parametr 17 - „Waga” (strona 17 oferty) wykonawca wskazał iż oferuje urządzenie o parametrach „waga laptopa z **bateria** 1,9kg (waga laptopa bez zasilacza)”.

Wykonawca wskazał, iż laptop będzie wyposażony w „baterię” (jedną), a nie w „baterie” (dwie lub więcej). Po otwarciu ofert, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Intaris w dniu 01.10.2015r. dokonał jednak kolejnej niedopuszczalnej zmiany oferty, deklarując wraz z producentem iż dostarczą laptopy wyposażone nie w jedną, ale w dwie baterie (strona 10 wyjaśnień, tabela dla komputerów przenośnych typu Laptop Ultrabook 14" - Wariant 1 i 2, parametr 4 - waga). Ponadto zaoferowanie Laptopa Ultrabook 14" – wariant 1 i wariant 2 z dwoma bateriami jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w SIWZ oraz OPZ. Zamawiający wymagał, aby Laptopy Ultrabook 14" osiągały „Minimalny czas pracy na baterii nie mniej niż 240 minut” (parametr 16 „bateria”, strona 9 OPZ). Wymóg ten został powtórzony również w parametrze nr 17 (waga), w którym Zamawiający podał, iż „maksymalna waga laptopa z **bateria** nie przekracza 1,9 kg”.

f. Niezgodność oferty Koncept z SIWZ w zakresie baterii Laptopów Ultrabook 14" - Odwołujący wskazał, że dla komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" - Wariant 1 i 2 (Lenovo ThinkPad T450) wykonawca zaoferował urządzenie z dwoma bateriami Lenovo

OEM 3 celi (23 Wh). Laptop w takiej konfiguracji nie spełnia wymagań SIWZ. Zamawiający wymagał bowiem, aby Laptopy Ultrabook 14" osiągały „Minimalny czas pracy na baterii nie mniej niż 240 minut” (parametr 16 „bateria”, strona 9 OPZ). Wymóg ten został powtórzony również w parametrze nr 17 (waga), w którym Zamawiający podał, iż „maksymalna waga laptopa z baterią nie przekracza 1,9. Zaoferowanie produktu, który do spełnienia wymagań dotyczącego czasu pracy potrzebuje użycia dwóch baterii, jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i powinno skutkować odrzuceniem oferty

g. Zmiana oferty złożonej przez konsorcjum Piomar w zakresie głośności oferowanych komputerów - Odwołujący podniósł, że W przypadku komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" - Wariant 1 i 2 (HP Elitebook 840 G2) wykonawca zadeklarował iż oba warianty/konfiguracje oferowanych komputerów posiadają poziom hałasu „21 dB (ciśnienie akustyczne, LPA)” (strona 10 załącznika nr 2 do formularza oferty), tymczasem w ramach wyjaśnień składanych w dniu 29.10.2015r. wykonawca dokonał niedopuszczalnej w świetle ustawy zmiany treści oferty deklarując iż dostarczy Laptopa Ultrabook 14" - Wariant 2 w

26

innej konfiguracji niż zadeklarował, tzn. jego głośność będzie wynosiła nie 21dB, a 11dB (strona 6 wyjaśnień ad. 16 pkt 2 litera i).

II. Ponadto, Odwołujący podniósł, że iż załączone do ofert wykonawców Konsorcjum PIOMAR, KONCEPT oraz Intaris dokumenty nie potwierdzają spełniania wymagań minimalnych postawionych w SIWZ wobec oferowanego sprzętu, a Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert z następujących powodów:

- a. testy głośności załączone do ofert Konsorcjum Piomar, Koncept, Intaris zostały wykonane przez laboratorium nie posiadające akredytacji w wymaganym zakresie – Odwołujący wskazał, że wykonawcy Ci załączyli raporty wykonane przez laboratorium badawcze AKUSTIX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Laboratorium to nie jest laboratorium akredytowanym wymaganym przez Zamawiającego. Nie posiada bowiem akredytacji w zakresie normy ISO 9296. Zgodnie z normą odpowiedzialną za ocenę zgodności i akredytację, tj. PN-EN ISO/IEC 17000:2006 akredytacja jest to "atestacja przez stronę trzecią, dotycząca jednostki oceniającej zgodność, służąca formalnemu wykazaniu jej kompetencji do wykonywania określonych zadań w zakresie oceny zgodności. Z treści raportów załączonych przez wykonawców wprost wynika, iż AKUSTIX Sp. z o.o. nie posiada akredytacji do wykonywania zadań wymaganych przez Zamawiającego. Laboratorium w punkcie 10 wszystkich raportów wprost wskazuje iż nie jest laboratorium akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji do wykonywania pomiarów zgodnych z normą ISO 9296.
- b. testy głośności załączone do ofert Konsorcjum Piomar, Koncept, Intaris nie zostały wykonane w trybie pracy dysku twardego WORK - na tryb pracy dysku twardego (WORK) składa się zarówno zapis jak i odczyt, tymczasem jak wynika z pkt. 4 wszystkich załączonych przez Konsorcjum PIOMAR, wykonawcę KONCEPT oraz wykonawcę Intaris raportów głośności testy wykonano w trybie odczytu dysku twardego tzw. Butterfly Scan. Dysk nie zapisywał danych. a jedynie skanował sektory. Nie jest to więc tryb określony przez Zamawiającego (ograniczono funkcjonalność zamontowanych podzespołów tj. dysku twardego), a załączone dokumenty nie potwierdzają spełniania wymagań dotyczących poziomu hałasu przez zaoferowane urządzenia. Błędny sposób przeprowadzenia badań jest ponadto kolejnym dowodem na brak stosownej wiedzy (akredytacji) przez laboratorium wykonujące pomiary.
- c. brak wymaganego certyfikatu ISO 9001 na usługi serwisowe w ofercie konsorcjum PIOMAR - zgodnie z treścią oferty serwis zaoferowanego sprzętu będzie świadczony przez jego producenta. Zgodnie z załączonym do oferty oświadczeniem (strona 91, pkt 11.) podmiotem tym jest HP Inc Polska Sp. z o.o. (numer KRS: 0000546115, N1P5213690563. Wykonawca załączył na stronach 107-122 certyfikat, z którego wynika,

27

iż ISO 9001 w zakresie serwisu w Polsce posiada spółka Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. (strona 109 oferty). Jest to inny podmiot, o innym numerze KRS i NIP, w który w dodatku został wykreślony z rejestru przedsiębiorców.

Podmiot HP Inc Polska Sp. z o.o., zgodnie z wpisem znajdującym się w rejestrze KRS powstała przez podział i przejęcie części majątku spółki Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. (w trybie art. 529 § 1 pkt 1 KSH), w związku z czym nie mamy tutaj do czynienia z zasadą kontynuacji i tożsamości obu podmiotów. Wykonawca nie przedłożył więc wymaganego dokumentu a oferta powinna zostać z tego powodu odrzucona.

III. Nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień - Zamawiający w dniu 24.09.2015 wezwał wykonawców KONCEPT oraz Intaris do udzielenia informacji na temat producenta i modelu zaoferowanych dysków twardych Laptopów Standard 14", Laptopów Ultrabook 14" wariant 1 i 2, komputerów stacjonarnych Professional All-in-One oraz Professional Small. Wykonawcy wskazali następujące podzespoły: Lenovo OEM P/N SBB0G15362, Lenovo OEM P/N SBB0D79135, Lenovo OEM P/N SBB0D79135, Lenovo OEM P/N 0C24280, Lenovo OEM P/N 0C22736 - nie wskazując ich modelu. Ww. symbole produktów tzw. Part Number (P/N) nie są tożsame z modelami, bowiem pod każdym z powyższych oznaczeń P/N kryje się kilka modeli dysków twardych typu OEM, posiadających różne parametry dotyczące wydajności czy poziomu hałasu. Pod PN SBB0G15362 kryją się np. co najmniej następujące modele: SEAGATE ST500LM021-1KJ152, TOSHIBA MQ01ACF050.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Przedmiotem zamówienia publicznego jest zakup sprzętu komputerowego dla Grupy Zakupowej PKP S.A. Zgodnie z pkt IV.2.2 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przewidział, że w przypadku gdy liczba wykonawców, którzy złożyli ważne oferty będzie większa niż 3, to Zamawiający przeprowadzi aukcję elektroniczną.

Zgodnie z rozdziałem XIV ust. 3 SIWZ wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 2 – Parametry oferowanego sprzętu. W załączniku nr 2 do Formularza oferty należało wskazać konkretne parametry techniczne zaoferowanych produktów np. nazwy, modele podzespołów, posiadane ilości portów, pojemności pamięci i nośników, przekątna matrycy i maksymalną rozdzielczość, rodzaj napędu, model i wydajność zasilacza. Stosownie do postanowień rozdziału VIII ust. 3 pkt 2, 10, 14, 22

28

SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, koniecznym było załączenie do oferty:

- raportu z testów BAPCo dla oferowanego komputera przenośnego typu Laptop Standard 14", zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale II PL.2 „Wydajność” i Lp. 15 „Bateria” Załącznika nr 1 do SIWZ
 - raportu wystawionego przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającego poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu dla oferowanego komputera przenośnego typu Laptop Standard 14", zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale II Lp. 21 „Poziom hałasu” Załącznika nr 1 do SIWZ.
 - raportu z testów BAPCo dla oferowanego komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" – wariant 1 i 2 zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale III Lp. 1 „Wydajność” i Lp. 16 „Bateria” Załącznika nr 1 do SIWZ.
 - raportu wystawionego przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającego poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu dla oferowanego komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14" – wariant 1 i 2, zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale III Lp. 22 „Poziom hałasu” Załącznika nr 1 do SIWZ.
- W rozdziale II Lp. 2 „Wydajność”, Lp. 15 „Bateria”, Lp. 21 „Poziom hałasu” oraz rozdziale III Lp. 2 „Wydajność”, Lp. 16 „Bateria”, Lp. 22 „Poziom hałasu” Załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wskazał, że testy należało wykonać „dla oferowanej konfiguracji”. Wykonawcy Piomar, Koncept i Intaris wskazali w załączniku nr 2 do Formularza oferty – Parametry oferowanego sprzętu, w pozycji dotyczącej dysków twardych na parametr 500GB.

W ofercie wykonawcy **Piomar** odnośnie komputera przenośnego typu Laptop Standard 14" załączono:

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w

dysk Seagate ST500LM021-1KJ152 (strona 132 oferty, tabela Sprzęt, wiersz Dysk oraz kartę grafiki Intel HD (R) Graphics 5500 (strona 132 oferty, tabela Sprzęt, wiersz „GPU 0”),

2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk HGST HTS725050A7E6300 (strona 137 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz tabeli „Dane techniczne” „Dysk twardy 0”) oraz dwie karty grafiki tj. AMD Radeon R7 M260X oraz Intel HD (R) Graphics 5500 (strona 137 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz tabeli „Dane techniczne” „Karta grafiki”).

Odnosnie komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14” – wariant 1, załączono:

29

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Seagate ST500LM021-1KJ152 (strona 132 oferty, tabela Sprzęt, wiersz Dysk 0) oraz kartę grafiki Intel HD (R) Graphics 5500 (strona 132 oferty, tabela Sprzęt, wiersz „GPU 0”),
2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk HGST HTS725050A7E6300 (strona 155 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz tabeli „Dane techniczne” „Dysk twardy 0”) oraz dwie karty grafiki tj. AMD Radeon R7 M260X oraz Intel HD (R) Graphics 5500 (strona 155 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz tabeli „Dane techniczne” „Karta grafiki”).

Odnosnie komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14” – wariant 2, załączono:

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk LITEON LCH -256V2S-HP (strona 168 oferty, tabela Sprzęt, wiersz „Dysk0”) oraz kartę grafiki Intel HD (R) Graphics 5500 (strona 168 oferty, tabela Sprzęt, wiersz „GPU0”),
2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Samsung MZ7TE256HMHP-000 H1 (strona 137 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz tabeli Dane techniczne, „Dysk twardy0”), oraz dwie karty grafiki tj. AMD Radeon R7 M260X oraz Intel HD (R) Graphics 5500 (strona 173 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz tabeli „Dane techniczne” „Karta grafiki”).

W ofercie wykonawcy **Koncept** odnośnie komputera przenośnego typu Laptop Standard 14” załączono:

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk TOSHIBA MQ01ACF050 (strona 85 oferty, tabela Sprzęt, wiersz tabeli „Dysk0”),
2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Seagate ST500LM021-1KJ152 (strona 94 oferty, pkt 4 Charakterystyka Urządzenia, wiersz „Dane techniczne” „Dysk twardy”).

Odnosnie komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14” – wariant 1 załączono:

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk HGST HTS725050A7E6300 (strona 107 oferty, tabela Sprzęt, wiersz „Dysk0”),

30

2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Seagate ST500LM021-1KJ152 (strona 122 oferty, pkt 4 Charakterystyka Urządzenia, wiersz „Dane techniczne” „Dysk twardy”).

Odnosnie komputera komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14” – wariant 2

załączono:

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Samsung MZ7TE256HMHP-000L7 (strona 113 oferty, Sprzęt, „Dysk0”)
2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Samsung MZ7LN256HCHP-000L7 (strona 134 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz „Dane techniczne”, „Dysk twardy”).

W ofercie wykonawcy **Intaris** odnośnie komputera przenośnego typu Laptop Standard 14” załączono:

1. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk TOSHIBA MQ01ACF050 (strona 104 oferty, tabela Sprzęt, wiersz tabeli „Dysk0”)
2. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Seagate ST500LM021-1KJ152 (strona 109 oferty, pkt 4 Charakterystyka Urządzenia, wiersz „Dane techniczne” „Dysk twardy”).

Odnośnie komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14” – wariant 1 załączono:

3. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk HGST HTS725050A7E6300 (strona 120 oferty, tabela Sprzęt, wiersz „Dysk0”),
4. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Seagate ST500LM021-1KJ152 (strona 125 oferty, pkt 4 Charakterystyka Urządzenia, wiersz „Dane techniczne” „Dysk twardy”)

Odnośnie komputera komputera przenośnego typu Laptop Ultrabook 14” – wariant 2 załączono:

3. raport BAPCo, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Samsung MZ7TE256HMHP-000L7 (strona 116 oferty, Sprzęt, „Dysk0”)

31

4. raport wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającą poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu, z którego wynika, że poddany badaniu komputer wyposażony był w dysk Samsung MZ7LN256HCHP-000L7 (strona 131 oferty, pkt 4 Charakterystyka urządzenia, wiersz „Dane techniczne”, „Dysk twardy”).

Pismami z dnia 24 i 25 września 2015 roku Zamawiający zwrócił się do wykonawców:

Piomar, Koncept, Intaris o wyjaśnienie treści złożonych ofert m.in. w zakresie tego czy testy głośności i wydajności dla komputerów przenośnych Laptop Standard 14”, Laptop Ultrabook 14” wariant 1, 2 oraz Professional All-in-One zostały przeprowadzone dla oferowanej konfiguracji. W odpowiedzi na powyższe, wykonawcy potwierdzili, że wyniki testów, załączone do ofert zostały przeprowadzone na oferowanej konfiguracji (pisma z dnia 29 września, 1 października). Wykonawca Piomar zawarł w piśmie z dnia 29 września w pkt 16 informacje co do parametrów zaoferowanego sprzętu, zaznaczając iż jest to wymaganie nadmierne wobec treści siwz. Odnośnie dysków twardych wskazał, że w przypadku komputera Laptop Standard 14” jest to Hp model G8S24AV (ST500LM021-1KJ152 , HTS7250550A7E6300), dla Laptopa Ultrabook 14” wariant 1 – HDD, wariant 2- SSD producent HP model G8S24AV (ST500LM021-1KJ152 HTS725050A7E6300W, producent HP model K8X84AV (LCH256V2S-HP, MZT7TE256HMHP), dla Professional All-in-One – HP model D0A44AV (HTS7250550A7E6300), dla Professional Small HP model C8398AV (WD5003AZEX-00MK2A0)

Wykonawca Koncept zawarł w piśmie z dnia 1 października w pkt 13 16 informacje co do parametrów zaoferowanego sprzętu. Odnośnie dysków twardych wskazał, że w przypadku komputera Laptop Standard 14” jest to dysk Lenovo OEM 500Gb 7200 rpm HDD P/N SBB0G15499, dla Laptopa Ultrabook 14” wariant 1 - HDD 500GB 7200rpm HDD Lenovo OEM P/N SBB0D79131, wariant 2- SSD 256GB SSD Lenovo OEM P/N SBB0D79135, dla Professional All-in-One - HDD 500GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM P/N 0C24280, dla Professional Small - HDD 500GB 7200 rpm HDD Lenovo OEM P/N

0C22736.

W dniu 8 grudnia 2015 roku Zamawiający skierował do wykonawców: Piomar, Koncept, Inatris wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego przez załączenie: raportów z badań wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzających poziom hałasu oraz raportów z testów BaPCo sporządzonych dla oferowanej konfiguracji komputerów: Laptop Standard 14", Laptop Ultrabook 14" – wariant 1 i 2, Professional All-in-One oraz Professional Small. Zamawiający wskazał także, iż jednostka badawcza Akustix Sp. z o.o., której

32

raporty zostały załączone do ofert wykonawców, nie posiada akredytacji w zakresie normy ISO 9296.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy wyjaśnili, że testy poziomu głośności oraz wydajności BaPCo zostały sporządzone dla oferowanych komputerów a różne oznaczenia dysku wynikają wyłącznie z faktu, że HP przy produkcji komputerów korzysta z różnych poddostawców dysków twardych i bez znaczenia jest kto jest fizycznym producentem podzespołów, z których korzysta firma HP. Dyski takie sygnowane są marką HP z oznaczeniem OEM. Odnośnie akredytacji Laboratorium Badawczego Akustix, podnieśli, że zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wymagał, aby pomiar głośności został przeprowadzony zgodnie z normą ISO 9296 i norma 7779, co nie oznacza, że laboratorium przeprowadzające badania ma być akredytowane w zakresie obu norm. Ponadto, norma ISO 9296, zgodnie ze stanowiskiem Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 19.05.2014 (dokument załączony w aktach) nie może być przedmiotem akredytacji, gdyż akredytacja jest udzielana wyłącznie na metody badawcze a norma ISO 9296 określa sposób prezentacji danych (wyników).

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Ad. KIO 2755/15 oraz 2756/15

Z uwagi na to, że zarzuty zawarte w odwołaniach Piomar KIO 2755/15 oraz Koncept 2756/15 są zbieżne i dotyczą naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez bezzasadne wezwanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów dotyczących raportów z badań wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzających poziom hałasu oraz raportów z testów BaPCo oraz naruszenia art. 26 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie żądania wyjaśnień dotyczących wskazanych dokumentów przedmiotowych, poniższa argumentacja odnosi się do obu odwołań: Ocenie Izby podlegała czynność Zamawiającego polegająca na wezwaniu wykonawców Piomar, Koncept do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp: raportu wystawionego przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzającego poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu a także raportu z testów BABCo w zakresie wynikającym z rozbieżności w oznaczeniu dysków twardych a także braku akredytacji Laboratorium Badawczego Akustix w zakresie normy ISO 9296. Przy czym podnieść należy, że Odwołujący Piomar uznał w toku rozprawy, że zarzut dotyczący braku akredytacji laboratorium badawczego, z uwagi na to, że nie był on podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, jest bezprzedmiotowy.

33

Ocena zaistnienia przesłanek do zastosowania trybu z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest ściśle związana z oceną złożonych w ofercie przez wykonawcę dokumentów i oświadczeń, bowiem wezwanie do uzupełniania dokumentów może być zastosowane wyłącznie w sytuacji, gdy:

a. wykonawca nie złożył wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp albo

b. wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia, ale zawierają one błędy.

Zatem prawidłowe zastosowanie trybu przewidzianego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp musi być zawsze poprzedzone dokonaniem przez Zamawiającego oceną dokumentów załączonych do oferty.

Zdaniem Izby, w analizowanym stanie faktycznym, zaistniały przesłanki uzasadniające wszczęcie procedury z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, bowiem dokonana przez zamawiającego

ocena raportów z badań wykazała, że istnieją w nich rozbieżności w oznaczeniu dysków twardych oraz ilości kart graficznych (w przypadku oferty Piomar), co obligowało zamawiającego do skierowania do wykonawców wezwań o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń. Niezasadnym jest stanowisko Odwołujących się, że wystarczyło w zaistniałym stanie faktycznym wystosowanie wezwania do udzielania wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Po pierwsze wskazać należy, że Zamawiający w toku procedury zwracał się w dniach 24, 25 września o udzielenie wyjaśnień co do parametrów zaoferowanych komputerów, wskazując na rozbieżności w oznaczeniu dysków w załączonych raportach wydajności i głośności. Po drugie, w sytuacji istnienia rozbieżności pomiędzy nazwami dysków w raportach z badań wystosowanie ponownego wezwania o udzielenie wyjaśnień byłoby bezcelowe.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że odwołania Piomar i Koncept dotyczące czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp podlegają oddaleniu z uwagi na treść art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, który przewiduje uwzględnienie odwołania wyłącznie w sytuacji, gdy Izba stwierdzi naruszenie przepisów ustawy które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wpływ na wynik postępowania należy oceniać na moment wniesienia odwołania i wówczas uznanie odwołania i uwzględnienie żądań Odwołujących się mogło mieć wpływ na wynik postępowania o zamówienie publiczne.

KIO 2819/15, 2833/ 15, 2837/15 - testy głośności i wydajności.

Z uwagi na to, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez bezzasadne odrzucenie ofert wykonawców Piomar, Koncept i Intaris z powodu niezgodności załączonych przez wykonawców raportów z testów BaPCo oraz raportów głośności jest co do zasady zarzutem zbieżnym we wszystkich trzech odwołaniach, Izba odniosła się do niego

34

łącznie:

Niespornym jest, że w ofertach Odwołujących się: Koncept, Piomar i Intaris dyski wskazane w raportach z testów BaPCo (test wydajności) oraz wskazane w raportach dotyczących poziomu hałasu to dyski, innych producentów (poddostawców). Jedynie dla przykładu wskazać należy, że w ofercie Koncept dla tego samego komputera typu Laptop Standard 14" - w przypadku raportu BAPCo wskazano dysk TOSHIBA MQ01ACF050, zaś w przypadku raportu dotyczącego poziomu hałasu - dysk SEAGATE ST500LM021-1KJ152. Podobnie, różne oznaczenia dysków wskazano w raportach głośności i wydajności odnośnie pozostałych komputerów przenośnych w ofertach Piomar oraz Intaris. Odwołujący zgodnie podnosili, że dyski poddane testom dla danych komputerów to dyski należące do tej samej rodziny LENOVO OEM o tych samych parametrach, co oferowane przez Odwołujących i wskazane w Załączniku nr 1 do oferty, oznaczone tym samym numerem katalogowym. Odwołujący wskazywali, że jedynym parametrem wymaganym przez Zamawiającego w siwz odnośnie dysków twardych był parametr pojemności 500 GB i to ten parametr jest oferowaną konfiguracją. Okoliczność, że dyski pochodzą fizycznie od różnych producentów jest bez znaczenia i ma wpływ jedynie na różnice w ich oznaczeniu a zasadnicze znaczenie winna mieć ocena czy parametry tych dysków są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zdaniem Izby, rozpatrując zaistniały spór należy przede wszystkim zauważyć, że celem złożenia raportów głośności oraz wydajności dla poszczególnych komputerów przenośnych było potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiającego i potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom ściśle określonym w siwz. Wymagania dotyczące poziomu hałasu oraz wydajności miały być spełnione dla konkretnie opisanego sprzętu komputerowego w oferowanej przez wykonawcę konfiguracji, stąd w ocenie Izby koniecznym było wykazanie przez wykonawców, że ten sam sprzęt z tymi samymi podzespołami w oferowanej konfiguracji został poddany obu testom (wydajności i głośności) i spełnia parametry oczekiwane przez zamawiającego. Izba nie zaprzecza, że dyski poddane testom dla danych komputerów to dyski należące do tej samej rodziny LENOVO OEM, charakteryzujące się tą samą, wymaganą przez Zamawiającego pojemnością 500GB. Należy jednak zauważyć, że oprócz identycznej pojemności, użyte w testach dyski to dyski różnych producentów, których szczegółowe parametry mogą mieć wpływ na uzyskiwane w toku testów wyniki wydajności, poziomu hałasu i czasu pracy na baterii. Dysk twardy zainstalowany w komputerze może mieć istotny wpływ na wynik wydajności komputera czy

poziom hałasu, bowiem powszechnie wiadomo, że dysk jest jednym z elementów (obok wentylatora) generujących dźwięk. Podkreślić należy, że czas pracy na baterii, który jest również zależny od zainstalowanego dysku był w tym postępowaniu jednym z kryteriów oceny ofert. Okoliczność uzyskania różnych wyników testów wydajności i poziomu hałasu

35

przy dyskach należących do tej samej rodziny Lenovo OEM wynika z samej oferty Odwołującego Piomar, który zamieścił dwa różne raporty BaPCo oraz dwa różne raporty poziomu hałasu dla dwóch różnych wariantów dyskowych Laptopa Ultrabook 14", należących do tej samej rodziny OEM o tej samej pojemności. Z treści raportów BaPCo wynika, że w przypadku wariantu 1, gdzie testom poddany był dysk ST500LM021-!KJ152 – wskaźnik wydajności wyniósł 142, a czas pracy na baterii 460, zaś w przypadku wariantu 2, gdzie testom poddany był dysk LITEON LCH-256V2S-HP - wskaźnik wydajności wyniósł 144, a czas pracy na baterii 445. Z kolei, w przypadku raportów poziomu hałasu – w przypadku wariantu z dyskiem HGST HTS725050A7E6300 osiągnięto wynik 21,2 db, zaś w przypadku wariantu z dyskiem Samsung MZ7TE256HMHP -000 H1 osiągnięto wynik 11,0 db. Podobny dowód, że ten sam komputer z różnymi dyskami może uzyskiwać różne wyniki w raporcie BaPCo i raporcie poziomu hałasu znajduje się w ofercie wykonawcy Koncept (strona 106, 112, 124 i 134 oferty Koncept). Przywołane okoliczności pokazują, że wbrew temu co twierdzi Odwołujący, rodzaj dysku (jego fizyczny producent) ma istotne znaczenie dla uzyskiwanych wyników wydajności, poziomu hałasu i czasu pracy na baterii. Twierdzenie to zostało dodatkowo poparte w oświadczeniu z dnia 8.01.2016 roku G2 Consulting Sp. z o.o. – niezależnego laboratorium testującego BaPCo (dowód złożony przez Galaxy), z którego wynika, typ i model dysku twardego zastosowanego w komputerze ma znaczący wpływ na osiągane rezultaty w testach BaPCo oraz MobileMark. Oświadczenie producenta Lenovo z dnia 24 listopada 2015 roku, zamieszczone w ofertach wykonawców Piomar i Koncept oraz z dnia 2 września w ofercie Intaris, w którym producent wskazuje, że „wyprodukowany przez Lenovo wyrób finalny np. komputer przenośny lub komputer stacjonarny, niezależnie od dostawców podzespołów z których jest złożony, posiada wszystkie parametry zgodne z deklarowanymi dla danego wyrobu finalnego przez LENOVO”, potwierdza jedynie wynik i przeprowadzenia testów, które zostały wykonane dla różnych konfiguracji dyskowych. Oświadczenie to nie zmienia w żaden sposób faktu, że testom były poddane komputery z różnymi dyskami.

Pokreślić należy, że istotnym dla Zamawiającego było potwierdzenie, że zaoferowany komputer przenośny z danym, konkretnym dyskiem spełnia jednocześnie wymagania dotyczące wydajności i poziomu hałasu. Przedstawienie testów wydajności i poziomu hałasu dla dwóch różnych wariantów dyskowych, nawet należących do tej samej grupy Lenovo OEM nie spełnia wymagań Zamawiającego w tym zakresie. Izba zwraca także uwagę na okoliczność, że to obowiązkiem wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia jest wykazanie, że zaoferowany przez nich produkt spełnia wszelkie oczekiwania Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że mimo różnych oznaczeń dysków, poddanych

36

testom wydajności i głośności, wymagane wyniki zostaną osiągnięte, spoczywał więc w całości na wykonawcach. Tymczasem Odwołujący, poza głosłowymi twierdzeniami, nie przedstawili żadnych dowodów, który wykazałyby brak wpływu rodzaju zainstalowanego dysku na osiągane w testach wydajności i głośności wyniki. Z treści samego oświadczenia Lenovo z dnia 11 stycznia 2016 roku, złożonego jako dowód w sprawie przez Odwołującego Intaris, wynika, że dyski twarde od poddostawców Lenovo oznaczane są jako jeden model i, aby nadawany jest im jeden Part Number, wyłącznie, gdy posiadają identyczną pojemność oraz prędkość obrotową. Oświadczenie to: po pierwsze: wskazuje, że aby dysk opatrzony był tym samym Part Number'em wystarczy spełnienie wymogu identycznej pojemności i prędkości obrotowej, po drugie: nie wykazuje ono, że mimo zainstalowania różnych dysków, posiadających nawet ten sam Part Number, wyniki testów wydajności i głośności pozostaną niezmienione.

Z uwagi na to, że dyspozycja art. 26 ust. 3 ustawy Pzp została już w tym zakresie wyczerpana, oferty wykonawców: Piomar, Koncept, Intaris podlegają odrzuceniu jako

niezgodne z treścią siwz.

KIO 2819/15, 2833/ 15, 2837/15 - torba na laptopa

Z uwagi na to, że zarzut dotyczący niezgodności zaoferowanej torby do komputerów przenośnych typu Laptop Standard 14" oraz Laptop Ultrabook 14" z wymaganiami rozdziału X pkt 1 załącznika nr do SIWZ dotyczy ofert wykonawców Koncept, Piomar i Inatris Izba odniesie się do niego łącznie.

Zgodnie z rozdziałem X Tabela „Minimalne parametry techniczne” pkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ. Jak wynika z treści ofert zaoferowana przez wykonawców: Piomar - torba HP Business Case model H5M92AA, Koncept i Inatris - torba Topload Case 4X40E77323 posiada wymiar 15,6".

W ocenie Izby należy podzielić stanowisko Odwołujących się, że wymóg co do dopasowania torby rozmiarem do wielkości oferowanego laptopa, był dość ogólny i poza nim Zamawiający nie sformułował żadnych konkretnych parametrów, jakie torba na laptopa miała spełniać, w szczególności nie wskazał, że torba ma być identyczna rozmiarem z przekątną ekranu oferowanego laptopa. Stanowisko Zamawiającego zawarte w treści odpowiedzi na odwołania w zakresie w jakim Zamawiający odwołuje się do wyliczenia różnic w powierzchni laptopa i torby oraz wagi torby jest niezasadne, bowiem Zamawiający tak precyzyjnych wymagań w treści siwz nie określił. Odwołujący złożyli stosowne oświadczenia, potwierdzające że zaoferowane przez nich torby na laptopa są torbami dedykowanymi dla laptopów 14" i są dopasowane rozmiarem do zaoferowanych laptopów. (dowód w aktach sprawy: oświadczenie z dnia 30.12.2015 roku złożone przez Piomar oraz oświadczenia

37

Lenovo z dnia 11.01.2016 złożone przez Koncept oraz Intaris)

KIO 2819/15 – odwołanie Koncept

Odnosnie pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu Koncept dotyczących ofert Galaxy oraz Piomar, Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący oferty Galaxy, w zakresie rozbieżności, wynikających z testów głośności w stosunku do informacji podanej w Załączniku nr 2 w oznaczeniu (symbolu) zasilacza do komputera. Z załączonego do oferty testu głośności dla komputera typu Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2 wynika, że zostały one wykonane dla komputera z zasilaczem HA65NM130, podczas gdy z oferty Galaxy (Załącznik nr 2) wynika, że wykonawca zaoferował komputer z zasilaczem HA54NM130.

Słusznym jest w tym zakresie stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego Galaxy, że w oznaczeniu zasilacza HA54NM130 doszło do oczywistej edytorskiej omyłki pisarskiej. Świadczy o tym fakt, że zasilacz o takim oznaczeniu nie występuje w ogóle w ofercie Dell, no co wskazał także sam Odwołujący. W ofercie Dell występuje tylko jeden zasilacz o mocy 65 W a moc zasilacza wskazywana jest właśnie jako trzecia i czwarta cyfra w jego symbolu. Ponadto pełna informacja o modelu zasilacza została wskazana na stronie 14 oferty i jest to zasilacz, którego oznaczenie zostało automatycznie odczytane w trakcie przeprowadzania testów. Okoliczności te zostały potwierdzone w złożonym przez Galaxy oświadczeniu Dell Sp. z o.o. z dnia 11.01.2016 roku, stanowiącym dowód w sprawie.

Za niezasadny Izba uznała także zarzut dotyczący braku załączenia w ofercie Piomar wymaganego wydruku potwierdzającego efektywność zasilacza zaoferowanego w tym komputerze. Niespornym jest, że w uzupełnieniu z dnia 29.09.2015 Piomar wskazał na zasilacz model PS- 424-1HD dla komputera Professional Small, zaś na stronie 235 oferty załączono wydruk dotyczący zasilacza PS-4241-1HD. Zasadnym jest stanowisko Zamawiającego, że również w tym przypadku przy oznaczaniu zasilacza w udzielonych wyjaśnieniach z dnia 29.09.2015 doszło do omyłki pisarskiej. O omyłce tej świadczy to, że zasilacz o podanym oznaczeniu nie istnieje, a ze sprawozdania z badań zamieszczonych na stronach 225, 235-236 oferty Piomar wynika, że zaoferowano komputer z zasilaczem PS-4241-1HD i dokument potwierdzający efektywność tego zasilacza dla komputera Professional Small został do oferty Piomar załączony.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy Galaxy z uwagi na brak potwierdzenia spełniania warunku w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, Izba ustaliła co następuje:

W rozdziale VIII ust. 1 SIWZ Zamawiający wskazał, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca winien przedłożyć wraz z ofertą:

wykonanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane (zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ) oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, zgodnie z poniższymi wymaganiami:

- co najmniej 3 (trzy) umowy/zamówienia odpowiadające swoim zakresem przedmiotowi zamówienia, przy czym za taką umowę/zamówienie Zamawiający uzna dostawę polegającą na dostarczeniu sprzętu komputerowego (komputery stacjonarne lub/i komputery stacjonarne typu All-In-One lub/i komputery przenośne), z których każda:

- a. zrealizowana została za minimum 10 000 000,00 zł netto,
- b. obejmowała dostawę lub dostawy zrealizowaną/zrealizowane do minimum

15 odrębnych lokalizacji

Celem potwierdzenia spełniania ww. wymagania konsorcjum Galaxy załączyło w ofercie oraz w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykaz wykonanych dostaw, w którym ujęto zamówienia zrealizowane na rzecz:

1. PKO Bank Polski o wartości ponad 65 mln zł, obejmujące dostawę sprzętu komputerowego: komputery stacjonarne i przenośne do ponad 1300 lokalizacji, realizowaną w okresie od 1.11.2012 - nadal
2. Orange Polska S.A. o wartości ponad 16,6 mln zł, obejmujące dostawę sprzętu komputerowego: komputery stacjonarne i przenośne do ponad 23 lokalizacji, realizowaną w okresie od 31.07.2014 - 31.10.2014
3. Orange Polska S.A. o wartości ponad 10,8 mln zł, obejmujące dostawę sprzętu komputerowego: komputery stacjonarne i przenośne do ponad 21 lokalizacji, realizowaną w okresie od 3.11.2014 - nadal.

Do każdej z wyżej wskazanych realizacji konsorcjum Galaxy załączyło stosowne referencje (2 referencje Orange z dnia 1 września 2015 r., referencja PKO Bank Polski z dnia 25 sierpnia 2015r.).

Zdaniem Izby, za spełniające wymagania opisane przez Zamawiającego w wyżej wskazanym warunku wiedzy i doświadczenia należy uznać realizacje co najmniej 3 umów/zamówień za minimum 10 mln zł, obejmujące dostawy lub dostawę do minimum 15 odrębnych lokalizacji. Przy czym Zamawiający wskazał, że za taką umowę/zamówienie uzna dostawę polegającą na dostarczeniu sprzętu komputerowego (komputery stacjonarne, lub/i komputery stacjonarne typu All-in -One lub/i komputery przenośne).

Niezasadnym jest argumentacja Odwołującego Koncept, że konsorcjum Galaxy wykazało tylko jedną a nie jak było wymagane trzy realizacje. Istotnie, realizacje dotyczące dostaw na

rzecz Orange zostały przedłożone przez Galaxy w wyniku wezwania z dnia 24 września 2015r do udzielenia wyjaśnień, a nie do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. Niemniej jednak, w orzecznictwie prezentowany jest pogląd o dopuszczalności uwzględnienia przy ocenie spełniania wymagań dokumentów i oświadczeń złożonych samodzielnie przez wykonawcę, bądź w trybie wezwania do wyjaśnień. Pominięcie przez Zamawiającego procedury formalnego wezwania wykonawcy do uzupełniania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pozostaje w rozpatrywanym przypadku bez jakiegokolwiek znaczenia dla osiągniętego efektu, jakim jest wykazanie, że na dzień składania ofert wykonawca posiadał stosowną wiedzę i doświadczenie.

Wszystkie trzy ujęte w uzupełnionym wykazie realizacje, mające charakter umów ramowych, spełniają wymagania zarówno co do wartości jak i ilości lokalizacji. Konsorcjum Galaxy nie zaprzeczyło, że w ramach umowy, która zawartej pomiędzy Qumak a PKO Bankiem Polskim S.A., obowiązującej od 2012 roku realizowanych jest szereg dostaw sprzętu komputerowego, łącznie do ponad 1300 odrębnych lokalizacji, co oznacza, że nie mamy tu do czynienia z jedną a wieloma sukcesywnymi dostawami. Z tych względów argumentację Odwołującego Koncept należy uznać za chybioną.

Odnosnie pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu Piomar, Izba zważyła co następuje:

Zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 91 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Galaxy jako najkorzystniejszej oraz naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Galaxy z postępowania, mimo, iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Izba uznała za niezasadne.

Co do ustaleń faktycznych w tym zakresie, Izba odsyła do części odnoszącej się do odwołania Koncept KIO 2918/15.

Powtórzyć należy argumentację, że w ocenie Izby, za spełniające wymagania opisane przez Zamawiającego w warunku wiedzy i doświadczenia należy uznać realizację co najmniej 3 umów/ zamówień za minimum 10 mln zł, obejmujące dostawy lub dostawę do minimum 15 odrębnych lokalizacji. Przy czym Zamawiający wskazał, że za taką umowę/zamówienie uznaje dostawę polegającą na dostarczeniu sprzętu komputerowego (komputery stacjonarne, lub/i komputery stacjonarne typu All-in-One lub/i komputery przenośne). W ocenie Izby Zamawiający dopuścił wykazanie się przez wykonawców realizacją tzw. umów ramowych, z których każda (umowa/ zamówienie) miała opiewać na wartość min. 10 mln zł i obejmować miała dostawy do min. 15 odrębnych lokalizacji.

Za chybioną należy uznać argumentację Odwołującego Piomar, który w oparciu o treść

40

warunku wymaganej wiedzy i doświadczenia wywodzi, iż wymaganiem Zamawiającego było aby każda pojedyncza dostawa (realizowana w ramach umów ramowych), polegająca na dostarczeniu sprzętu komputerowego opiewała na wartość minimum 10 mln zł. Przyjęcie za prawidłowe takiego rozumienia treści warunku udziału w postępowaniu oznaczałoby, że wymaganiem jest również, aby każda z tych trzech dostaw o wartości min. 10 mln zł obejmowała dostawę do min. 15 lokalizacji, co jest oczywiście absurdalne i niemożliwe do zrealizowania. Brak zatem podstaw, aby żądać od wykonawcy potwierdzenia wartości pojedynczych dostaw czy też wykazania, że każda z dostaw realizowana w ramach umowy z PKO Bankiem Polskim opiewała na kwotę min. 10 mln. zł. Z tych też względów wszelkie oświadczenia poddostawców (Action, HP z dnia 11 i 18 stycznia 2016r) składane jako dowody w sprawie przez Odwołującego Piomar wykazujące, że nie zrealizowano na rzecz PKO BP żadnej dostawy, której jednostkowa wartość wynosiłaby min. 10 mln zł są bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu.

Za niezasadne należy także uznać stanowisko Odwołującego, że wykazane realizacje na rzecz PKO Banku Polskiego oraz Orange nie mogą być uznane za spełniające wymagania Zamawiającego z uwagi na to, że nie zostały one zakończone. Podnieść należy, że już z treści samego warunku udziału w postępowaniu, który nawiązuje do treści § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wynika, że w zamawiający dopuścił w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – wykazanie się realizacjami wykonywanymi, a zatem będącymi w toku, jeszcze nie zakończonymi. W przypadku umów z PKO Bank Polski oraz Orange mamy do czynienia właśnie z usługami tzw. okresowymi, realizowanymi w ramach umów ramowych. Niezależnie od tego wskazać należy, że w treści referencji dotyczących tych realizacji wynika wartość dotychczas zrealizowanych (zakończonych) zamówień.

Zarzut dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i zaniechania poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz zaniechania poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, Izba uznała za zasadny. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, Odwołujący złożył wraz z ofertą oświadczenie o powstaniu obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego (załącznik nr 12 do SIWZ), w zakresie sprzętu komputerowego: Laptop Standard 14", Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2. W załączniku nr 1 do formularza oferty „Szczegółowy wykaz cenowy” Odwołujący wskazał ceny jednostkowe oferowanego sprzętu komputerowego: Laptop Standard 14" - 3 332 zł, Laptop Ultrabook 14" wariant 1 - 3 332,00 i wariant 2 - 3 504 zł. W Szczegółowym Wykazie

41

Cenowym Odwołujący podał w ostatniej kolumnie ceny jednostkowe tego sprzętu powiększone o wartość podatku VAT. W toku postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający dokonał trzykrotnie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek rachunkowych bądź innych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp (pisma z dnia 25.09, 23.10 oraz 8.12). Poprawienie omyłek dotyczyło pozycji z Formularza ofertowego (załącznik nr 6) odnoszących się do wartości netto całości zamówienia (podstawowe i opcjonalne), wartości netto zamówienia podstawowego, wartości netto zamówienia opcjonalnego.

Za prawidłowe w tym zakresie Izba uznała stanowisko Odwołującego, że skoro Zamawiający w sposób prawidłowy w toku badania i oceny ofert dokonał poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek rachunkowych bądź innych omyłek to nie ulega żadnej wątpliwości, że znane są mu wartości netto sprzętu w odniesieniu do całości zamówienia, jak i zamówienia podstawowego i opcjonalnego. Skoro poprawione wartości są ujęte w treści Formularza ofertowego to nie można mówić o merytorycznej niezgodności treści oferty z treścią siwz. Zamawiający nie wykazał w jakim zakresie owa niezgodność występuje. Analiza treści oświadczenia na załączniku nr 12 wskazuje, że Odwołujący omyłkowo dokonał zmiany wierszy z kwotami dotyczącymi zamówienia podstawowego i całości zamówienia. Poprawienie kwot w treści załącznika nr 12 w sytuacji posiadania przez Zamawiającego wiedzy, wynikającej z treści samej oferty, na temat kwot, które winny być podane w załączniku nr 12 nie budzi żadnych wątpliwości. Poprawienie to polega na prostym przeniesieniu znanych i skorygowanych uprzednio przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp wartości z ust. 2 pkt 3, ust. 3 pkt 1 lit. c oraz ust. 3 pkt 2 lit. c i nie wymaga dokonywania jakichkolwiek działań arytmetycznych.

Za zasadny Izba uznała zarzut dotyczący wyspecyfikowania w sprawozdaniach Laboratorium Badawczego Akustix dwóch kart grafiki: AMD Radeon R7m260X oraz Intel HD Graphics 5500. W tym zakresie, Izba uznała za istotne dla rozstrzygnięcia dowody złożone przez Odwołującego Piomar w postaci: oświadczenia HP z dnia 30.12.2015 r., w którym w pkt 1 potwierdzono, że komputer HP EliteBook 840 G2 Notebook PC o podanych numerach seryjnych był wysłany do laboratorium w konfiguracji z wyłączoną kartą graficzną AMD i włączoną kartą Intel oraz oświadczenia Laboratorium Akustix z dnia 30.12.2015 r., w którym stwierdzono, że „podczas pracy z aktywnymi w systemie dwoma kartami graficznymi (AMDRadeon R7 R7M260X oraz Intel HD Graphics 5500) wynik pomiaru hałasu uzyskany w takich warunkach jest równy wartościom zmierzonym i zamieszczonym w sprawozdaniach z badań A-2015-08-19 oraz A-2015-08-18”. W oparciu o to treść tego oświadczenia, należy uznać, że zasadną jest teza, iż ilość zainstalowanych kart graficznych jest bez znaczenia dla uzyskiwanych wyników z testach.

Z uwagi na uznanie za niezasadny zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego Piomar na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy dotyczącego załączenia raportów z badań głośności i wydajności, uwzględnienie pozostałych zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego Piomar, pozostaje bez wpływu na wynik postępowania i nie może prowadzić do uwzględnienia odwołania zgodnie z brzmieniem art. 192 ust.2 ustawy Pzp.

KIO 2826/15 – odwołanie konsorcjum Galaxy

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania. Przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawcy Piomar, Koncept, Intaris, korzystając z dyspozycji art. 186 ust. 5 ustawy Pzp wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Na wstępie wskazać należy, że wbrew stanowisku Przystępującego Inatris Odwołujący Galaxy, mimo iż jego oferta jest aktualnie ofertą najkorzystniejszą, legitymuje się interesem w korzystaniu ze środków ochrony prawnej a na skutek zaniechań zamawiającego może ponieść szkodę. Z uwagi na okoliczność złożenia przez wykonawców Piomar, Koncept, Intaris samodzielnych odwołań dotyczących bezzasadnego odrzucenia ofert tych wykonawców jako niezgodnych z siwz, oraz mając na uwadze okoliczność, że wybór oferty najkorzystniejszej nie ma charakteru ostatecznego, należy uznać, że skorzystanie przez Galaxy z tego środka ochrony prawnej jest w pełni uzasadnione. Na skutek wniesionych przez wykonawców Piomar, Koncept, Intaris wykonawcy Ci może dojść do przywrócenia ofert tych wykonawców, przez co Odwołujący, mimo, że aktualnie jego oferta jest

najkorzystniejsza, może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego.

Izba uznała, że żaden z zarzutów podniesionych w odwołaniu konsorcjum Galaxy nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zakresu podwykonawstwa w ofercie Intaris, Izba ustaliła, że w pkt 7 Formularza ofertowego wykonawcy mieli złożyć oświadczenie o zamiarze korzystania z usług podwykonawców. Z kolei zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SIWZ w przypadku korzystania z podwykonawców wykonawcy zobowiązani byli załączyć wykaz części zamówienia, których wykonanie zostanie powierzone podwykonawcom, zgodnie z załącznikiem nr 10 do SIWZ. Niespornym jest, że wykonawca Intaris nie złożył w pkt 7 Formularza ofertowego stosownego oświadczenia o udziale podwykonawców. W wyniku wezwania Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, pismem z dnia 9.10.2015 r. Intaris złożył oświadczenie, że zamierza korzystać z usług podwykonawców.

Izba w tym zakresie podzieliła stanowisko Przystępującego Intaris, że oświadczenie o udziale podwykonawców jest oświadczeniem wiedzy, ma jedynie walor informacyjny a brak podania tej informacji nie wywołuje żadnych negatywnych skutków prawnych. Nawet zmiana

43

takiego oświadczenia toku postępowania o udzielenie zamówienia, nie jest istotną zmianą treści oferty. W analizowanym stanie faktycznym nie doszło jednak do jakiegokolwiek zmiany treści oferty, bowiem w ofercie brak było oświadczenia w zakresie udziału podwykonawców. Stanowisko co do dopuszczalności złożenia oświadczenia o udziale podwykonawców w wyniku wyjaśnień treści oferty jest tym bardziej zasadne, jeśli weźmie się pod uwagę okoliczność, że zamawiający w siwz nie ograniczył zakresu jaki może być powierzony podwykonawcy.

Odnosnie zarzutów dotyczących braku podania konkretnych parametrów technicznych zaoferowanego sprzętu w ofertach Piomar, Koncept, Intaris, Izba uznała, że wymaganiem Zamawiającego było podanie konkretnych parametrów technicznych zaoferowanych produktów. Dla przykładu Zamawiający wskazał, że są to np. nazwy, modele podzespołów, posiadane ilości portów, pojemności pamięci i nośników, rodzaj napędu, model i wydajności zasilacza. Z treści tego postanowienia wynika, że istotnym dla Zamawiającego było podanie takich informacji, które umożliwią mu sprawdzenie zgodności oferowanych parametrów z wymaganymi a podanie nazw, modeli były tylko przykładową możliwością konkretyzacji zaoferowanego sprzętu. Wykonawcy Piomar, Koncept, Intaris zdaniem Izby sprostali tym wymaganiom. W ocenie Izby, Formularz Oferty pn. Parametry oferowanego sprzętu jest dokumentem przedmiotowym, potwierdzającym spełnianie, że oferowane dostawy są zgodne z wymogami zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1. Stąd jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp podlega on uzupełnieniu i wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Z tego też względu dopuszczalnym było jego doprecyzowanie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i podanie przez wykonawców brakujących parametrów, które pozwoliły zamawiającemu na weryfikację oferowanego sprzętu pod kątem jego zgodności z wymaganiami siwz. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego Galaxy, że w wyniku udzielonych przez wykonawców wyjaśnień w dniu 24.09.2015 r. doszło do niedopuszczanych negocjacji dotyczących treści złożonych ofert. Dodatkowo wskazać należy, że informacje na temat nazw, modeli podzespołów zostały wskazane nie tylko w udzielonych w dniu 24.09.2015 r. wyjaśnieniach, ale wynikają one choćby już z treści raportów BaPCo czy raportów głośności, które zostały załączone do ofert wykonawców. Nie można zatem mówić o braku precyzyjnego podania i skonkretyzowania oferowanego sprzętu i jego podzespołów w ofertach tych wykonawców.

W przypadku ofert wykonawców Piomar, Koncept i Intaris Zamawiający ma wiedzę na temat nazw, modeli podzespołów: dysków twardych, procesorów, kart graficznych, baterii czy zasilaczy zarówno z treści udzielonych wyjaśnień jaki i załączonych raportów z badań. Odnosnie oferty Intaris - podana głębokość obudowy komputera All-in-One jest zgodna z wymaganiem Zamawiającego, które zostało określone przez sformułowanie „nie mniej niż..”.

44

Podobnie, w przypadku oferty Piomar, wobec określenia przez zamawiającego wymagania

co do wagi laptopów Standard 14" oraz Ultrabook 14" przez użycie sformułowania „waga nie przekracza 1,7kg”, za wystarczające należy uznać podanie przez wykonawcę Piomar informacji, że waga tych laptopów nie będzie przekraczała 1,7kg i w konsekwencji przyjęcie wagi 1,7 do oceny ofert. Wykonawca Piomar podał w ofercie w sposób precyzyjny nazwę i model oferowanej torby na laptopa, wskazując, na HP Business Case. W złożonej do akt sprawy odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że w ramach serii HP Business znajduje się jedna torba o nazwie HP Business Case 15,6" model H5M92AA, która została zaoferowana przez Piomar. Na dowód tego Przystępujący Piomar złożył wydruki ze stron internetowych nazw i modeli toreb HP. Niezasadnym jest także twierdzenie Odwołującego, że brak w ofercie Piomar, podania ilości metod badania w zakresie zgodności z normą MIL-STD-810G – ilość ta wynika z oświadczenia producenta sprzętu, zamieszczonego na stronie 89-91 oferty Piomar. W ofercie Piomar podano na stronie 86 także informację o umiejscowieniu wlotów i wylotów kanałów wentylacyjnych obudowy komputerów. Wskazano tam, że „obudowa umożliwia pracę w pozycji pionowej i poziomej”, a zatem oczywistym jest, że wloty i wyloty kanałów będą rozmieszczone z przodu lub/i z tyłu obudowy. Podany przez wykonawcę model komputera stacjonarnego HP EliteDesk 800 G1 Small Form Factor, określa jednocześnie rodzaj zastosowanej obudowy Small Form Factor.

Odnosnie poziomu standardu Energy Star, w ofercie Piomar w załączniku nr 2 do Formularza oferty potwierdzono spełnianie przez oferowany sprzęt normy EnergyStar 5.2. W zakresie braku wskazania rodzaju myszy – mysz optyczna lub laserowa, wskazać, należy, że określenie nazwy i modelu HP Comfort Grip (na stronie 88 oferty), wskazuje, że zaoferowana mysz to mysz laserowa, co wynika z informacji powszechnie dostępnych na stronach internetowych.

Odnosnie zarzutów dotyczących zmiany w wyniku udzielonych wyjaśnień parametrów sprzętu, stanowiących kryteria oceny ofert w ofertach: Intaris (waga, efektywność zasilaczy oraz Koncept (efektywność zasilaczy), Izba uznała, że nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że w tym zakresie doszło do zmiany treści ofert wykonawców.

Odnosnie oferty Intaris, wykonawca w ofercie podał wagę komputera przenośnego typu Laptop Standard 14" - 2,01kg (strona 11 oferty, parametr Waga), zaś w piśmie z dnia 1.10.2015, w wyniku wezwania do udzielenia wyjaśnień wskazał, że doszło do omyłki w podaniu wagi, która wynosi 2,1 kg i taka waga została przyjęta do oceny ofert w kryterium waga komputera przenośnego typu Laptop Standard 14". Wskazanie przez wykonawcę Intaris, w wyniku udzielonych wyjaśnień z dnia 1.10.2015 r. parametrów dotyczących wagi komputera Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2, efektywności zasilaczy w komputerach Professional All-in-One oraz Professional Small, wynikało z tego, że pierwotnie w ofercie

45

wykonawca powielił jedynie treść wymogu siwz, zamiast podać konkretne parametry. Dodatkowo wskazać należy odnośnie parametrów dotyczących efektywności zasilaczy, że dokładne parametry dotyczące efektywności były zawarte w załączonych do oferty Intaris wydrukach z testów. Podobną argumentację należy przywołać odnośnie oferty Koncept. Również w tym przypadku wykonawca w wyniku udzielonych wyjaśnień dnia 1.10.2015 r. dokonał jedynie doprecyzowania parametrów dotyczących efektywności zasilacza dla komputerów Professional All-in-One oraz Professional Small, a dokładna informacja o efektywności zasilaczy była zamieszczona w treści załączonych do oferty tego wykonawcy raportach z badań.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zmiany liczby zaoferowanych baterii przez Intaris oraz niezgodności oferty z siwz, Izba zważyła, że z treści powołanych przez Odwołującego postanowień siwz nie wynika, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, że zamawiający określił wymóg zaoferowania 1 sztuki baterii. Twierdzenia tego nie można wywodzić z postanowień określających pewne funkcjonalności dostarczonych laptopów dotyczących czasu pracy czy wagi laptopa: „minimalny czas pracy na baterii...” czy maksymalna waga laptopa z baterią...”. Z tak sformułowanych wymagań wynika, że istotnym dla Zamawiającego było uzyskanie funkcji dotyczących czasu pracy na baterii – min. 240 min. oraz wagi laptopa – max. 1,9 kg, a drugorzędny była ilość zainstalowanych wewnątrz obudowy laptopa baterii. Stąd zarzuty Odwołującego odnoszące się do ilości zaoferowanych baterii dla laptopów Ultrabook 14" wariant 1 i 2 w ofercie Intaris oraz Koncept Izba uznała za niezasadne.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zmiany oferty Piomar w zakresie głośności oferowanych komputerów Laptop Ultrabook 14" wariant 1 i 2, podkreślić należy, że udzielone przez

wykonawcę w dniu 29.09.2015 r. wyjaśnienia nie zmieniły treści oferty a jedynie usunęły istniejące sprzeczności, bowiem dane dotyczące głośności dla dwóch wariantów laptopa Ultrabook 14" znajdowały się w załączonych do oferty testach - były podane w innym miejscu oferty. Dla laptopa Ultrabook w wersji 2 parametr głośności wynosił 11 dB, zgodnie z udzielonymi w dniu 29.09.2015 r. wyjaśnieniami. W każdym z tych przypadków głośność nie przekraczała maksymalnego progu określonego przez Zamawiającego tj. 24 dB. Odnosnie zarzutu dotyczącego tego, że testy głośności, załączone do ofert wykonawców Piomar, Koncept i Intaris wykonane zostały przez laboratorium nie posiadające akredytacji w wymaganym zakresie, Izba podzieliła argumentację Przystępujących wykonawców. W tym zakresie Zamawiający wymagał, aby „pomiar sporządzony dla oferowanej konfiguracji z zainstalowanym systemem Microsoft Windows 7 Professional PL 64 zgodnie z normą ISO 9296 i normą 7779”. Potwierdzeniem tego było załączenie do oferty raportów wystawionych przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzających poziom hałasu oraz sposób przeprowadzenia testu dla oferowanego komputera.

46

Załączone przez Przystępujących wykonawców raporty poziomu hałasu, sporządzone zostały przez Laboratorium Badawcze Akustix, które jest niezależną jednostką badawczą, akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji, co oznacza, że wymagania Zamawiającego określone wyżej zostały spełnione. W ocenie Izby z treści przywołanych wymagań nie wynika konieczności posiadania przez laboratorium akredytacji w zakresie norm ISO 7779 oraz ISO 9296, wystarczy bowiem aby pomiar był sporządzony zgodnie z tymi normami. Sporządzenie pomiaru w oparciu o przywołane normy potwierdzają wprost załączone do ofert sprawozdania z badań wykonane przez Laboratorium Badawcze Akustix. Wykonawcy w sposób logiczny i spójny wyjaśnili, popierając swe stanowisko dowodami w postaci oświadczeń Laboratorium Akustix z dnia 10.11.2015 oraz Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) z dnia 18.07.2015 r., że akredytacja udzielana jest wyłącznie na metody badawcze, podczas gdy norma PN- ISO 9296 nie odnosi się do metodyki a jedynie do sposobu prezentacji danych. W piśmie z dnia 18.07.2015 roku (dowód załączony do pisma procesowego Piomar) PCA potwierdził stanowisko, że „norma PN-ISO 9296:1999 jako dokument nie zawierający opisu metody badawczej (akredytowanej działalności) nie może być stosowana w zakresie akredytacji do opisu kompetencji laboratorium badawczego wykonującego badania w obszarze dowolnym”. Z pisma z dnia 10.11.2015 roku Laboratorium Akustix wynika, że jeśli jakieś laboratorium legitymuje się akredytacją na normę 9296 to jest to według stanowiska PCA błąd sprzed kilku lat, który PCA systematycznie naprawia, wykreślając tę normę z zakresów akredytacji. Odnosnie zarzutu dotyczącego wykonania, załączonych do ofert Piomar, Koncept Intaris, testów głośności nie w trybie pracy dysku twardego WORK Izba uznała za wiarygodne i wyczerpujące w tym zakresie pismo Laboratorium Akustix z dnia 28.09 2015, załączone przez Przystępujących, w którym zawarto oświadczenie, że opisany w sprawozdaniach tryb pracy nazwany TRYB HDD jest trybem WORK. Ponadto z oświadczenia Austix z dnia 17.11 2015 roku wynika, że z punktu widzenia mechanizmu generacji hałasu nie ma znaczenia czy głowica jest w trybie zapisu czy odczytu, istotnym z punktu widzenia generowania hałasu jest sposób poruszania się głowic. Zatem wykonanie pomiarów w trybie Butterfly scan nie ogranicza możliwości dysku, przeciwnie jest trybem najbardziej obciążającym dysk pod względem hałasu. Odnosnie braku wymaganego certyfikatu ISO 9001 na usługi serwisowe w ofercie Piomar, Izba ustaliła, że zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom siwz wymagał załączenia certyfikatu ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych dla firmy świadczącej serwis gwarancyjny oferowanych komputerów (rozdział VIII ust. 3 pkt 6, 18,28,34,40,46,56 i 69 siwz). Zgodnie z treścią oferty Piomar usługi serwisowe będą świadczone przez producenta HP Inc Polska sp. z o.o.. Na stronach 107-

47

122 oferty Piomar załączono certyfikat, z którego wynika, że ISO 9001 w zakresie serwisu posiada spółka Hewlett – Packard Polska Sp. z o.o.. Zdaniem Izby na uznanie zasługuje stanowisko wykonawcy Piomar, że usługi serwisowe

świadczone przez HP Inc Polska Sp. z o.o. będą świadczone przez następcę prawnego Hewlett Packard Polska sp. z o.o., który powstał z dniem 1.08.2015. Spółka HP Inc sp. z o.o. powstała przez przejęcie majątku spółki w zakresie części przedsiębiorstwa PPS, należącego do Hewlett Packard Polska sp. z o.o., w drodze sukcesji uniwersalnej przewidzianej w art. 531 § 1 kodeksu spółek handlowych (KSH). Okoliczności te zostały potwierdzone w oświadczeniu HP Inc Polska sp. z o.o. z dnia 23 listopada 2015r, załączonym jako dowód w sprawie przez wykonawcę Piomar. Z treści tego oświadczenia wynika, że podział Hewlett - Packard Polska Sp. z o.o. na dwie spółki Hewlett Packard Enterprise Polska oraz HP Inc Polska sp. z o.o., odpowiadał jej istniejącej strukturze organizacyjnej, obejmującej część Enterprise oraz Printing and Personal Systems Group (PPS), która obejmowała m.in. usługi serwisowe i eksploatacyjne. Oznacza to, że HP Inc Polska Sp. z o.o., który powstał w sierpniu 2015 roku może posługiwać się certyfikatem ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych a załączony do oferty certyfikat pozostaje ważny do 1 marca 2016 roku.

Za niezasadny Izba uznała także zarzut dotyczący nieudzielenia przez wykonawców Koncept oraz Intaris odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień. Stwierdzić należy, że wykonawcy w sposób wystarczający odpowiedzieli na wezwanie zamawiającego z dnia 24.09.2015 r. i udzielili wyjaśnień na temat producenta i modelu zaoferowanych dysków, podając nazwy Lenovo OEM i odpowiednie oznaczenia P/N i wyjaśniając jakie dyski należą do danej grupy OEM.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: