

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 maja 2025 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Medyczne Żelazna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Prima Sort Sp. z o.o. z siedzibą w Osowcu, Mały Smakosz Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Medyczne Żelazna Sp. z o.o. – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług w zakresie przygotowania i dostarczania posiłków dla pacjentów szpitala prowadzonego przez Centrum Medyczne „Żelazna” Sp. z o.o.* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00158003/01.

Wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. wniósł 14 maja 2025 r. odwołanie wobec czynności oceny oferty Konsorcjum: Prima Sort Sp. z o.o., Mały Smakosz Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Prima Sort) w zakresie kryterium oceny ofert *Kryterium B – doświadczenie waga 10%* względnie dokonanie błędnej oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert *Kryterium B – doświadczenie waga 10%* oraz wobec dokonania wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. art. 266 ustawy Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Prima Sort i przyznanie mu maksymalnej liczby punktów – 10 pkt w kryterium oceny ofert *Kryterium B – doświadczenie waga 10%* wskutek czego oferta ta została oceniona jako oferta najkorzystniejsza, mimo że przedłożone przez ww. wykonawcę dokumenty (referencje) nie określają wprost, że podmioty lecznicze, które wystawiły te referencje posiadają oddział ginekologiczno-położniczy, a więc referencje są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i wykonawca winien otrzymać w tym zakresie 0 punktów;

w przypadku uznania powyższego zarzutu za bezzasadny: art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. art. 266 ustawy Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i przyznanie mu tylko 5 punktów w kryterium oceny ofert *Kryterium B – doświadczenie waga 10%*, mimo że Odwołujący załączył do oferty referencje i dokumenty

potwierdzające, że posiada doświadczenie w wykonywaniu usług żywienia u podmiotu leczniczego, który ma oddział ginekologiczno-położniczy, a także potwierdzające, że świadczył dla tych podmiotów co najmniej 2 usługi żywienia pacjentów, polegające na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków zrealizowanych przez wykonawcę, z których każda jest o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) oraz że wykonane zostały należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywane są należycie, w związku z czym winien otrzymać maksymalną liczbę punktów w wyżej wskazanym kryterium – 10 punktów;

2.art. 239 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. art. 266 ustawy Pzp przez wybór oferty Konsorcjum Prima Sort jako oferty najkorzystniejszej, na skutek nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego, względnie oferty Konsorcjum Prima Sort.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, zmiany oceny oferty Konsorcjum Prima Sort, względnie zmianę oceny oferty Odwołującego w zakresie Kryterium B – doświadczenie waga 10% i przyznanie Odwołującemu w tym kryterium 10 punktów oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 9 czerwca 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący – Konsorcjum: Prima Sort Sp. z o.o., Mały Smakosz Sp. z o.o., mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia Izby, nie stawiał się na to posiedzenie i tym samym nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....