

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 czerwca 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka jawna, ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez: Najwyższą Izbę Kontroli, ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawy tuszy, tonerów oraz innych materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych”, numer referencyjny: BGO-BGZ.25.7.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00172747.

5 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty wykonawcy "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp. j. (dalej: „PRAXIS” lub „Odwołujący”).

Wykonawca PRAXIS wniósł odwołanie wobec czynności polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty wykonawcy PRAXIS jako zawierającej rażąco niską cenę z powodu braku udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, podczas gdy wezwanie do złożenia tych wyjaśnień nie zostało PRAXIS skutecznie doręczone, co stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;
- 2) wyborze oferty złożonej przez wykonawcę DRUKSTAR W.W., ul. Króla Władysława Jagiełły 13/7, 26-634 Kielce (dalej: „DRUKSTAR”) jako najkorzystniejszej, mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1) unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DRUKSTAR;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy PRAXIS;
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy PRAXIS;
- 4) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PRAXIS.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....