

Sygn. akt: KIO 1854/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 10 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę: Conwik sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej Curie z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1854/25 wykonawcy M-Invest Pro z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Publicznych na rzecz wykonawcy Conwik sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 1854/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej Curie z siedzibą w Poznaniu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Przebudowa pomieszczeń bloku operacyjnego z adaptacją części na salę przeznaczoną do zabiegów radiologii interwencyjnej na 3 piętrze budynku CBO Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu”, nr postępowania 3/2025.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o odrzuceniu oferty Odwołującego: Conwik sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego, Odwołujący powziął w dniu 7 maja 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 12 maja 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp:

1. Art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, faworyzujący dostawcę firmę ALVO Medical Sp. z o.o., co uniemożliwiło Odwołującemu skuteczne złożenie oferty zgodnej z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

2. Art. 99 ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w odpowiedzi na pytania potencjalnych wykonawców (pismo Zamawiającego z dnia 6 maja 2025 r., nr ZP/3/2025/205), że Zamawiający wymaga systemów jednoimiennych pochodzących od firmy ALVO Medical Sp. z o.o., rzekomo ze względu na znajomość tych systemów przez personel medyczny oraz zagrożenie dla zdrowia pacjentów i personelu w przypadku innych rozwiązań, co stanowi niedozwolone ograniczenie konkurencji i faworyzowanie konkretnego dostawcy, mimo zgłoszenia przez potencjalnych wykonawców (w tym Odwołującego) wątpliwości co do takiego opisu przedmiotu zamówienia.

3. Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo złożenia oświadczenia potwierdzającego spełnienie wymaganych parametrów technicznych dla Myjni chirurgicznej (MM01) oraz Systemu Integracji Sal Operacyjnych (SI), oraz niewezwanie Odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia braków w Arkuszach Informacji Technicznej.

4. Art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości, proporcjonalności i efektywnego wydatkowania środków publicznych w przygotowaniu postępowania, co skutkowało ograniczeniem konkurencji i uniemożliwieniem Odwołującemu złożenia oferty w pełni zgodnej z SWZ, a także odrzuceniem oferty korzystniejszej cenowo w rozumieniu art. 7 pkt 1 ustawy Pzp.

Na podstawie powyższych zarzutów, Odwołujący wnosil o:

1. Stwierdzenie naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało istotny wpływ na wynik

postępowania o udzielenie zamówienia;

2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz decyzji o wyborze oferty M-NIVEST PROS sp. z o.o.;

3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia rozpatrzenia ofert, w tym oferty Odwołującego;
z uwzględnieniem oświadczenia Odwołującego o spełnieniu parametrów technicznych, co mogłoby przynieść korzyści ekonomiczne w wysokości 1.021.620,18 zł dla Zamawiającego;

4. Nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w SWZ w sposób zapewniający zgodność z zasadami równego traktowania i uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych i usunięcie wymagań faworyzujących firmę ALVO Medical sp. z o.o.;

5. Alternatywnie, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

6. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 6 czerwca 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....