Sygn. akt KIO 1952/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 9 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 maja 2025 r. przez wykonawcę Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 301 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa GROM Nr 2305 z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 80

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1952/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Usługa polegająca na żywieniu zbiorowym w systemie zleconym w MSD Warszawa", ogłoszono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 29 stycznia 2025 r. pod numerem publikacji 62053-2025

19 maja 2025 r. wykonawca Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi ,ul. Traktorowa 126 lok. 301 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 10 lutego 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

1)art. 255 pkt 6) ustawy w zw. z art. 457 ust. 1-5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy przez unieważnienie postępowania z powodu obarczenia go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy w rzeczywistości nie wystąpiła wada, na którą powołuje się Zamawiający w tym względzie – rzekome błędy kryterium „Ilość posiadanych samochodów do transportu żywności /Kps/" – waga kryterium 20 % (maks. 20 pkt) nie występują i nie prowadzą do obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2)art. 260 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy przez podanie niejasnego, niekompletnego i niejednoznacznego uzasadnienia prawnego czynności unieważnienia postępowania w zawiadomieniu z dnia 9 maja 2025 r. o unieważnieniu postępowania, na skutek czego nie sposób stwierdzić:

I. odnośnie uzasadnienia prawnego – jakiej okoliczności potencjalnego unieważnienia umowy upatruje oceny zamawiający w wystąpieniu rzekomego błędu w kryterium oceny ofert;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2)dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, 3) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu, zaś ze względu na fakt, że na obecnym etapie postępowania nie dokonano oceny ofert oraz nie wybrano najkorzystniejszej oferty oferta odwołującego ma możliwość uzyskania zamówienia.

W postępowaniu zostało złożone 6 ofert, w tym oferta złożona przez odwołującego. 21 marca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postaci oferty Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe S. A. W dniu 4 kwietnia 2025 r. w wyniku odwołania odwołującego z dnia 28 marca 2025 r. dokonano unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i potrzebie dokonania powtórzenia czynności oceny ofert.

27 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt do postępowania odwoławczego nie przystąpił.

5 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnił w całości odwołanie odwołującego i anulował czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do ponownej oceny ofert. Wniósł o

umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO)nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących.

Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……