

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2025 r. przez wykonawcę Triage Sp. z o.o. we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Triage Sp. z o.o. we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1915/25

Uzasadnienie

Zamawiający, 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na świadczenie całodobowych usług transportu medycznego w 2025-2028 roku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 lutego 2025 r., pod nr: 2025/S 28-87679. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 15 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Triage sp. z o.o. we Wrocławiu od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Centrum Medycznego Ermed sp. z o.o., zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz zaniechaniu uzyskania od tego wykonawcy rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP, a także nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP poprzez wybór oferty Centrum Medyczne Ermed sp. z o.o, która jest niezgodna z ustawą, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Centrum Medyczne Ermed sp. z o.o., której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku i która była niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności wskutek poświadczenia przez wykonawcę nieprawdy i wprowadzenia Zamawiającego w błąd poprzez oświadczenie, że „pojazdy wykazane do realizacji przedmiotu zamówienia odnośnie transportu „P” oraz „S” posiadają zezwolenia MSWIA na używanie sygnałów świetlnych i dźwiękowych umożliwiające tym pojazdom poruszanie się jako uprzywilejowanych oraz, że każdy z tych pojazdów posiada PN- EN 1789:2008 spełniające wymagania dla pojazdów „P” oraz „S”;
- 3.art. 16 pkt 1) PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji poświadczając nieprawdę w zakresie posiadania zezwolenia MSWIA na używanie sygnałów świetlnych i dźwiękowych umożliwiającego 5 pojazdom poruszanie się jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym oraz spełnienia przez każdy z tych pojazdów normy PN- EN 1789;
- 4.art. 17 ust. 1, 2 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PZP, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej, usługi, a tym samym oparcie decyzji o wyborze oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie

były wystarczające i w konsekwencji nie gwarantując najlepszej jakości usług uzasadnionej charakterem zamówienia wobec dokonania wyboru wykonawcy, który nie posiada środków technicznych (pojazdów), które nadawałyby się do świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez Centrum Medyczne Ermed sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Jak uzasadnił w odwołaniu, Centrum Medyczne ERMED sp. z o.o. wprowadziłoby w błąd Zamawiającego co najmniej na kilku poziomach, w konsekwencji wywołując u Zamawiającego błędne przeświadczenie, że wykonawca ten posiada zdolności techniczne umożliwiające mu wykonywanie usług będących przedmiotem zamówienia. Podkreślił, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie wykonawcy, który będzie dysponował określonymi środkami technicznymi (pojazdami), za pomocą których będzie w stanie wykonywać usługi na rzecz Zamawiającego. Wg Odwołującego, Przystępujący nie dysponuje zaś zezwoleniami MSWiA dla pojazdów zespołów transportowych typu „S” i „P”, nie posiada badań technicznych oraz ubezpieczenia OC, poczynił błędy w zakresie polegania na zasobach podmiotu trzeciego, nie spełnia wymogu, by pojazdy odpowiadały standardom wyposażenia i warunkom technicznym określonym w odrębnych przepisach. W efekcie, wskazał, że jego zdaniem przeprowadzona przez Zamawiającego ocena ofert była nierzetelna i nieprawidłowa, zaś Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Centrum Medyczne Ermed sp. z o.o. jako niezgodną z warunkami zamówienia i która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego, wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd, co polegało na przedstawieniu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi z dnia 2 czerwca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a zatem dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokona ponownego badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 4 czerwca, zaś pismo Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania wpłynęło dnia 2 czerwca.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania nikt nie przystąpił – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: