Sygn. akt KIO 1913/25 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 czerwca 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2025 r. przez wykonawcę MJK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej z/s w Warszawie

z udziałem wykonawcy MSA Security Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz MJK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1913/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum obsługi Administracji Rządowej w Warszawie prowadzi postępowania na usługę pn. „Świadczenie usługi ochrony fizycznej na terenie nieruchomości administrowanych przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej na terenie m.st. Warszawy"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 20/02/2025, OJ S 36/2025 113704-2025.

Odwołujący: MJK SP. z o.o. w Warszawie wniósł 15.05.2025 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę MSA, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy Zamawiający zaniechał kompleksowego badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę MSA w zakresie zaoferowanej ceny, zaoferowanego przedmiotu zamówienia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1)art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 4 przez zaniechanie wezwania Wykonawcy MSA do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy cena nie zawiera kosztów wynikających z minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

2)art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 107 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy MSA, pomimo tego, że wykonawca ten nie przedłożył, wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (w postaci zdjęć cyfrowych w pełnym kolorze, w formacie JPG lub PNG), tj. sporządzonego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,

ewentualnie naruszenie:

3)art. 107 ust. 2 przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego),

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zwi. z art. 112 ust. 2 pkt 4 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawca MSA, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia bowiem wykazał realizacje zamówień, które były wykonywane przez Wykonawcę wespół z innym wykonawcą w ramach konsorcjum, zaś Wykonawca MSA wykazał doświadczenie realizowane w ramach konsorcjum w całości jako doświadczenie własne, ewentualnie naruszenie:

5)art. 128 ust. 4 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) przez zaniechanie wezwania Wykonawcy MSA do wyjaśnienia treści oferty w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

6)art. 18 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2a przez przyjęcie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa MSA, mimo że zastrzeżenie to nie zostało skutecznie dokonane,

7)art. 239 ust. 1 i 2 przez dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu i art. 16.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenie oferty Wykonawcy MSAewentualnie wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia wykonawcy, wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jak również odtajnienia części oferty zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa;

ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 5 czerwca 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, że odstępuje od wnoszenia sprzeciwu od decyzji zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania w sprawie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..