

Sygn. akt: KIO 2027/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 czerwca 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2025 roku przez *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Ever Medical Care Spółka*

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EVERTEAM Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Wojewódzki Szpital Zespolony*

im. L. Rydygiera w Toruniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą**

„4 Idea K.S.” z siedzibą w Katowicach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2027/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – *Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu* prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **„Świadczenie usług polegających na specjalistycznym sprzątaniu i utrzymaniu czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych”**.

Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12 maja 2025 r., Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 90/2025, numer publikacji ogłoszenia: 300835-2025

W dniu 22 maja 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści dokumentów zamówienia (SWZ i ogłoszenia) w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, w wyniku czego zostały określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie: art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawco w, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w ust. 5 pkt 5.4 lit a) ŚWZ, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawco w zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie:

1) zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. 5 pkt 5.4 lit a) ŚWZ i niadanie mu brzmienia:

„a) wykaz zawierający minimum 2 usługi wykonane lub wykonywane w zakresie kompleksowego specjalistycznego sprzątania i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitala a także współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem w szpitalu (czynności pomocnicze przy pacjencie), które winny spełniać nast. warunki: 3

•usługi świadczone co najmniej przez 12 miesięcy o wartości usług minimum 15.000.000,00 zł brutto (piętnaście milionów zł brutto),

•usługi wykonywane na minimum 30.000m² powierzchni wewnętrznej;

•usługi realizowane w szpitalu wykonującym świadczenia szpitalne czyli całodobowe kompleksowe świadczenia zdrowotne, o liczbie łóżek minimum 500,

w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

- minimum jedną usługę wykonaną lub wykonywaną, której przedmiotem jest całoroczne utrzymanie czystości terenów zewnętrznych o powierzchni minimum 15 000 m², wykonywane przez okres minimum 12 miesięcy .

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 23 maja 2025 roku, co wynika z pisma zamawiającego z dnia 5 czerwca 2025 roku. Termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 26 maja 2025 roku.

Z pisma zamawiającego z dnia 5 czerwca 2025 roku również wynika, że nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie do zamawiającego.

Pismem z dnia 30 maja 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie –**uwzględnienie zarzutu w całości**”, przesłanym drogą elektroniczną do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu oraz w dniu 4 czerwca 2025 roku przesłane stanowisko

na piśmie, Zamawiający podał, że:

Uwzględnia w całości zarzut przedstawiony w odwołaniu, a w konsekwencji wnioskuje o umorzenie postępowania.

W treści pisma podano zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania

o udzielnie zamówienia publicznego, a także zamawiający przedstawił uzasadnienie czynności jaka podjął. Dokument ten podpisali Pani M.F. – Z-ca Dyrektora do spraw Finansowych oraz Pan M.R. – Z-ca Dyrektora do spraw Administracyjno – Technicznych, oboje działający na podstawie pełnomocnictw z dnia 28 listopada 2024 roku udzielonych przez Panią Sylwię Sobczak – Dyrektora.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 30 maja 2025 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie

o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku

z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: