Sygn. akt: KIO 2018/25 Warszawa, 06 czerwca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2025r. przez Odwołującego PackMan sp. z o.o. (ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łajski) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 1 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Ciasna 7, 78-600 Wałcz)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoPackMan sp. z o.o. (ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łajski) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 2018/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 1 Regionalna Baza Logistyczna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa naczyń biodegradowalnych wykonana zgodnie ze wskazanymi przez Zamawiającego wymaganiami zawartymi w „Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych na zakup naczyń i sztućców biodegradowalnych".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 20 marca 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejpod numerem **2025/S 056-181047**.

22 maja 2025 roku Wykonawca PackMan sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty spełniającej wymogi SWZ,
- art. 255 ust. pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i unieważnienie postępowania, które nie podlegało unieważnieniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania 1; dokonania czynności ponownego badania oferty Odwołującego w zakresie zadania 1 i wyboru jej jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 1; unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1.

05 czerwca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postepowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……