

## POSTANOWENIE

Warszawa, 6 czerwca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 6 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 maja 2025 r. przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Jelenia Góra,

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Jelenia Góra – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa, przebudowa i wymiana oświetlenia na obszarze śródmieścia Jeleniej Góry*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00139914.

Wykonawca Light On Sp. z o.o. wniósł 21 maja 2025 r. odwołanie wobec:

- czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Energolight Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej: Energolight),
- uznania, że wykonawca Energolight spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 8 ust. 8.1 pkt 8.1.4 podpunkt 2 SWZ oraz zaniechanie czynności wystosowania względem wykonawcy Energolight wezwania z art. 122 ustawy Pzp;
- ewentualnie – zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Energolight do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszeniem przepisów:

- 1) art. 122 w zw. z art. 119 w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp przez uznanie, że wykonawca Energolight spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 8 ust. 8.1 pkt 8.1.4 podpunkt 2 SWZ oraz zaniechanie czynności wystosowania względem wykonawcy Energolight wezwania z art. 122 ustawy Pzp, podczas gdy ze zobowiązania do udostępnienia zasobów przedstawionego przez tego wykonawcę nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby wykona prace, do realizacji których udostępnione zdolności są wymagane;
- 2) ewentualnie – art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Energolight do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wystosowania względem wykonawcy Energolight wezwania z art. 122 ustawy Pzp, ewentualnie – wystosowanie względem wykonawcy Energolight wezwania do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 27 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania 22 maja 2025 r., zatem określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 26 maja 2025 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....