Sygn. akt: KIO 1962/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Beata Konik
Aleksandra Kot

na posiedzeniu bez udziału stron 6 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 maja 2025 r. przez odwołującego: Enprom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółka akcyjna
z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Enprom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

……

……

Sygn. akt: KIO 1962/25

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółka akcyjna z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie (dalej: Zamawiający) prowadzą na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla projektu pn.: Rozbudowa stacji 400/110 kV Słupsk dla przyłączenia MFW Bałtyk Środkowy i MFW Bałtyk Środkowy II Etap 1", nr referencyjny postępowania: 2025/WNP-0003, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 lutego 2025 r. w Dzienniku
Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 115714-2025, numer wydania Dz.U. S: 36/2025.

19 maja 2025 r. wykonawca Enprom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 122 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp przez skierowanie do Odwołującego wezwania z 9 maja 2025 r. („Wezwanie") do zmiany podmiotu udostępniającego zasoby Wykonawcy w celu spełnienia warunków udziału w Postępowaniu albo wykazania, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz – ewentualnie - przedłożenia nowego zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby wraz z Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia („JEDZ") tego podmiotu,
   z uwagi na fakt, jakoby aktualnie wskazany przez Enprom podmiot udostępniający zasoby - Przedsiębiorstwo Budownictwa Elektroenergetycznego ELBUD w Katowicach sp. z o.o. w restrukturyzacji („Eldud", „PUZ") podlega wykluczeniu z Postępowania
   na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, podczas gdy Elbud nie podlega wykluczeniu
   na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp (nie zostało to wykazane przez Zamawiającego);
2. art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez błędne jego zastosowania sprowadzające
   się do uznania, że dla wykazania przesłanek zastosowania tego przepisu Zamawiający może ograniczyć się do przywołania ustaleń powziętych przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach - X Wydział

Gospodarczy w sprawie o sygn. akt KA1K/GRez/9/2024, gdy tymczasem w sprawie tej Sąd nie badał okoliczności,

o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a weryfikację przesłanek z tego przepisu przeprowadzić powinien Zamawiający (czego zaniechał);

3. art. 110 ust. 2 Pzp przez błędne uznanie, że Elbud powinien przeprowadzić procedurę samooczyszczenia, gdy tymczasem przepis ten znajduje zastosowanie jedynie

w przypadku, w którym dany podmiot podlega wykluczeniu (tj. w stosunku do niego ziściły się wszystkie przesłanki odpowiedniego przepisu, w tym przypadku art. 109

ust. 1 pkt 7 Pzp);

a w konsekwencji powyższego:

4. art. 16 pkt 1-3 Pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W oparciu o postawione zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z 9 maja 2025 r. polegającej na skierowaniu

do Odwołującego Wezwania do zmiany podmiotu udostępniającego zasoby Wykonawcy w celu spełnienia warunków udziału w Postępowaniu albo wykazania,

że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz – ewentualnie - przedłożenia nowego zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby wraz z JEDZ tego podmiotu;

2. uznania, że Elbud nie podlega wykluczeniu z Postępowania, a Enprom właściwie wykazał, powołując się na zasoby PUZ, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

W piśmie z 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Zamawiający informuje, iż w dn. 22.05.2025 r. dokonał unieważnienia czynności wezwania do zmiany podmiotu udostępniającego zasoby Wykonawcy bądź samodzielnego wykazania warunków udziału w postępowaniu (pismo w załączeniu). W związku z powyższym Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający wprawdzie nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, ale wprost wykonał pierwsze żądanie odwołania, co Izba potraktowała jako faktyczne uwzględnienie. W konsekwencji Izba uznała za niezasadne rozstrzyganie o podstawach dotyczących żądania nr 2 – skoro Zamawiający unieważnił wezwanie, to tym samym wycofał się z kategorycznych ustaleń dotyczących wykonawcy Elbud.

Zamawiający wniósł o umorzenie na podstawie przepisu dotyczącego przypadków uwzględnienia odwołania, co utwierdziło Izbę w przekonaniu, że doszło do faktycznego uwzględnienia odwołania.

Po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję art. 522 ust. 1 Pzp u i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……

……..……..……..……

.....