Sygn. akt: KIO 1934/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 6 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 maja 2025 r. przez wykonawcę DIMARK spółka akcyjna z siedzibą w Złotkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Polskie Porty Lotnicze spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: SAVICON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego DIMARK spółka akcyjna z siedzibą w Złotkowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1934/25

Uzasadnienie

Polskie Porty Lotnicze spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzą na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS”, numer referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 607377-2024.

16 maja 2025 r. wykonawca DIMARK spółka akcyjna z siedzibą w Złotkowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 4 Pzp przez jego nieprawidłowe zastosowanie mimo braku przesłanek, polegające na skierowaniu do Odwołującego wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunku udziału

   w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 2 tiret drugi SWZ, w sytuacji,

   gdy przedmiotowe wezwanie dotyczy dokumentu złożonego na skutek czynności Zamawiającego unieważnionej na skutek wydania przez KIO prawomocnego wyroku, a także gdy kwestia mająca stanowić podstawę faktyczną wezwania była już przedmiotem korzystnego dla Odwołującego rozstrzygnięcia KIO).

2 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……