

Sygn. akt: KIO 1919/25

**POSTANOWENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez **WIEWIR Sp. z o.o., ul. Polna 50 lok. 61500-644 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Bydgoszczy, ul. Żeglarska 4, 85-519 Bydgoszcz**

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

WIEWIR Sp. z o.o., ul. Polna 50 lok. 615, 00-644 Warszawa kwoty **15 000 zł**

(słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1919/25

Uzasadnienie

W dniu **16 maja 2025 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie

WIEWIR Sp. z o.o., ul. Polna 50 lok. 615, 00-644 Warszawa zwanego dalej „Odwołującym”,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Budowę instalacji farmy fotowoltaicznej w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Bydgoszczy. Wewnętrzny identyfikator: POST/PEC/PEC/ZSR/00993/2023.**”.

Do odwołania nie dołączono:

- dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej, tj. 15 000 zł.

Pismem z dnia **29 maja 2025r.** na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie, tj. 15 000 zł.

Pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. (DzK-KIO-18609/25) zatytułowanym: ” Odpowiedź na wezwanie” pełnomocnik odwołującego przesyłał dwa potwierdzenia przelewów na łączną kwotę 15 000 zł. Nowe potwierdzenie przelewu (które nie zostało załączone do odwołania) pochodzi z zagranicznego systemu bankowości elektronicznej i wskazuje na datę operacji 13.05.2025 r. Jednakże pozyskane informacje z systemu bankowości elektronicznej banku obsługującego właściwe konto UZP wskazuje jako datę obciążenia rachunku 31 maja 2025 r, zaś datę autoryzacji i rozrachunku – 2.06.2025 r.

Termin na wniesienie odwołania upływał 13 maja 2025 r., zatem do tego dnia wpis powinien być uiszczony w całości. Przedłożone na wezwanie potwierdzenie przelewu nie potwierdza, że obciążenie rachunku wpłacającego na rzecz UZP nastąpiło w terminie, a data wpływu na rachunek UZP (31.05.2025 r.) nie pozawala na uznanie, że wpis został uiszczony w terminie na wniesienie odwołania. Co za tym idzie, Odwołujący nie uiszczył wpisu we właściwej wysokości w wymaganym terminie, wobec czego należało stwierdzić, że brak formalny odwołania nie został uzupełniony.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.