

WYROK

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie

**orzeka:**

zamraża postępowanie odwoławcze w zakresie: zarzutu nr 1 pkt 5) i zarzutu nr 1 pkt 6),

w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1884/25

**UZASADNIENIE**

Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla CBZC, CBŚP i KWP w Szczecinie” (znak postępowania: ZZ-2380-28/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 kwietnia 2025 r. pod numerem 280197-2025.

W dniu 12 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 2 i 3 złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec postanowień Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i załączników do SWZ sporządzonych przez Zamawiającego w zakresie:

**[Zarzut Nr 1]** Załącznik nr 8.2 do SWZ/Załącznik nr 1 do umowy OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Część nr Drukarka laserowa monochromatyczna A4 – parametry minimalne:

**1)** Komunikacja *brak wbudowanego modułu Wi-Fi lub możliwość fizycznego demontażu*;

**2)** Wydajność tonera i bębna *toner min. 25 000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia, bęben min. 400 000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia*

w powiązaniu z:

Część nr 2 Załącznik nr 7.2 do SWZ Dostawa drukarek laserowych monochromatycznych A4, urządzeń wielofunkcyjnych A4 i drukarek mobilnych atramentowych A4,

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K3 – Wydajność tonera drukarki laserowej monochromatycznej A4 *Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność czarnego tonera wynosiła 25000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje toner o wydajności mniejszej niż 25000 stron A4 Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności tonera w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje toner o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 25000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem.*

oraz w powiązaniu z:

Część nr 2 Załącznik nr 7.2 do SWZ Dostawa drukarek laserowych monochromatycznych A4, urządzeń wielofunkcyjnych A4 i drukarek mobilnych atramentowych A4, Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K4 – Wydajność bębna drukarki laserowej monochromatycznej A4

*Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność bębna wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta*

urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje bęben o wydajności mniejszej niż 400000 stron, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności bębna w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje bęben o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem. W przypadku zaferowania urządzenia wyposażonego w cartridge Zamawiający wymaga aby jego minimalna wydajność wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje cartridge o wydajności mniejszej niż 400000 stron A4, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności cartridge'a w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje cartridge o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4. Punkty zostaną przyznane jedynie w przypadku gdy wydajność cartridge'a wyniesie 400000 stron A4 zgodnie z powyższym wzorem.

Załącznik nr 8.2 do SWZ/Załącznik nr 1 do umowy OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Część nr 2, Urządze wielofunkcyjne monochromatyczne A4 – parametry minimalne:

**3)** Wydajność tonera i bębna toner min. 12 500 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia bęben min. 300 000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia

**4)** Zestaw tonerów Minimum na 25 000 stron A4

Załącznik nr 8.3 do SWZ/ Załącznik nr 1 do umowy OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Część nr 3, Urządze wielofunkcyjne kolorowe A3 – parametry minimalne:

**5)** Komunikacja dwie odseparowane karty sieciowe Ethernet 10/100/1000 Mbps (podstawowa – umożliwiająca dostęp do pełnej funkcjonalności urządzenia, dodatkowa – umożliwiająca jedynie dostęp do funkcji drukowania),

**6)** Zabezpieczenia urządzenia Szyfrowanie danych na dysku SSD zgodnie ze standardem FIPS140-2,

**7)** Wydajność tonerów czarnego min. 70000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia, kolorowego min. 60000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia,

w powiązaniu z:

Część nr 3 Załącznik nr 7.3 do SWZ, Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A3, Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem sposobu oceny ofert.

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K3 – Wydajność czarnego tonera urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3

Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność czarnego tonera wynosiła 70000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje toner o wydajności mniejszej niż 70000 stron A4 Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności tonera w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje toner o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 70000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem.

**8)** Wydajność bębna czarny min. 400000 stron A4 kolorowy min. 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia,

w powiązaniu z:

Część nr 3 Załącznik nr 7.3 do SWZ, Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A3, Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem sposobu oceny ofert.

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K4 – Wydajność bębna urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3

Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność czarnego bębna wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje bęben o wydajności mniejszej niż 400000 stron, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności bębna w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje bęben o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem.

w zakresie powyższych postanowień Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: **art. 16 pkt 1)-3), art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który charakteryzuje produkty konkretnego wykonawcy i narusza zasadę efektywności, nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, wyłącza możliwość spełnienia wszystkich wymagań łącznie i kwestionowanych z osobna przez większość producentów zdolnych do wykonania zamówienia, w tym przez Odwołującego, a przez to wyłącza możliwość złożenia oferty w Postępowaniu.

**[Zarzut Nr 2]** Pozacenowe kryteria oceny ofert dla urządzeń A4 (Część 2), A3 (Część 3) dotyczące wydajności tonera i bębna

Część 2

Część nr 2 Załącznik nr 7.2 do SWZ Dostawa drukarek laserowych monochromatycznych A4, urządzeń wielofunkcyjnych A4 i drukarek mobilnych atramentowych A4,

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K3 – Wydajność tonera drukarki laserowej monochromatycznej A4 Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność czarnego tonera wynosiła 25000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje toner o wydajności mniejszej niż 25000 stron A4 Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności tonera w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje toner o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 25000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem.

oraz

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K4 – Wydajność bębna drukarki laserowej monochromatycznej A4 Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność bębna wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje bęben o wydajności mniejszej niż 400000 stron, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności bębna w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje bęben o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem. W przypadku zaofiarowania urządzenia wyposażonego w cartridge Zamawiający wymaga aby jego minimalna wydajność wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje cartridge o wydajności mniejszej niż 400000 stron A4, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności cartridge'a w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje cartridge o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4. Punkty zostaną przyznane jedynie w przypadku gdy wydajność cartridge'a wyniesie 400000 stron A4 zgodnie z powyższym wzorem.

Część 3

Część nr 3 Załącznik nr 7.3 do SWZ, Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A3, Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem sposobu oceny ofert.

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K3 – Wydajność czarnego tonera urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3

Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność czarnego tonera wynosiła 70000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje toner o wydajności mniejszej niż 70000 stron A4 Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności tonera w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje toner o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 70000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem.

Część nr 3 Załącznik nr 7.3 do SWZ, Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A3, Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem sposobu oceny ofert.

Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K4 – Wydajność bębna urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3

Zamawiający wymaga, aby minimalna wydajność czarnego bębna wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje bęben o wydajności mniejszej niż 400000 stron, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności bębna w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje bęben o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4 i przyzna punkty zgodnie z powyższym wzorem. W przypadku zaofiarowania urządzenia wyposażonego w cartridge Zamawiający wymaga aby jego minimalna wydajność wynosiła 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia. W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje cartridge o wydajności mniejszej niż 400000 stron A4 Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie zawrze informacji o wydajności cartridge'a w ofercie, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje cartridge o minimalnej wymaganej wydajności, tj. 400000 stron A4. Punkty zostaną przyznane jedynie w przypadku gdy wydajność cartridge'a wyniesie 400000 stron A4 zgodnie z powyższym wzorem.

w zakresie powyższych postanowień Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: **art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez ukształtowanie pozacenowych kryteriów dot. wydajności tonerów i bębna dla urządzeń A3, A4, a w szczególności sposobu obliczania punktów nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia, naruszającego zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tzn. poprzez dodatkowe punktowanie wydajności materiałów eksploatacyjnych jednego producenta oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert dot. urządzeń, które materiałom eksploatacyjnym (a nie urządzeniom o określonych cechach) wąskiej grupy producentów przyznają maksymalną ilość punktów do zdobycia łącznie w kryteriach pozacenowych, uniemożliwiając ponadto złożenie oferty na urządzeniach, które nie posiadają materiałów eksploatacyjnych o określonej minimalnej wydajności, a co za tym idzie poprzez uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców dających rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- [Zarzut nr 1] dokonania odpowiedniej modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, tzn. poprzez dokonanie zmian OPZ w sposób szczegółowo opisany w petitum odwołania,

- [Zarzut nr 2] modyfikacji pozacenowych kryteriów oceny ofert w zakresie wydajności bębna i tonera czarnego dla Urządzeń A4 – drukarka laserowa monochromatyczna (Część 2 Zamówienia) oraz wydajności tonera czarnego i bębna dla Urządzenia mfp kolorowego A3 (Część 3 Zamówienia) w sposób szczegółowo opisany w petitum odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu i zamierza w nim złożyć ofertę, a czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu udział w Postępowaniu i złożenia konkurencyjnej oferty, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia. Aktualna treść postanowień Ogłoszenia oraz treść SWZ (w tym załączników do SWZ) uniemożliwia Odwołującemu dostęp do Zamówienia, który posiada odpowiednie doświadczenie niezbędne do realizacji Zamówienia, określa pozacenowe kryteria oceny ofert, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, premiując dodatkowo w sposób nieuzasadniony materiały eksploatacyjne wąskiej grupy producentów, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń, a nie materiałów eksploatacyjnych. Tym samym treść dokumentacji Postępowania narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Uwzględnienie odwołania będzie skutkowało dokonaniem zmiany treści postanowień Ogłoszenia oraz SWZ (w tym załączników do SWZ), w wyniku czego Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, co w dalszej kolejności umożliwi Odwołującemu uzyskanie Zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 30 kwietnia 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 12 maja 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut nr 1 pkt 5) tzn. w zakresie dot. kwestionowanego wymogu Komunikacja dwie odseparowane karty sieciowe Ethernet 10/100/1000 Mbps (podstawowa – umożliwiająca dostęp do pełnej funkcjonalności urządzenia, dodatkowa – umożliwiająca jedynie dostęp do funkcji drukowania) oraz wniósł na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 pkt 6) tzn. w zakresie dot. kwestionowanego wymogu Zabezpieczenia urządzenia Szyfrowanie danych na dysku SSD zgodnie ze standardem FIPS140-2, z uwagi na jego uwzględnienie przez Zamawiającego w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie Nr 2 udzielonej w Odpowiedziach Zamawiającego z dnia 21 maja 2025 r.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz:

- załączone do odpowiedzi na odwołanie w postaci:

1. Wymagań dotyczących standardów technicznych, użytkowych oraz bezpieczeństwa, stosowanych w Policji, w zakresie informatyki i łączności z kwietnia 2024 r.,
2. Wydruków z Systemu Wspomagającego Obsługę Policji (SWOP) – Zestawienie majątku z opisem z dnia 28 maja 2025 r.,
3. Wydruków z Systemu Wspomagającego Obsługę Policji (SWOP) – Zestawienie obrotów na indeks z dnia 29 maja 2025 r.,

- załączone do pisma procesowego Odwołującego z dnia 3 czerwca 2025 r. w postaci:

1. OPZ w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji,
2. OPZ w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką w Poznaniu,
3. OPZ w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką w Gdańsku,
4. Zestawienie własne urządzeń A3,

5. Zestawienie ze strony Buyerslab,

- a także przedłożone na rozprawie:

1. przez Odwołującego - zestawienie własne urzędzeń,

2. przez Zamawiającego - korespondencję mailową z wydziałem finansowym odnośnie kosztów zatrudnienia pracownika.

Izba pominęła załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego dowody w postaci kart katalogowych urzędzeń (dowody nr 4-6) jako, że zostały złożone w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski, co jest wadliwe z punktu widzenia art. 506 ust. 2 ustawy Pzp.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że:**

**- postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie: zarzutu nr 1 pkt 5) i zarzutu nr 1 pkt 6),**

**- w pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.**

Wobec złożenia w piśmie procesowym z dnia 3 czerwca 2025 r. przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu **zarzutu nr 1 pkt 5)**, tj. zarzutu odnoszącego się do ustanowionego przez Zamawiającego dla Urzędnienia wielofunkcyjnego kolorowego A3 (Załącznik nr 8.3 do SWZ/ Załącznik nr 1 do umowy OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Część nr 3) parametru dotyczącego Komunikacji (*dwie odseparowane karty sieciowe Ethernet 10/100/1000 Mbps (podstawowa – umożliwiająca dostęp do pełnej funkcjonalności urządzenia, dodatkowa – umożliwiająca jedynie dostęp do funkcji drukowania)*), postępowanie odwoławcze podlegało w tym zakresie umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp stosowanego odpowiednio w sytuacji wycofania części zarzutów odwołania.

Ponadto, Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie **zarzutu nr 1 pkt 6)**, tj. zarzutu odnoszącego się do ustanowionego przez Zamawiającego dla Urzędnienia wielofunkcyjnego kolorowego A3 (Załącznik nr 8.3 do SWZ/ Załącznik nr 1 do umowy OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Część nr 3) parametru dotyczącego Zabezpieczenia urządzenia (*Szyfrowanie danych na dysku SSD zgodnie ze standardem FIPS140-2*) Orzekanie stało się w tym zakresie zbędne, gdyż Zamawiający dokonał zmiany wymogu parametru, wobec którego w pierwotnym brzmieniu podniósł zarzut Odwołujący. Odwołujący po zapoznaniu się z ww. zmianą, w piśmie procesowym z dnia 3 czerwca 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie jako bezprzedmiotowego, a Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron poparł wnioszek Odwołującego w tym zakresie. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

Przechodząc do oceny pozostałych zarzutów, w pierwszej kolejności należy przywołać treść przepisów ustawy Pzp, których naruszenia upatrywał Odwołujący poprzez przedstawione w odwołaniu zarzuty.

Zgodnie z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

Jak stanowi art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Zgodnie z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Jak wynika z art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Według art. 241 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

1. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

2. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 247 ust. 1 ustawy Pzp, w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny.

W zakresie **zarzutu nr 1** Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1)-3), art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który charakteryzuje produkty konkretnego wykonawcy i narusza zasadę efektywności, nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, wyłącza możliwość spełnienia wszystkich wymagań łącznie i kwestionowanych z osobna przez większość producentów zdolnych do wykonania zamówienia, w tym przez Odwołującego, a przez to wyłącza możliwość złożenia oferty w Postępowaniu.

Należy przypomnieć, że co do zasady, każdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi w pewnym stopniu do ograniczenia konkurencji. Za niedopuszczalne przy opisywaniu przedmiotu zamówienia uznać należy natomiast preferowanie lub wprost wskazywanie na konkretnego wykonawcę, które skutkuje jednocześnie niemożnością złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany. Zapisami eliminującymi określonych wykonawców będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). Innymi słowy, obiektywne, uzasadnione, oraz niedyskryminujące potrzeby zamawiającego, które służą uzyskaniu zamierzonego celu, prowadzącemu do realizacji tych potrzeb, mogą usprawiedliwiać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców. Oznacza to, że zamawiający, opisując przedmiot zamówienia nie może pomijać nadrzędnych zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Przestrzeganie tych zasad nie przeczy temu, że zamawiający nie jest obowiązany do takiego formułowania wymagań w opisie przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym złożenie oferty. Zarazem to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia nie wynikają ze zobiektywizowanych (rzeczywistych) potrzeb zamawiającego.

W pierwszej kolejności, za uzasadniony potrzebami Zamawiającego, Izba uznała wymóg dla drukarki laserowej monochromatycznej A4 w zakresie komunikacji - „*brak wbudowanego modułu Wi-Fi lub możliwość fizycznego demontażu*”, w konsekwencji uznając **zarzut nr 1 pkt 1)** za niezasadny.

Jak argumentował Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wymóg ten uwzględnia specyfikę oraz wymogi bezpieczeństwa Zamawiającego, w tym cyberbezpieczeństwa. Jak wyjaśnił Zamawiający, jego intencją jest eksploatacja urządzeń w ramach Policijnej Sieci Transmisji Danych (PSTD) oraz sieci zapewniających dostęp do Internetu za pośrednictwem Centralnego Węzła Internetowego (CWI) - systemów o krytycznym znaczeniu, wymagających szczególnej ochrony. Jak przy tym wynika z przedłożonych przez Zamawiającego wymagań dotyczących standardów technicznych, użytkowych oraz bezpieczeństwa, stosowanych w Policji, w zakresie informatyki i łączności, dostęp do sieci Wi-Fi w przypadku, gdy urządzenia korzystają jednocześnie z połączenia przewodowego do CWI został wyłączony. Co również podkreślił Zamawiający, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2555 (tzw. dyrektywa NIS2), Policja została uznana za podmiot kluczowy dla państwa i nakłada to na Zamawiającego obowiązek stosowania szczególnych środków zarządzania ryzykiem w cyberbezpieczeństwie. Według Zamawiającego opisany wymóg dotyczący modułu Wi-Fi jest jednym z elementów realizacji tego obowiązku i ma pełne uzasadnienie merytoryczne.

Należy też dodać, że Odwołujący w istocie nie negował ustanowionego wymogu, w pełni rozumiejąc potrzebę stałego wyłączenia modułu Wi-Fi. Odwołujący oczekiwał natomiast wprowadzenia alternatywnego rozwiązania polegającego na możliwości wyłączenia modułu Wi-Fi za pomocą komendy firmware, które to rozwiązanie dopuści urządzenia producentów, którzy mają na stałe wbudowany moduł Wi-Fi. Jednakże Izba za przekonującą w tym aspekcie uznała argumentację Zamawiającego, że: „samo fizyczne istnienie w urządzeniu wbudowanego modułu Wi-Fi, nawet jeśli jest on nieaktywny na poziomie oprogramowania, stwarza potencjalną „furtkę” (ang. Backdoor), umożliwiającą nieautoryzowane utworzenie równoległego połączenia międzysieciowego. Stąd istnieje realne i niezerowe prawdopodobieństwo, a tym samym ryzyko, że w wyniku wykorzystania nieznannej luki bezpieczeństwa (tzw. Oday exploit) i przełamania zabezpieczeń urządzenia, osoba nieuprawniona (atakujący) mogłaby uzyskać uprawnienia administracyjne. W takiej sytuacji, możliwość zdalnej lub lokalnej re-aktywacji programowo wyłączonego modułu Wi-Fi i podłączenia urządzenia do nieautoryzowanej sieci (np. własnego Hot-Spota) staje się wysoce prawdopodobna. Taki scenariusz prowadziłby do bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa danych przetwarzanych w PSTD/CWI oraz integralności całej infrastruktury funkcjonującej w Policji. Fizyczny brak modułu Wi-Fi lub możliwość jego trwałego, fizycznego usunięcia jest jedynym skutecznym sposobem całkowitego wyeliminowania tego wektora ataku. Wyłączenie

programowe, jakkolwiek skuteczne w normalnych warunkach pracy biurowej, gdzie przetwarzane są dokumenty niezawierające danych szczególnie wrażliwych, nie daje gwarancji bezpieczeństwa w przypadku zaawansowanego ataku celowanego w przejęcie kontroli nad danym urządzeniem”.

W ocenie Izby powyższego stanowiska Zamawiającego w żadnym razie nie podważają dowody Odwołującego w postaci przykładów postępowań na dostawę urządzeń drukujących prowadzonych przez inne komendy policji, w których zamawiający dopuszczali możliwość modułu Wi-Fi z poziomu administratora urządzenia. To każdy zamawiający jest gospodarzem prowadzonych przez siebie postępowań o udzielenie zamówienia i to on ma swobodę w wyznaczaniu, w granicach dozwolonych prawem, wymogów, dzięki którym osiągnie zakładane cele. To, że inne komendy policji dopuszczały pewne rozwiązanie nie oznacza automatycznie, że Zamawiający kierując się swoimi potrzebami, dedykowanymi zapewnieniu odpowiedniego w swojej ocenie poziomu bezpieczeństwa, musi uczynić podobnie. Izba nie ma podstaw, aby na podstawie takich różnic kwestionować stanowisko Zamawiającego. Zdaniem Izby, Odwołujący w sposób przekonujący nie zakwestionował potrzeb Zamawiającego.

Jednocześnie, w odróżnieniu de facto od pozostałych zarzutów, Odwołujący nie wskazał, że ustanowiony przez Zamawiającego wymóg ogranicza konkurencję do urządzeń jednego producenta, co tym bardziej czyni argumentację Odwołującego niezasadną. Stąd też w ocenie Izby, argumenty podnoszone przez Odwołującego, prowadzą zasadniczo do wniosku, że wymóg jest niewygodny dla Odwołującego a nie, że w ten sposób zostanie ograniczona konkurencja. Podnoszenie zarzutów wobec zapisów SWZ powinno w swojej istocie prowadzić do wykreślenia niezgodnych postanowień z przepisami ustawy Pzp. Nie chodzi tu o wprowadzenie do dokumentacji postępowania rozwiązań, które preferowane będą przez Odwołującego. Biorąc pod uwagę rozkład ciężaru dowodu, brak jest więc powodów, dla których w tym przypadku za przekonującego Izba miała nie uznać stanowiska Zamawiającego co do powodów postawienia takiego wymogu. Tym samym, w ocenie Izby, podniesiony zarzut nr 1 pkt 1) nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przechodząc do **zarzutu nr 1 pkt 2)** dotyczącego wymogów dla drukarki laserowej monochromatycznej A4 w zakresie wydajności tonera i bębna w postaci: „*toner min. 25 000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia, bęben min. 400 000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia*”, Izba również oddaliła ten zarzut, przychyłając się do argumentacji Zamawiającego co do uzasadnionych potrzeb postawienia takich wymogów.

Jako, że argumentacja Odwołującego była wspólna dla pozostałych części zarzutu nr 1, które sprowadzały się do kwestionowania poziomów wydajności lub pojemności tonerów i bębnow urządzeń, stąd też i na uwzględnienie nie zasługiwały:

- **zarzut nr 1 pkt 3)** dotyczący wydajności tonera i bębna urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego A4 („toner min. 12 500 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia bęben min. 300 000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia”),

- **zarzut nr 1 pkt 4)** dotyczący zestawu tonerów urządzenia wielofunkcyjnego monochromatycznego A4 („Minimum na 25 000 stron A4”)

- **zarzut nr 1 pkt 7)** dotyczący wydajności tonerów czarnego urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego („A3 min. 70000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia, kolorowego min. 60000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia”,

- **zarzut nr 1 pkt 8)** dotyczący wydajności bębna urządzenie wielofunkcyjnego kolorowego A3 („czarny min. 400000 stron A4 kolorowy min. 400000 stron A4 wg specyfikacji producenta urządzenia”).

Podobnie jak przy poprzednim zarzucie, Izba i w tych przypadkach nie znalazła podstaw, aby zakwestionować zasadność przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb stojących za wprowadzonymi wymogami. Zamawiający podniósł, że postawione wymogi wynikają bezpośrednio z rzeczywistych, zidentyfikowanych i wieloletnich potrzeb (na co wskazują też dowody w postaci zestawień majątku i obrotów). Jak bowiem wywodził w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, od ponad 8 lat eksploatuje urządzenia drukujące, których tonery i bębny osiągają wydajności na wymaganych poziomach, stąd za zrozumiałą należy uznać podnoszoną przez Zamawiającego konsekwencję w dążeniu do zapewnienia maksymalnej efektywności, minimalizacji obsługi i wpisywaniu się w postęp technologiczny, tym bardziej, że jak wskazał Zamawiający, urządzenia i materiały eksploatacyjne spełniające kryteria Zamawiającego są dostępne na rynku od wielu lat. Izba przychyliła się też do stanowiska Zamawiającego, że propozycja Odwołującego, by obniżyć ten wymóg, oznaczałaby technologiczny regres powodując ośmiokrotne zwiększenie częstotliwości ich wymiany, co jest nieakceptowalne też z punktu widzenia zasad wydatkowania środków publicznych. Niezasadnym byłoby też podważanie aspektów ekologicznych, na które powołał się Zamawiający.

Tak samo jak przy zarzucie nr 1 pkt 1), tak również i w zakresie pozostałych częściach zarzutu nr 1 należy wskazać, że uzasadnionych potrzeb Zamawiającego nie negują dowody Odwołującego w postaci przykładów postępowań na dostawę urządzeń drukujących prowadzonych przez inne komendy policji, w których zamawiający wprowadzali możliwość dostarczenia kilku materiałów eksploatacyjnych i sumowania ich łącznej pojemności. Jak zresztą wyjaśniał Zamawiający - zarządza on blisko 2500 urządzeń drukujących rozmieszczonych we wszystkich jednostkach Policji na terenie całego

województwa zachodniopomorskiego (co potwierdza dowód Zamawiającego w postaci wydruków zestawienie majątku z opisem). Uzasadnionym jest więc, jak wskazał Zamawiający, że przy tak dużej skali, kluczowe znaczenie ma nie tylko cena zakupu urządzenia, ale przede wszystkim całkowity koszt jego posiadania (TCO) oraz koszty cyklu życia (LCC). Logicznym dla Izby jest też argument Zamawiającego, że wysoka wydajność materiałów eksploatacyjnych (tonerów i bębnow) bezpośrednio przekłada się na obniżenie kosztów obsługi serwisowej, minimalizację przestojów urządzeń, czy optymalizację kosztów logistycznych.

Co również istotne, a czego skutecznie nie zanegował Odwołujący – Zamawiający powołał się, że aby obniżyć swoje wymagania do poziomu proponowanego przez Odwołującego, zmuszony byłby do zatrudnienia pracownika, co wiązałoby się z poniesieniem przez Zamawiającego dodatkowych kosztów rzędu 180 000 zł rocznie (co dowodzi przedstawiona korespondencja z wydziałem finansów Zamawiającego).

Powtórzyć zatem trzeba, że to każdy zamawiający jest gospodarzem prowadzonych przez siebie postępowań o udzielenie zamówienia i to on ma swobodę w wyznaczaniu, w granicach dozwolonych prawem, wymogów, dzięki którym osiągnie zakładane cele.

Za nieprzekonującą Izba uznała też argumentację Odwołującego odnoszącą się do wymogów płynących z Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Po pierwsze zwrócić trzeba uwagę, że nie mają one charakteru powszechnie wiążącego. Po drugie, wywodzony z ich treści wniosek Odwołującego, że Zamawiający w ogóle nie powinien stawiać minimalnych wymagań w zakresie pojemności pojedynczych materiałów eksploatacyjnych pozostaje w sprzeczności z żądaniami Odwołującego, które polegają na obniżeniu wymagań do preferowanego przez Odwołującego poziomu, a nie ich wyeliminowaniu. Co jednak w ocenie Izby najistotniejsze, cytowana treść rekomendacji nie odnosi się do minimalnego poziomu wydajności bębnow lub tonerów, a do tego, aby nie narzucać technologii wykonania i użytkowania materiałów eksploatacyjnych, tj. aby nie ograniczać technologii wydruku tylko do laserowej lub LED-owej (poprzez utożsamienie materiałów eksploatacyjnych z tylko bębnami i tonerami charakterystycznymi dla ww. technologii wydruku). Niemniej Odwołujący zarzutu w tym zakresie nie postawił. Warto przy tym wskazać, że brzmienie przykładowego rekomendowanego sformułowania wymagań w tym zakresie: „Wraz z urządzeniem wykonawca dostarczy materiały eksploatacyjne pozwalające na wydruk co najmniej 60 tys. stron”, jasno wskazuje, że intencją rekomendacji nie było usunięcie wymogu wydajności.

Wobec przyjętej przez Izbę oceny zasadności potrzeb Zamawiającego względem postawionych wymogów, nie ma rozstrzygającego znaczenia ewentualna okoliczność, że wymagane minimalne wartości materiałów eksploatacyjnych mogą pasować do urządzeń wyłącznie do urządzeń producentów Kyocera (względem wymagań dla drukarki laserowej monochromatycznej A4) oraz Canon (względem wymagań dla urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3). Stąd też i dowody Odwołującego w postaci zestawień własnych urządzeń, jak i zestawienie ze strony Buyerslab pozostają bez wpływu na ocenę zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę – zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

W zakresie **zarzutu nr 2** Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie pozacenowych kryteriów dot. wydajności tonerów i bębna dla urządzeń A3, A4, a w szczególności sposobu obliczania punktów nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia, naruszającego zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tzn. poprzez dodatkowe punktowanie wydajności materiałów eksploatacyjnych jednego producenta oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert dot. urządzeń, które materiałem eksploatacyjnym (a nie urządzeniom o określonych cechach) wąskiej grupy producentów przyznają maksymalną ilość punktów do zdobycia łącznie w kryteriach pozacenowych, uniemożliwiając ponadto złożenie oferty na urządzeniach, które nie posiadają materiałów eksploatacyjnych o określonej minimalnej wydajności, a co za tym idzie poprzez uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców dających rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

Zwrócić trzeba uwagę, że w istocie zarzuty Odwołującego względem postawionych kryteriów oceny ofert są ściśle powiązane z poszczególnymi wymogami parametrów, których niezasadność kwestionował Odwołujący w zarzucie nr 1. Innymi słowy, Odwołujący żądał, aby zmiany parametrów dotyczyły również odpowiadającym im wymogom w ramach kryterium pozacenowego. Stąd też, aby nie powielać argumentacji zaprezentowanej powyżej w ramach zarzutu nr 1, prowadzącej do uznania potrzeb Zamawiającego za uzasadnione względem postawionych wymogów, Izba zważyła, że w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego:

- Części nr 2 Załącznik nr 7.2 do SWZ Dostawa drukarek laserowych monochromatycznych A4, urządzeń wielofunkcyjnych A4 i drukarek mobilnych atramentowych A4 - Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K3 – Wydajność tonera drukarki laserowej monochromatycznej A4 oraz Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K4 – Wydajność bębna drukarki laserowej monochromatycznej A4 – należy przyjąć tożsamą argumentację co przy zarzucie nr 1 pkt 2);

- Części nr 3 Załącznik nr 7.3 do SWZ, Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A3 - Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K3 – Wydajność czarnego tonera urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3 oraz Sposób obliczenia punktów w odniesieniu do kryterium K4 – Wydajność bębna urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego A3 – należy przyjąć tożsamą argumentację co przy zarzucie nr 1 pkt 7) i pkt 8).

Jednocześnie, odnosząc się do pozostałej argumentacji, właściwej tylko dla zarzutu nr 2, zważyć trzeba, że poza proponowaną zmianą wymogów kryterium, uzasadnienie zarzutu sprowadza się do tego, że Zamawiający wprowadził kryteria pozacenowe, które nie dotyczą urządzeń wielofunkcyjnych, których dostawa jest przedmiotem zamówienia w części nr 2 i nr 3, a wydajności materiałów eksploatacyjnych do tych urządzeń w postaci tonerów i bębnow. Należy zgodzić się więc z Zamawiającym, że przedmiot zamówienia w tym zakresie obejmuje dostawę urządzeń wyposażonych w tonery. Kryterium odnosi się więc do przedmiotu zamówienia. Należy zaznaczyć, że zamawiający ma prawo swobodnie kształtować jakościowe kryteria oceny ofert, pod warunkiem, że jest w stanie uzasadnić ich zastosowanie swoimi obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a zatem, że kryteria te służą uzyskaniu zamówienia lepszej jakości. W tym przypadku w ocenie Izby za ustalonymi poziomami wydajności, jak już wcześniej wskazano, stały uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Natomiast odnosząc się jeszcze do uwagi Odwołującego, iż niespełnienie minimalnego wymogu kryterium będzie prowadzić do odrzucenia oferty, a nie do przyznania 0 pkt jest z punktu widzenia wymaganych przez Zamawiającego parametrów logiczną konsekwencją, bowiem skoro Zamawiający oczekiwał pewnego poziomu wydajności, to nie jest zasadnym utrzymywanie w postępowaniu ofert, które są niezgodne z tymi warunkami zamówienia. Zresztą proponowane przez Odwołującego zmiany w istocie tej sytuacji nie zmieniłyby, gdyż doprowadziłyby jedynie do obniżenia wymaganych poziomów wydajności, zatem niespełnienie minimalnego pułapu w dalszym ciągu rodziłoby skutek w postaci odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....