Sygn. akt: KIO 1875/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 6 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2025 r. przez wykonawcę Elekta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1. Health Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2. Varian Medical Systems Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Elekta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1875/25

Uzasadnienie

Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa akceleratorów liniowych z wykonaniem prac remontowo – adaptacyjnych w pomieszczeniach WIMPIB”, numer sprawy: P/139/2025/SZ/WIM/KPO/MON - 45/ZP/25, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer wydania: Dz.U. S: 84/2025, numer publikacji: 279776-2025.

12 maja 2025 r. wykonawca Elekta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta tj. Varian Medical Systems, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania, podczas gdy potrzeby Zamawiającego oraz cel postępowania mogą być spełnione w równym stopniu przez urządzenia oferowane przez innych wykonawców, w szczególności Odwołującego,
2. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. art. 240 ust. 2 oraz art. 242 ust. 2 pkt 1 Pzp przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „Ocena techniczna” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także poprzez preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta.

W odpowiedzi na odwołanie z 4 czerwca 2025 r. Zamawiający wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, w zakresie zarzutu I dotyczącego opisu

przedmiotu zamówienia z pkt 22, 30, 81, 82, 98, 99, 101, 103, 106, 107, 118, 119, 124, 129, 130, 131, 149, 172, 174, 210, 227, 230, 231, 232, 233 i 234 załącznika nr 3 do SWZ;

2.oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów jako bezzasadnego.

5 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……