

Sygn. akt: KIO 1870/25

WYROK

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę **"PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **21 Baza Lotnictwa Taktycznego, ul. Połczyńska 32, 78-301 Świdwin,**
orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu w zadaniu nr 10: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
 2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1870/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – 21 Baza Lotnictwa Taktycznego, ul. Połczyńska 32, 78-301 Świdwin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów”, numer referencyjny: ZP/12/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2024 r., nr 2025/BZP 00148921/01.

W dniu 12.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j., ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzuc Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 w zw. z art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na brak złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, mimo że przedmiotowy środek dowodowy został złożony,
- 2) art. 239 w zw. z art. 16 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 w zw. z art. 223 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej, ewentualnie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, mimo że Zamawiający miał taki obowiązek gdyż wie o tym, jak dokonać poprawienia omyłki, ma oparcie w treści oferty,
- 3) art. 239 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niezgodny z przepisami ustawy Pzp wybór oferty złożonej przez KOMAX 9 sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zadaniu 10, mimo że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w postępowaniu w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty KOMAX 9 w zadaniu nr 10,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniu nr 10,
- 3) ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) wyboru jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 10 oferty Odwołującego.

W dniu 04.06.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko w sprawie (Zamawiający się nie stawiał).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 14 części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy zadania nr 10, którego przedmiotem są materiały eksploatacyjne dla urządzeń LEXMARK.

W rozdziale 9 pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający wskazał wymagane przedmiotowe środki dowodowe, w tym:

e) certyfikat, dokument (zaświadczenie), wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości potwierdzający wydajność mierzoną zgodnie z normą ISO/IEC 19752 lub równoważną dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 lub równoważną dla tonerów kolorowych, ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 lub równoważnymi dla wkładów atramentowych. Przez podmiot uprawniony do kontroli jakości rozumie się podmiot zewnętrzny posiadający stosowną akredytację pod kątem wymogów ww. norm oraz mający siedzibę w państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, to zaświadczenie podmiotu zewnętrznego, niezależnego, uprawnionego do kontroli jakości oferowanego asortymentu. Dokument, o którym mowa powyżej musi odnosić się do zaoferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych. Z dokumentu musi wynikać, że wydajność zmierzona została wg norm ISO/IEC 19798, ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 24712 lub równoważnymi.

f) certyfikat potwierdzający, że oferowane tusze, tonery i inne materiały eksploatacyjne zostały wytworzone w systemie zarządzania jakością zgodnym z ISO 9001:2015 oraz ISO 14001:2015, aktualny w dniu składania ofert.

Zamawiający wskazał także, że dokumenty, o których mowa w pkt 1 nie podlegają uzupełnieniu, a oferta, zawierająca produkty równoważne, do której nie zostaną dołączone przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa powyżej, zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący złożył ofertę wraz z formularzem cenowym, w którym w zadaniu nr 10 w pozycjach 1-5 i 10-16 wpisał jako producenta: „*TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD / Guangzhou Createch Group Polska*” jednocześnie w pozycji 12 (dotyczącej bębnow) jako symbol lub oznaczenie katalogowe wpisał: „*IC-LE260X22GN*”.

Odwołujący dołączył też do oferty m.in. certyfikaty ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015 wystawione dla TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD oraz dla P.P.H.U. InterCom_plus, a także kartę produktu IC-LE260X22GN od producenta P.P.H.U. InterCom_plus.

W dniu 23.04.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 10 oferty Odwołującego.

W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty m.in. w zadaniu nr 10.

W dniu 07.05.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 10 oferty wykonawcy Komax 9 sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp m.in. w zadaniu nr 10 w zakresie pozycji nr 1-5 i 10-16 formularza cenowego. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał, że Odwołujący „*zaoferował produkty równoważne, dla których wskazał producentów (...) „TOPJET TECHNOLOGY CO., LTD/Guangzhou Createch Group Polska”.* Zgodnie z rozdziałem 9 pkt 1 lit. f) Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 14001, na potwierdzenie, że oferowane tusze, tonery i inne materiały eksploatacyjne zostały wytworzone w systemie zarządzania jakością zgodnym z ww normami. Wykonawca przedłożył wraz z ofertą certyfikaty ISO 9001 oraz ISO 14001 wystawione dla firmy TOPJET TECHNOLOGY CO., LTD, nie przedłożył natomiast certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 14001 wystawionych dla firmy Guangzhou Createch Group Polska. Zgodnie z rozdziałem 9 pkt 3 SWZ dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 1-3 ustawy Pzp:

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest

prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 należy zauważyć, że Zamawiający żądał wskazania w formularzu cenowym m.in. producenta oferowanego sprzętu, przy czym nie zdefiniował, jaki podmiot dla celów wypełnienia tego formularza należy uznać za producenta. Jak słusznie wskazał Odwołujący, istnieją różne definicje „producenta” przewidziane:

1)w art. 3 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 222 ze zm.), zgodnie z którym przez producenta należy rozumieć:

a)przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt,

b)przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym,

c)przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem;

2)w art. 4 pkt 20 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 568 ze zm.), zgodnie z którym przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym,

3)w art. R1 pkt 3 załącznika I do Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 768/2008/WE z dnia 09.07.2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylającej decyzję Rady 93/465/EWG (Dz.Ur.UE.L Nr 218, str. 82), zgodnie z którym „producentem” jest każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza produkt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i oferuje ten produkt pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką definicję producenta przyjmuje w niniejszym postępowaniu i w efekcie – na jaki podmiot powinny być wystawione wymagane certyfikaty, w tym także certyfikaty ISO 9001:2015 oraz ISO 14001:2015 (na marginesie należy zauważyć, że niektórzy zamawiający, świadomi sytuacji na rynku materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, regulują tę kwestię w dokumentach zamówienia, jak wynika z dowodów złożonych przez Odwołującego).

W niniejszej sprawie Odwołujący wskazał jako producenta dwa podmioty: TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD oraz Guangzhou Createch Group Polska sp. z o.o., ponieważ pierwszy z nich fizycznie wyprodukował tonery, natomiast drugi wprowadził je do obrotu, co oznacza, że każdemu z nich przysługuje miano „producenta” w myśl definicji zawartej w ustawie o systemach zgodności i nadzoru rynku. Wskazanie obu tych podmiotów miało także na celu umożliwienie Zamawiającemu przypisania odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych do odpowiedniego producenta w zależności od roli każdego z nich w procesie wytworzenia i wprowadzenia produktu na rynek. W konsekwencji Odwołujący zasadnie przedstawił certyfikaty potwierdzające zgodność procesu produkcji z normami ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 wystawione na TOPJET TECHNOLOGY Co. Ltd, gdyż właśnie ten podmiot fizycznie wyprodukował tonery i zasadnie przedstawił raporty z badań jakościowych i wydajnościowych zgodne z normami ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 wystawione na Guangzhou Createch Group Polska sp. z o.o., gdyż właśnie ten podmiot zlecił wyprodukowanie ww. tonerów i wprowadził je do obrotu pod swoją marką.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że określając wymagania wobec certyfikatów ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 Zamawiający wskazał, że mają one potwierdzać, że oferowane tusze, tonery i inne materiały eksploatacyjne zostały wytworzone w systemie zarządzania jakością. Zamawiający użył więc słowa: „wytworzone”, co należy rozumieć jako fizyczne wytworzenie i co prowadzi do wniosku, że zasadnie Odwołujący uznał, że powinien przedłożyć certyfikaty ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 wystawione na TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD jako wytwórcy tonerów. Tym samym również treść SWZ w rozdziale 9 pkt 1 lit. f) wskazuje na prawidłowość przedłożenia ww. certyfikatów wystawionych na tego spośród producentów, który jest odpowiedzialny za fizyczną produkcję tonerów.

Izba nie podzieliła przy tym argumentacji Zamawiającego opartej na treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Odwołującego, a konkretnie na jednym zdaniu: *„Dla firmy produkującej i posiadającej wyłączność na dystrybucję produktów zaoferowanej marki, która w całości sfinansowała badania wydajności, raporty z testów mają niewątpliwie wartość gospodarczą a ograniczenie ich rozpowszechniania zachęca firmy handlowe do dokonywania zakupów w autoryzowanej sieci dystrybucyjnej”*. Jak wyjaśnił Odwołujący, ww. sformułowanie zostało użyte w ramach szerokiej definicji producenta, o której mowa np. w ustawie o systemach zgodności i nadzoru rynku, nie zaś w znaczeniu wąskim jako wyłącznie producenta, który wytwarza rzecz fizycznie.

Podsumowując, zawarty w SWZ wymóg, by certyfikaty ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 potwierdzały, że oferowane tusze, tonery i inne materiały eksploatacyjne zostały wytworzone w systemie zarządzania jakością, świadczy o prawidłowym przedłożeniu przez Odwołującego ww. certyfikatów wystawionych na producenta, który fizycznie wytworzył tonery, czyli na TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD. Jednocześnie ww. wymóg świadczy o braku obowiązku przedłożenia tych certyfikatów wystawionych na producenta, który nie brał udziału w fizycznej produkcji tonerów, czyli na Guangzhou Createch Group Polskasp. z o.o. Dodatkowo, biorąc pod uwagę różne definicje „producenta” wynikające z obowiązujących przepisów oraz brak sprecyzowania przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, jakie rozumienie tego pojęcia przyjmuje on na potrzeby tego postępowania i na jaki podmiot mają być wystawione wymagane przedmiotowe środki dowodowe, należy przypomnieć o powszechnie przyjmowanej w zamówieniach publicznych zasadzie, że niejasności w dokumentach zamówienia muszą być interpretowane na korzyść wykonawcy. Zatem niezależnie nawet od treści pkt 1 lit. f) w rozdziale 9 SWZ, i tak należałoby przyjąć, że nie ma podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu wyżej opisanych braków w SWZ, skoro nie mogą one być interpretowane w sposób niekorzystny dla wykonawcy.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 należy zauważyć, że w poz. 12 formularza cenowego Odwołujący wskazał jako producenta TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD. oraz Guangzhou Createch Group Polska, a jako symbol produktu: IC-LE260X22GN. Przy czym należy zwrócić uwagę, że w pozostałych pozycjach symbole produktów zaczynały się od „CGT-L”, a tylko w poz. 12 oznaczenie było inne, czyli: IC-LE260X22GN. Dodatkowo Odwołujący z własnej inicjatywy złożył wraz z ofertą kartę produktu bębna IC-LE260X22GN, w której oprócz tego oznaczenia produktu jest też wskazany producent: P.P.H.U. InterCom_plus. W takiej sytuacji Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do prawidłowości wskazania jako producenta w poz. 12 TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD. oraz Guangzhou Createch Group Polsk. Zarówno bowiem różnice w oznaczeniu produktu, jak i dołączona karta produktu wskazywały na prawdopodobne błędne oznaczenie producenta.

Nie można się przy tym zgodzić z Zamawiającym, że nie może on badać dokumentów niewymaganych w SWZ i w związku z tym nie miał podstaw do powzięcia wątpliwości co do producentów wskazanych w poz. 12 formularza cenowego. Zamawiający powołał się w tym zakresie na wyrok KIO 22/23 z dnia 16.01.2023 r., w którym Izba rzeczywiście wyraziła stanowisko, zgodnie z którym zamawiający nie może dokonywać czynności w oparciu o dokumenty niewymagane w SWZ. Należy jednak zwrócić uwagę, że stanowisko to zostało wyrażone w sprawie, w której zamawiający odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia z powodu utraty ważności przez certyfikat, którego złożenia w ogóle nie żądał. Dlatego Izba stwierdziła, że nie zachodziła niezgodność oferty z warunkami zamówienia, bo złożone przez wykonawcę inne dokumenty nie wskazywały na taką niezgodność, a sam fakt, że niewymagany certyfikat utracił swoją ważność nie stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a zatem w oparciu o niego zamawiający nie mógł odrzucić oferty. Stanowisko Izby wyrażone w wyroku KIO 22/23 należy zatem odnosić do tego konkretnego stanu faktycznego, który zaistniał w tamtej sprawie. Natomiast co do zasady zamawiający mając dostęp do informacji, które mogą wskazywać na wadliwość oferty, nawet jeśli pochodzą z dokumentów niewymaganych w postępowaniu, nie może ich ignorować, bo naraża się wtedy na naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp czyli na udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp. Dlatego zamawiający powinien podjąć w takiej sytuacji działania mające na celu ustalenie, czy wykonawca spełnia wymagania. Zresztą w tym postępowaniu Zamawiający podjął przecież działania po otrzymaniu informacji od wykonawcy Komax 9 sp. z o.o.

W niniejszej sprawie zatem najwłaściwszym zachowaniem Zamawiającego, który widział w poz. 12 producenta: TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD./Guangzhou Createch Group Polska i symbol produktu IC-LE260X22GN oraz ka produktu z tym samym symbolem i innym producentem - P.P.H.U. InterCom_plus, byłoby wezwanie Odwołującego na

podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie ww. niezgodności.

Zamawiający nie zastosował art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, natomiast Odwołujący wyjaśnił w odwołaniu i na rozprawie, że wyżej opisana sytuacja jest wynikiem popełnionej przez niego omyłki polegającej na błędnym wpisaniu w poz. 12 jako producenta: „TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD./Guangzhou Createch Group Polska” zamiast „P.P.H.U. InterCom_plus”. Odwołujący podniósł przy tym, że jest to oczywista omyłka pisarska lub inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Izba nie zgodziła się z Odwołującym, że w opisanym stanie faktycznym zachodzi oczywista omyłka pisarska. Jak powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie, oczywista omyłka pisarska to niedokładność w pisowni, która nasuwa się każdemu od razu bez potrzeby dokonywania dalszych badań, jak np. niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jakiegoś wyrazu. Błędne oznaczenie producenta nie mieści się w tak pojmowanej definicji oczywistej omyłki.

Natomiast Izba stwierdziła, że zaistniałą sytuację można uznać za tzw. inną omyłkę. Przede wszystkim opisane wyżej okoliczności takie jak: istniejące od początku w formularzu cenowym oznaczenie produktu: IC-LE260X22GN oraz złożona od razu wraz z ofertą karta produktu zawierająca to samo oznaczenie produktu i oznaczenie producenta: P.P.H.U. InterCom_plus, wskazują na omyłkowe wpisanie w poz. 12 jako producenta: TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD./Guangzhou Createch Group Polska. Omyłka ta skutkowałą wypełnieniem formularza cenowego w sposób niezgodny z tym dokumentem, bo zamiast producenta Odwołujący wpisał tam inne podmioty, ale nie spowodowało to istotnych zmian w treści oferty, skoro od początku były wraz z ofertą przedłożone informacje i dokumenty wskazujące na to, kto jest właściwym producentem i uznanie tego producenta nie wiąże się z żadnymi konsekwencjami związanymi z oceną prawidłowości tej oferty.

W konsekwencji, odrzucenie oferty Odwołującego w poz. 12 z powodu braku złożenia certyfikatów ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 wystawionych na Guangzhou Createch Group Polska sp. z o.o., było błędne, bo w tej pozycji producentem nie jest Guangzhou Createch Group Polska sp. z o.o. (ani też TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD), a je nim P.P.H.U. InterCom_plus. Przy czym należy podkreślić, że dla tego podmiotu Odwołujący dołączył również od razu z ofertą certyfikat ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015, czego Zamawiający w ogóle nie uwzględnił.

Reasumując, odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 wystawionych na Guangzhou Createch Group Polska sp. z o.o., było niezasadne, ponieważ:

- w poz. 12 ww. podmiot w ogóle nie jest producentem, co Zamawiający był w stanie stwierdzić na podstawie informacji i dokumentów przedłożonych wraz z ofertą,
- w pozostałych pozycjach Zamawiający nie sprecyzował, jak należy rozumieć wymóg wskazania „producenta”, natomiast treść pkt 1 lit. f) w rozdziale 9 SWZ wskazuje, że certyfikaty ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 mają być wystawione na ten podmiot, który fizycznie wytworzył tonery, czyli w tym wypadku na TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD, a nie na Guangzhou Createch Group Polska sp. z o.o.

Jednocześnie Odwołujący przedłożył certyfikaty ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 wystawione na właściwe podmioty, tj. na PPHU InterCom_plus w poz. 12 oraz na TOPJET TECHNOLOGY CO.LTD w pozostałych pozycjach. Z powyższego wynika, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska i dowody Stron przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca