

POSTANOWENIE

Warszawa, 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 6 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 maja 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Księżpol,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1839/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Księżpol – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Modernizacja infrastruktury oświetleniowej w Gminie Księżpol*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 613607-2024.

Wykonawca Linter Energia Sp. z o.o. wniósł 9 maja 2025 r. odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz dokonania wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL M.S. jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp ze względu na brak jednoznacznego wskazania modelu i wersji sterownika;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, mimo że Odwołujący na żadnym etapie nie wprowadzał Zamawiającego w błąd co do oznaczenia produktu, wprost wskazywał przy pomocy kart katalogowych oraz wyjaśnień, faktyczne pochodzenie elementów innych producentów, składających się na system oferowany przez Odwołującego;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, a także jako oferty której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo że Odwołujący przedłożył w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe, których treść wraz z wyjaśnieniami jednoznacznie wskazywała na spełnienie warunków określonych w SWZ, a treść oferty wraz z wyjaśnieniami i przedmiotowymi środkami dowodowymi była zgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL M.S. jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę

proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, przy braku zachowania należytej staranności przy badaniu ofert, co w następstwie nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego doprowadziło do błędnego uznania, że najkorzystniejszą ofertę złożył ww. wykonawca.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, legalizmu i efektywności, co doprowadzi do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący 5 czerwca 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca:.....