Sygn. akt: KIO 1815/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**
Małgorzata Jodłowska
Monika Kawa-Ogorzałek

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego
w dniu 6 czerwca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 roku przez wykonawcę **Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska**
Uczestnik po stronie odwołującego:

A.Balzola Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
B.Korporacja Budowlana Doraco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku
C.Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach
D.NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie
E.TORHAMER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polimex Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..
……...
……....

Sygn. akt: KIO 1815/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
pn. „Realizacja zajezdni tramwajowej Ujeścisko wraz z budową zbiornika retencyjnego w Gdańsku w formule zaprojektuj i wybuduj”, nr postępowania: 44/BZP-U.500.3.2025/MW, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 271982-2025, numer wydania Dz.U. S: 82/2025, data publikacji 28 kwietnia 2025 roku.

W dniu 8 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Polimex Infrastruktura Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie
– zwanego dalej „Odwołującym”, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, polegające na sformułowaniu nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych, w postaci wiedzy i doświadczenia poprzez:
   1) wymaganie od zarówno Wykonawcy (SWZ rozdział C ust. 3 pkt 1 i 6), jak i osoby mającej być przez Wykonawcę skierowaną do realizacji przedmiotowego zadania – Projektanta (SWZ rozdział C ust. 5 pkt 2 lit. b) doświadczenia obejmującego wykonanie

dokumentacji projektowej przebudowy lub budowy torowiska torowego (jak również samej budowy takiego obiektu):

(i)wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) oraz

(ii)obejmującej minimum 30 rozjazdów tramwajowych;

podczas gdy:

- na terenie Rzeczypospolitej Polskiej we wskazanym przez Zamawiającego okresie wykonano zaledwie dwa przedsięwzięcia inwestycyjne, w zakresie których zlecano wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej conajmniej 30 rozjazdów tramwajowych przy zakładanej minimalnej długości torowiska, co w istocie ogranicza możliwość złożenia oferty w niniejszym postepowaniu do dwóch potencjalnych wykonawców;
- to nie liczba rozjazdów decyduje o stopniu skomplikowania dokumentacji projektowej, a tym samym liczba rozjazdów nie powinna być decydującym kryterium dla rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego;

Co prowadzi do wyeliminowania z Postepowania Wykonawców, którzy wykonali o wiele bardziej skomplikowane inwestycje, Wykonawców dających rękojmie należytego wykonania przedmiotowego zadania.

2) wymaganie od Wykonawcy (SWZ rozdział C ust. 3 pkt 2) oraz osoby mającej być przez Wykonawcę skierowaną do realizacji przedmiotowego zadania – Projektanta (SWZ rozdział C ust. 5 pkt 3 lit. b) doświadczenia obejmującego wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej przebudowę lub budowę budynku transportu:

(i) służącego do obsługi pojazdów przeznaczonych do wykonywania publicznego transportu zbiorowego;

w sytuacji gdy:

- to nie przeznaczenie budynku, a cechy konstrukcyjne winny stanowić kryterium dla rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego – sam budynek służący do obsługi pojazdów przeznaczonych do wykonywania publicznego transportu zbiorowego w ujęciu wykonawczym nie różni się niczym, od każdego innego budynku przemysłowego o podobnym przeznaczeniu, zaś jego specyficzne wyposażenie (technologia) co do zasady dostarczana jest systemowo, przez podmioty trzecie (podwykonawców), którzy biorą również udział w projektowaniu takich obiektów;

(ii) o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2;

w sytuacji gdy

- największy z mających być zaprojektowanych w ramach zamówienia budynków nie będzie miał dachu o powierzchni 10 000m2 - przewidywana powierzchnia ma mieć około 7 000 m2, jednocześnie takie ukształtowanie wymagań w sposób oczywisty ogranicza konkurencję;

(iii) zlokalizowanego na terenie zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra (rozumianego jako obiekt, w którym dokonuje się przeglądów i napraw pojazdów szynowych);

w sytuacji gdy:

- to nie lokalizacja budynku – teren zajezdni, a cechy konstrukcyjne danego budynku winny stanowić kryterium stanowiące o rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego;

3)wymaganie od Wykonawcy (SWZ rozdział C ust. 3 pkt 4) doświadczenia obejmującego budowę lub przebudowę zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra, w ramach której wybudowano lub przebudowano co najmniej torowisko i sieć trakcyjną, o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 120 000 000,00 zł;

w sytuacji gdy:

- budowa lub przebudowa zajezdni (tramwajowej lub kolejowej lub metra) nie różni się technicznie od budowy lub przebudowy innych obiektów budowlanych,

a ponadto Zamawiający powinien również uznawać doświadczenie w zakresie wykonywania infrastruktury liniowej (torowisko, sieć trakcyjna) bez jednoczesnej budowy lub przebudowy zajezdni tramwajowej (kolejowej, metra);

4)wymaganie od Wykonawcy (C ust. 3 pkt 5 SWZ) doświadczenia obejmującego budowę budynku transportu:

(i) służącego do obsługi pojazdów przeznaczonych do wykonywania publicznego transportu zbiorowego,

w sytuacji gdy:

- to nie przeznaczenie budynku, a cechy konstrukcyjne winny stanowić kryterium stanowiące o rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego;

(ii)o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2,

w sytuacji gdy:

•największy z mających być zaprojektowanych budynków nie będzie miał dachu o powierzchni 10 000 m2, ponieważ przewidywana powierzchnia ma mieć około 7 000 m2.

(iii) zlokalizowanego na terenie zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra (rozumianego jako obiekt, w którym dokonuje się przeglądów i napraw pojazdów szynowych);

w sytuacji gdy:

•budowa lub przebudowa zajezdni (tramwajowej lub kolejowej lub metra) nie różni technicznie od budowy lub przebudowy innych obiektów (jak np. stacja, szlak etc.) infrastruktury liniowej;

5) wymaganie od Wykonawcy (SWZ rozdział C ust. 3 pkt 1 - 7) oraz od osób mających być przez Wykonawcę skierowanych do realizacji przedmiotowego zadania (SWZ rozdział C ust. 5 pkt 2b - 6) wykazania doświadczenia uzyskanego w okresie ostatnich 10 lat,

w sytuacji gdy:

•przy pracach projektowych doświadczenie w największej mierze stanowią Indywidualne umiejętności poszczególnych ludzi, które nie są nabywane przez przedsiębiorstwo, zatem wymaganie określonego doświadczenia zarówno od samego wykonawcy, jak i osób które zostaną przez niego skierowane do realizacji Zamówienia jest w ocenie Wykonawcy nadmierne;

•okres zdobytego doświadczenia jest irrelewantny, od maja 2004 r., tj. od momentu przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej i wzrostu ilości realizowanych inwestycji liniowych, metodyka wykonywania przedmiotowych prac nie zmieniła się zasadniczo i nie odwołujący nie znajduje obiektywnych czynników przemawiających za ograniczeniem okresu, w jakim można legitymować się zdobytym doświadczeniem;

6)wymaganie od Wykonawcy (SWZ rozdział C ust. 3 pkt 1 - 3) oraz od osób mających być przez Wykonawcę skierowanych do realizacji przedmiotowego zadania (SWZ rozdział C ust.5 pkt 2b, 3b, 4b) tożsamego doświadczenia,

w sytuacji gdy:

•warunek udziału w postępowaniu winien co do zasady dotyczyć albo Wykonawcy, albo osób mających być oddelegowane przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zadania; wymaganie tożsamego doświadczenia zarówno od Wykonawcy, jak i od osoby, która zostanie oddelegowana do realizacji zamówienia stanowi dodatkowe, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego kryterium ograniczające uczciwą konkurencję.

2. art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, w zw. z art. 103 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z 19 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej: „Rozporządzenie") polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, zaniechanie obowiązku opisania przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców, jak również polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia poprzez zobowiązanie Wykonawcy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego do:

1)(pkt 3.3. ppkt 9 OPZ) szczegółowego rozpoznania geotechnicznego oraz opracowania dokumentacji hydrologicznej- dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz projektu robót geologicznych. Aktualizacji Dokumentacji, zobowiązania do wykonania dodatkowych badań, który to zakres jest niemożliwy do przewidzenia na etapie składania ofert;

2) (pkt 3.3. ppkt 16 OPZ) opracowania Projektu architektoniczno-budowlanego – opinii geotechnicznej oraz informacji o sposobie posadowienia obiektu budowlanego,

3)(pkt 7 lit. b) OPZ) wykonania badań geotechnicznych z odpowiednią siatką otworów badawczych dla właściwej oceny podłoża, w niezbędnym zakresie dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wraz ze sporządzeniem dokumentacji. Aktualizacji w myśl instrukcji geologicznej.

4)(pkt 5.4 PFU) zweryfikowania i zaktualizowania do ostatecznych wytycznych Zamawiającego i otrzymanych warunków technicznych oraz innych dokumentów formalnych (np. decyzji środowiskowej) oraz uszczegółowienia zgodnie z wymogami zakresu i formy, wymaganej przepisami.

podczas gdy Zamawiający nie przedstawił dostatecznych informacji zawierających:

(i)Wyniki badań gruntowo-wodnych,

(ii)inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, podlegających przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, urządzeń naziemnych i

podziemnych przewidzianych do zachowania oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki,

(iii)nie opublikował na stronie prowadzonego postępowania wśród załączników „Innych posiadanych informacji i dokumentów niezbędnych do zaprojektowania robót budowlanych" wymienionych w pkt 5.4 PFU, uznanych przez samego Zamawiającego za niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych;

3. art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, w zw. 85 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, zaniechanie obowiązku opisania przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez nieopublikowanie (nieudostępnienie) przez Zamawiającego „Innych posiadanych informacji i dokumentów niezbędnych do zaprojektowania robót budowlanych" wymienionych w 5.4 PFU, które to zostały opracowane przez podmioty trzecie, tj. przez podmioty, które doradzały lub w inny sposób były zaangażowane w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, a które to podmioty mogą złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.
Powyższe prowadzi do uprzywilejowania Wykonawców, którzy brali udział w przygotowaniu przedmiotowego Postępowania i są w posiadaniu nieopublikowanych przez Zamawiającego dokumentów.

4. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, jak również zaniechanie obowiązku opisania przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców poprzez obciążenie niemożliwym do przewidzenia ryzykiem związanym z opisaniem przedmiotu zamówienia za pomocą zdezaktualizowanych i niekompletnych dokumentów w zakresie zobowiązania Wykonawcy do:

1)(3.3. pkt 9 OPZ) szczegółowego rozpoznania geotechnicznego oraz opracowania dokumentacji hydrologicznej- dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz projektu robót geologicznych. Aktualizacji Dokumentacji, zobowiązania do wykonania dodatkowych badań, który to zakres jest niemożliwy do przewidzenia na etapie składania ofert;

2)(3.3. pkt 16 OPZ) opracowania Projektu architektoniczno-budowlanego – opinii geotechnicznej oraz informacji o sposobie posadowienia obiektu budowlanego;

3) (7 lit b) OPZ) wykonania badań geotechnicznych z odpowiednią siatką otworów badawczych dla właściwej oceny podłoża, w niezbędnym zakresie dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wraz ze sporządzeniem dokumentacji. Aktualizacji w myśl instrukcji geologicznej;

4) (5.4 PFU) Zweryfikowania i zaktualizowania do ostatecznych wytycznych Zamawiającego i otrzymanych warunków technicznych oraz innych dokumentów formalnych (np. decyzji środowiskowej) oraz uszczegółowić zgodnie z wymogami zakresu i formy, wymaganej przepisami"

5. art. 433 pkt 3 Pzp i art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 647 k.c. i art. 651 k.c. polegające na sformułowaniu projektowanych postanowień PPU w sposób sprzeczny z istotą zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w trybie zaprojektuj i wybuduj polegające na obciążeniu odpowiedzialnością Wykonawcy za wykonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, który został opisany w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, poprzez:

1)zobowiązanie Wykonawcy do złożenia oświadczenia w Subklauzuli 4.10 [Dane o Placu Budowy]: „Będzie się uważało, że Wykonawca uzyskał, w zakresie, praktycznie możliwym (biorąc pod uwagę koszt i czas), wszelkie konieczne informacje odnośnie zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków oraz innych okoliczności, które mogą wpływać na Ofertę lub na Roboty. W tym samym zakresie będzie się uważało, że Wykonawca obejrzał i sprawdził Plac Budowy, jego otoczenie, powyższe dane i inne dostępne informacje oraz że przed złożeniem Dokumentów Ofertowych uznał je za wystarczające, jeżeli chodzi o wszystkie odnośne sprawy, obejmujące (bez ograniczenia się do nich): (a) (b) (c) (d) (e) kształt i charakter Placu Budowy, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi, warunki hydrologiczne, geologiczne i klimatyczne, zakres i charakter pracy i Dóbr, koniecznych dla realizacji i ukończenia Robót oraz usunięcia wszelkich wad, obowiązujące w Kraju Prawa, procedury i praktyki dotyczące siły roboczej, oraz zapotrzebowanie Wykonawcy dotyczące dostępu, zakwaterowania, urządzeń, personelu, energii, transportu, wody i innych usług;

2)wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego za wady opisania przedmiotu zamówienia i wyłączenie możliwości domagania się dodatkowego wynagrodzenia i/lub przedłużenia terminu wykonania Umowy poprzez zamieszczenie w OPZ (stanowiącego załącznik do PPU –

zgodnie z Subklauzula 1.1.1.1 „Umowa" lub „Kontrakt" oznacza łącznie następujące dokumenty: Akt Umowy, Warunki Umowne, SWZ z załącznikami, Oferta wraz z załącznikami") następujących postanowień:

a) 11 OPZ: Wymagania: Uwaga! W trakcie prac projektowych należy liczyć się z możliwością powstania dodatkowych problemów i kolizji zarówno z nieujawnionymi sieciami podziemnymi jak i innymi urządzeniami. Wszystkie te zagadnienia winny być rozwiązane przez Wykonawcę w ramach złożonej oferty bez dodatkowego wynagrodzenia.

b)11.42 OPZ: Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za: a) dozór budowy i ochronę mienia, b) zagospodarowanie placu budowy, w tym tymczasowe drogi technologiczne, ogrodzenie i oświetlenie placu budowy – z niezbędnymi zabezpieczeniami BHP i p.poż., c) realizację przedmiotu zamówienia w dni wolne od pracy, w godzinach popołudniowych, czy w godzinach nocnych, d) utrudnienia związane z realizacją zadania;

6. art. 439 ust. 1 Pzp w zw. z art. 433 ust. 3 Pzp poprzez wyłączenie możliwości dokonania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (Subklauzula 13.1.1 E. pkt 5)) po upływie terminu na wykonanie robót; w sytuacji, kiedy sam upływ umownego terminu wykonania robót nie jest jednoznaczny z tym, że to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za jego niedotrzymanie;

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania w Postępowaniu:

1) Zmiany SWZ poprzez:

a. zmianę rozdziału C ust. 3 pkt 1) w ten sposób, że przyjmie on brzmienie: „wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mb (metrów bieżących, tj. łącznej długości wszystkich torów) wraz z systemem sterowania ruchem";

b. zmianę rozdziału C ust. 3 pkt 2) w ten sposób, że przyjmie on brzmienie: „wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy budynku o przeznaczeniu niemieszkalnym, o powierzchni dachu nie mniejszej niż 5 000 m2;"

c.zmianę rozdziału C ust. 3 pkt 4) w ten sposób, że przyjmie on brzmienie: „wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę przedsięwzięcia, w ramach którego wybudowano lub przebudowano co najmniej torowisko i sieć trakcyjną, o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 120 000 000,00 zł"

d. zmianę rozdziału C ust. 3 pkt 5) w ten sposób, że przyjmie on brzmienie: „wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę budynku niemieszkalnego, o powierzchni dachu nie mniejszej niż 5 000 m2;"

e.zmianę rozdziału C ust. 3 pkt 6) w ten sposób, że przyjmie on brzmienie: „wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę torowiska o długości co najmniej 2000 mb (metrów bieżących, tj. łącznej długości wszystkich torów);"

f.zmianę rozdziału C ust. 3 w ten sposób, że usunięty zostanie wymóg nabycia doświadczenia w okresie ostatnich 10 lat, jak również poprzez dodanie sformułowania: „Zamawiający dopuszcza łączenie doświadczenia poszczególnych podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na spełnienie warunków udziału w postępowaniu";

g.zmianę rozdziału C ust. 5 pkt 1) w ten sposób, że przyjmie on brzmienie: „Koordynatora Zespołu Projektowego, który posiada doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy dotyczący budowy lub

przebudowy infrastruktury liniowej, o wartości takiej dokumentacji nie mniejszej niż 2 500 000,00 zł”

h.zmianę rozdziału C ust. 5 pkt 2) lit. b w ten sposób, że przyjmie on brzmienie:

„b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mb (metrów bieżących, tj. łącznej długości wszystkich torów) wraz z systemem sterowania ruchem”

i.zmianę rozdziału C ust. 5 pkt 3) lit. b w ten sposób, że przyjmie on brzmienie:

„b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy budynku niemieszkalnego o powierzchni dachu nie mniejszej niż 5 000 m2;

j. zmianę rozdziału C ust. 5 pkt 4) lit. b w ten sposób, że przyjmie on brzmienie:

„b)doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mb (metrów bieżących, tj. łącznej długości wszystkich torów) albo w zakresie przebudowy lub budowy podstacji trakcyjnej (tramwajowej, kolejowej, trolejbusowej lub metra) obejmującej co najmniej zaprojektowanie nowych (budowa) lub wymianę istniejących (przebudowa) urządzeń elektroenergetycznych zasilania sieci trakcyjnych, o wartości takiej dokumentacji nie mniejszej niż 150 000,00 zł”

k.zmianę rozdziału C ust. 5 pkt 5) lit. b w ten sposób, że przyjmie on brzmienie:

„b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy zbiornika w technologii żelbetowej o pojemności jednostkowej co najmniej 1000 m3;”

l.zmianę rozdziału C ust. 5 pkt 6 w ten sposób, że przyjmie on brzmienie:

„Przedstawiciela Wykonawcy, który był dyrektorem kontraktu/ kierownikiem zespołu wykonawcy/ Inżynierem Kontraktu/ Inżynierem Rezydentem lub pełnił równorzędną funkcję dla co najmniej dwóch zadań:

a)obejmujących budowę lub przebudowę infrastruktury liniowej o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł lub

b) obejmujących budowę lub przebudowę budynku transportu lub budynku przemysłowego o kubaturze co najmniej 30000 m3 każdy i wartości robót co najmniej 60 000 000,00 zł, przy czym pełnił tę funkcję przez nieprzerwany okres co najmniej 12 miesięcy dla każdego zadania, a jeżeli realizacja zadania trwała krócej - przez cały okres realizacji zadania.”

2) Zmiany OPZ poprzez:

a.usunięcie z pkt 11 OPZ sformułowania „Uwaga! W trakcie prac projektowych należy liczyć się z możliwością powstania dodatkowych problemów i kolizji zarówno z nieujawnionymi sieciami podziemnymi jak i innymi urządzeniami. Wszystkie te zagadnienia winny być rozwiązane przez Wykonawcę w ramach złożonej oferty bez dodatkowego wynagrodzenia.”;

b.usunięcie z pkt 11.42 OPZ lit. d (utrudnienia związane z realizacją zadania);

3)nakazanie udostępnienia Zamawiającemu w postępowaniu wszystkich dokumentów opisanych w pkt 5.4. PFU (załącznika nr 1 do OPZ);

4)Zmiany PPU poprzez:

a. Usunięcie z subklauzuli 4.10 sformułowania „oraz że przed złożeniem Dokumentów Ofertowych uznał je za wystarczające, jeżeli chodzi o wszystkie odnośne sprawy, obejmujące (bez ograniczenia się do nich): (a) (b) (c) (d) (e) kształt i charakter Placu Budowy, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi, warunki hydrologiczne, geologiczne i klimatyczne, zakres i charakter pracy i Dóbr,”;

b. Usunięcie Subklauzuli 13.1.1 E. pkt 5);

3.Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztu wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie z rachunkiem z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztu dojazdu według rachunku złożonego na rozprawie.

4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w postaci dokumentacji przetargowej zamieszczonej przez Zamawiającego na stronie, na której prowadzone jest przedmiotowe Postepowanie na wykazanie faktu dopuszczenia się przez Zamawiającego opisanych w pkt I naruszeń;

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 4 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego - Odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający oświadczył, że *Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu),*
na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") oraz w odpowiedzi na zarządzenie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2025 r. niniejszym Zamawiający uznaje częściowo zarzuty zawarte w odwołaniu w zakresie określonym w załączonym piśmie Zamawiającego z dnia 26 maja 2025 r. i w związku tym dokonuje zmiany treści SWZ zgodnie z załączonym pismem Zamawiającego z dnia 26 maja 2025 r.

W pozostałym zakresie Zamawiający wskazuje, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a treść SWZ wraz z załącznikami odpowiada prawu.

W dniu 5 czerwca 2025 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania". Odwołujący oświadczył, *że Działając*
w imieniu Odwołującego - Polimex Infrastruktura sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania z dnia 8 maja 2025 r. (dalej: „Odwołanie") oraz
w konsekwencji dokonania zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") przez Zamawiającego, Odwołujący oświadcza, że cofa nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty Odwołania Odwołującego tj.

1.zarzut wskazany w części II pkt 2 Odwołania- (…)

2.zarzut wskazany w części II pkt 3 Odwołania (…)

3.zarzut wskazany w części II pkt 4 Odwołania (…)

4.zarzut wskazany w części II pkt 5 Odwołania (…)

5.zarzut wskazany w części II pkt 6 Odwołania (…).

Odwołujący oświadczył ponadto, że wraz z dokonaniem ww. zmian treści SWZ, t.j. wraz z publikacją dokumentów, o których mowa w pkt 5.4 PFU Zamawiający uwzględnił w części zarzuty wskazane w II. pkt 3 Odwołania. Zamawiający zamieszczając dokumenty wymienione w PFU pkt 5.4 uczynił zadość żądaniu Odwołującego. Tym samym czynność z dnia 29 maja 2025 r. Zamawiającego uznać należy za uwzględnienie odwołania w rozumieniu art. 522 Pzp.

W związku z wycofaniem pozostałych zarzutów, Krajowa Izba Odwoławcza winna umorzyć postępowanie na podstawie art. 522 ust 3 Pzp

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o częściowym uwzględnieniu odwołania przez Zamawiającego jak i o cofnięciu przez Odwołującego nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów odwołania zostało złożone przez osoby uprawnione do reprezentowania Zamawiającego i Odwołującego. Zatem częściowe uwzględnienie odwołania nastąpiło skutecznie, a także odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione
w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu;
Na podstawie art. 574 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 20 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.
Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...……...…
……...
……...