Sygn. akt: KIO 1812/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**
Małgorzata Jodłowska
Monika Kawa-Ogorzałek

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego
w dniu 6 czerwca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 roku przez wykonawcę **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska**
Uczestnik po stronie odwołującego:

A.Aldesa Construcciones Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
B.Balzola Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
C.NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie
D.TORHAMER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku**kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..
……...
……...

Sygn. akt: KIO 1812/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
pn. „Realizacja zajezdni tramwajowej Ujeścisko wraz z budową zbiornika retencyjnego
w Gdańsku w formule zaprojektuj i wybuduj”, nr postępowania: 44/BZP-U.500.3.2025/MW, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 271982-2025, numer wydania Dz.U. S: 82/2025, data publikacji 28 kwietnia 2025 roku.

W dniu 8 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą
w Gdańsku – zwanego dalej „Odwołującym”, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
Zarzut nr 1:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 1) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: „należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub

budowy torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) wraz z systemem sterowania ruchem i ogrzewaniem zwrotnic obejmującej minimum 30 rozjazdów tramwajowych", co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 2:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 2) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: *„należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy budynku transportu służącego do obsługi pojazdów przeznaczonych do wykonywania publicznego transportu zbiorowego, o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2, zlokalizowanego na terenie zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra (rozumianego jako obiekt, w którym dokonuje się przeglądów i napraw pojazdów szynowych)",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 3:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 3) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: *„należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu - jeśli dotyczyło) budowy lub przebudowy podstacji trakcyjnej (tramwajowej, kolejowej, trolejbusowej lub metra) obejmującej co najmniej zaprojektowanie nowych (budowa) lub wymianę istniejących (przebudowa) urządzeń elektroenergetycznych zasilania sieci trakcyjnych, o wartości takiej dokumentacji nie mniejszej niż 150 000,00 zł",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 4:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 4) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: *„należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra, w ramach której wybudowano lub przebudowano co najmniej torowisko i sieć trakcyjną, o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 120 000 000,00 zł",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu,

Zarzut nr 5:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 5) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: *„należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę budynku transportu służącego do obsługi pojazdów przeznaczonych do wykonywania publicznego transportu zbiorowego, o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2, zlokalizowanego na terenie zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra (rozumianego jako obiekt, w którym dokonuje się przeglądów i napraw pojazdów szynowych)",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 6:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 6) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: „należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę torowiska o długości co najmniej 2000 mbpt (metrów bieżących toru pojedynczego) w technologii bezpodsypkowej", co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję

w Postępowaniu;

Zarzut nr 7:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 7) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi wykazać, że wykonał: *„należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem przebudowę lub budowę zbiornika w technologii żelbetowej, w ramach którego został wybudowany lub przebudowany zbiornik o pojemności co najmniej 2900 m3",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 8:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 1) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi skierować do realizacji: *„Koordynatora Zespołu Projektowego, który posiada doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy dotyczący budowy lub przebudowy infrastruktury liniowej, o wartości takiej dokumentacji nie mniejszej niż 2 500 000,00 zł",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 9:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 2) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi skierować do realizacji: *„Projektanta, który łącznie posiada: a) uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynieryjnej drogowej; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) wraz z systemem sterowania ruchem i ogrzewaniem zwrotnic obejmującej minimum 30 rozjazdów tramwajowych",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 10:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 3) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi skierować do realizacji: *„Projektanta, który łącznie posiada: a) uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjnobudowlanej; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy budynku transportu służącego do obsługi pojazdów przeznaczonych do wykonywania publicznego transportu zbiorowego, o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2, zlokalizowanego na terenie zajezdni tramwajowej lub kolejowej lub metra (rozumianego jako obiekt, w którym dokonuje się przeglądów i napraw pojazdów szynowych)",* co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu,

Zarzut nr 11:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 4) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi skierować do realizacji: *„Projektanta, który łącznie posiada: a)*

uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 2000 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) albo w zakresie przebudowy lub budowy podstacji trakcyjnej (tramwajowej, kolejowej, trolejbusowej lub metra), obejmującej co najmniej zaprojektowanie nowych (budowa) lub wymianę istniejących (przebudowa) urządzeń elektroenergetycznych zasilania sieci trakcyjnych, o wartości takiej dokumentacji nie mniejszej niż 150 000,00 zł", co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 12:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 5) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi skierować do realizacji: „*Projektanta, który łącznie posiada: a) uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności hydrotechnicznej; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy zbiornika w technologii żelbetowej o pojemności jednostkowej co najmniej 2900 m3*", mimo, że projektant hydrotechniczny nie projektuje zbiorników, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu;

Zarzut nr 13:

naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 5) nieuzasadnionego i nadmiernego wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca musi skierować do realizacji: „*Przedstawiciela Wykonawcy, który w okresie ostatnich 10 lat był dyrektorem kontraktu/ kierownikiem zespołu wykonawcy/ Inżynierem Kontraktu/ Inżynierem Rezydentem lub pełnił równorzędną funkcję dla co najmniej dwóch zadań: a) obejmujących budowę lub przebudowę infrastruktury liniowej o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł lub b) obejmujących budowę lub przebudowę budynku transportu lub budynku przemysłowego o kubaturze co najmniej 30000 m3 każdy i wartości robót co najmniej 60 000 000,00 zł, przy czym pełnił tę funkcję przez nieprzerwany okres co najmniej 12 miesięcy dla każdego zadania, a jeżeli realizacja zadania trwała krócej - przez cały okres realizacji zadania"*, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności,
w sposób sztuczny i nieuprawniony zawężając konkurencję w Postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 1)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego/kolejowe /metra wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 1000 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) wraz z systemem sterowania ruchem";

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 2)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy budynku transportu służącego do wykonywania publicznego transportu zbiorowego (PKOB 1241), o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2";

4)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 3)
w kwestionowanej części warunku następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i

realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu - jeśli dotyczyło) budowy lub przebudowy podstacji trakcyjnej (tramwajowej, kolejowej, trolejbusowej lub metra) obejmującej co najmniej zaprojektowanie nowych (budowa) lub wymianę istniejących (przebudowa) urządzeń elektroenergetycznych zasilania sieci trakcyjnych";

5)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 4)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę co najmniej torowiska i sieci trakcyjnej, o wartości inwestycji nie mniejszej niż 110 000 000,00 zł brutto";

6)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 5)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę budynku transportu służącego do wykonywania publicznego transportu zbiorowego (PKOB 1241), o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2";

7)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 6)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę torowisk o łącznej długości co najmniej 800 mbpt (metrów bieżących toru pojedynczego) w technologii bezpodsypkowej";

8)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 3 ppkt 7) w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem przebudowę lub budowę zbiornika w technologii żelbetowej, w ramach którego został wybudowany lub przebudowany zbiornik o pojemności co najmniej 1700 m3";

9) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 1)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„Koordynatora Zespołu Projektowego, który posiada doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej jednej dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej projekt budowlany i wykonawczy dotyczący budowy lub przebudowy infrastruktury liniowej, o wartości takiej dokumentacji nie mniejszej niż 1 500 000,00 zł";

10)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 2)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„Projektanta, który łącznie posiada: a) uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynieryjnej drogowej; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej jednej dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego/kolejowego/metra wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 800 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) wraz z systemem sterowania ruchem";

11)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 3)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„Projektanta, który łącznie posiada a) uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjnobudowlanej; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co najmniej jednej dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy budynku transportu służącego do wykonywania publicznego transportu zbiorowego (PKOB 1241), o powierzchni dachu nie mniejszej niż 10 000 m2";

12)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 4)
w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:
„Projektanta, który łącznie posiada: a) uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; b) doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu w okresie ostatnich 10 lat co jednej dokumentacji projektowej obejmującej co najmniej projekt budowlany i wykonawczy, w zakresie przebudowy lub budowy torowiska tramwajowego/kolejowego/metra wraz z siecią trakcyjną o długości torowiska minimum 800 mbtp (metrów bieżących toru pojedynczego) albo w zakresie przebudowy lub budowy podstacji trakcyjnej (tramwajowej, kolejowej, trolejbusowej lub metra) obejmującej co najmniej zaprojektowanie nowych (budowa) lub wymianę istniejących (przebudowa) urządzeń elektroenergetycznych zasilania sieci trakcyjnych";

13)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 5) poprzez usunięcie tego warunku;

14)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w części VI SWZ lit. C) pkt 5 ppkt 6)

w kwestionowanej części warunku w następujący sposób:

„Przedstawiciela Wykonawcy, który w okresie ostatnich 10 lat był dyrektorem kontraktu/ kierownikiem zespołu wykonawcy/ Inżynierem Kontraktu/ Inżynierem Rezydentem lub pełnił równorzędną funkcję dla co najmniej jednego zadania: a) obejmujących budowę lub przebudowę infrastruktury liniowej o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł brutto lub b) obejmujących budowę lub przebudowę budynku transportu lub budynku przemysłowego o kubaturze co najmniej 30000 m3 każdy i wartości robót co najmniej 60 000 000,00 zł, przy czym pełnił tę funkcję przez nieprzerwany okres co najmniej 12 miesięcy dla każdego zadania, a jeżeli realizacja zadania trwała krócej - przez cały okres realizacji zadania";

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 3 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane Cofnięcie odwołania.

Odwołujący oświadczył, że: *działając na podstawie przepisu art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 maja 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Realizacja zajezdni tramwajowej Ujeścisko wraz z budową zbiornika retencyjnego w Gdańsku w formule zaprojektuj i wybuduj" (numer referencyjny: 44/BZP-U.500.3.2025/MW W związku z powyższym, wobec cofnięcia Odwołania przed rozprawą na podstawie postanowień § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, wnoszę o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy (…).*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…

……...

……...