Sygn. akt KIO 1787/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 06 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 06 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 maja 2025 r. przez wykonawcę Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Janikowskiej 21 (61-070 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ENEA Operatorspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Strzeszyńskiej 58 (60-479 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Alma" Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu przy ul. Wichrowej 1a (60-449 Poznań) i Enercomtelspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 4A (61-315 Poznań)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 1787/25

UZASADNIENIE

ENEA Operatorspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Modernizacja węzłów teletransmisyjnych ENEA Operator sp. z o.o. w latach 2025-2026*, oznaczenie sprawy: RPUZ/P/0637/2024/DT/TE (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 listopada 2024 r., pod numerem publikacji: 721390-2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W dniu 07 maja 2025 r. wykonawca Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Alma S.A. i Enercomtel sp. z o.o. z powodu nieprawidłowego wniesienia wadium oraz prawdopodobnie nieprawidłowego wniesienia przedłużenia jego ważności w związku z wydłużeniem terminu związania ofertą na wniosek Zamawiającego tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 w związku z art.226 ust.1 pkt 14 ustawy Pzp.

W dniu 09 maja 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „Alma" Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu i Enercomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 03 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania, wskakując argumentacje na poparcie swojego wniosku.

W tym samym dniu tj. 03 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 06 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa

wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……