Sygn. akt: KIO 1780/25

WYROK

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Pollight spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Halinów,
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:
A. Wykonawcy K.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ELMAT" K.Ż. z siedzibą w Przywózkach,
B. Wykonawcy B.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.U. „ELVOT" z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1780/25

Uzasadnienie

Gmina Halinów, (dalej: *„Zamawiający"*) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: *„Modernizacja oświetlenia w gminie Halinów",* nr postępowania: ZP.271.21.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 5 września 2024 r. nr 2024/BZP 00487239/01.

W postępowaniu tym Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący"*) 5 maja 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego z dnia 30 kwietnia 2025 r. polegających na uznaniu za najkorzystniejszą i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, mimo że zdaniem Odwołującego oferta ta jest niezgodna z wymaganiami SWZ a tym samym zaniechaniu odrzucenia tej oferty oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez E.K. mimo, iż zdaniem Odwołującego również ta oferta jest niezgodna z SWZ i w konsekwencji dokonania czynności z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ustawy Pzp przez wybór oferty złożonej przez ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło z siedzibą w Warszawie która to oferta została uznana za najkorzystniejszą w wyniku zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia tej oferty i czynności dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, oraz postanowień SWZ. Przy prawidłowej ocenie, oferta i niezaniechaniu odrzucenia ofert co do których Zamawiający był zobowiązany dokonać tej czynności, oferta Odwołującego uwzględniając postanowienia SWZ w tym kryteria oceny ofert klasyfikuje się jako oferta najkorzystniejsza, spełniająca wymagania SWZ;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) i konsekwencji art. 16 ustawy Pzp przez niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez: ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło z siedzibą w Warszawie oraz E.K., których treść była niezgodna z wymaganiami określonymi w SWZ, ponieważ oferowana oprawa oświetleniowa nie została skutecznie potwierdzona dokumentem wskazanym przez Zamawiającego jako obowiązkowy środek dowodowy – certyfikatem ENEC/ENEC+ zawierającym m.in. informację o odporności mechanicznej IK09. Złożone certyfikaty nie zawierały tego kluczowego parametru, a Zamawiający jednoznacznie doprecyzował, że wymagane certyfikaty muszą zawierać wszelkie niezbędne informacje techniczne, umożliwiające weryfikację zgodności z wymaganiami SWZ. Zatem oferta wykonawcy była niezgodna z

warunkami zamówienia;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przez niezastosowanie i. w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert: ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, E.K., mimo że złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne – w szczególności:

- Żaden z tych wykonawców nie złożył certyfikatu ENEC/ENEC+, który zawierałby pełne wymagane dane techniczne oprawy, w tym odporność na uderzenia na poziomie IK09, która była wymagana w SWZ i dokumentacji projektowej,
- Certyfikaty zostały przedłożone, ale nie potwierdzają wymaganego parametru, a tym samym nie spełniają wymagań stawianych przedmiotowym środkom dowodowym,
- Informacja o IK09 znajduje się jedynie w karcie katalogowej, która – choć również wymagana – nie pełni funkcji dokumentu weryfikującego parametry techniczne w sposób niezależny, jeśli Zamawiający przypisał tę funkcję certyfikatowi,

4)art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, co nastąpiło na skutek badania ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności oraz zaniechań czynności, co do których Zamawiający był zobowiązany w świetle postanowień SWZ.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, odrzucenie oferty ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, oraz oferty E.K., dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie Odwołujący argumentował, że zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej„*SWZ*”) – Rozdział X, Zmawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

„W przypadku dostarczanych produktów Zamawiający żąda wraz z ofertą
następujących przedmiotowych środków dowodowych:
1) Karty katalogowe oferowanych opraw Led,
2) Certyfikat ENEC+,
3) Certyfikat ENEC,
4) Deklaracje CE,
5) Certyfikat ZHAGA D4i”

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, w przypadku ich braku lub
niekompletności.

Odwołujący podkreślił, że postanowienie to znalazło również odzwierciedlenie w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. 5.8. zgodnie z którym Zamawiający określił wykaz przedmiotowych środków dowodowych jakie winny być przedłożone wraz z ofertą.

Odwołujący wyjaśnił także, że Zamawiający w ramach udzielonych wyjaśnień treści SWZ w odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjaśnień doprecyzował postanowienia SWZ, przez wskazanie jakie informacje muszą zawierać konkretne przedmiotowe środki dowodowe
tj. certyfikat ENEC oraz ENEC+.

Odwołujący podał, że w wyniku udzielonej w dniu 10 września 2024r. odpowiedzi na pytanie nr 3 o treści:

„Wykonawca prosi o potwierdzenie, że załączone w ramach przedmiotowych środków dowodowych certyfikaty ENEC i ENEC+ mają zawierać informacje takie jak nazwa oprawy, moc, a także temperatura Ta, klasa ochrony przeciwporażeniowej, temperatura barwowa, stopień szczelności IP, ochronności IK potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej.”,

udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający informuje, że wymagane certyfikaty ENEC oraz ENEC + muszą zawierać wszelkie niezbędne informację, dające możliwość identyfikacji i weryfikacji oferowanej oprawy oświetleniowej oraz jej parametrów technicznych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań zawartych w SWZ.”.

Z powyższego Odwołujący wywodzi, że o ile Zamawiający w dokumentacji SWZ dopuścił kilka rodzajów przedmiotowych środków dowodowych, to w ramach udzielonej w odpowiedzi na pytanie wykonawcy (pyt. nr 3), dookreślił funkcję certyfikatów ENEC i ENEC+, wskazując, że mają one potwierdzać zarówno identyfikowalność, jak i parametry

techniczne oferowanej oprawy – czyli służą nie tylko celowi identyfikacyjnemu, ale też weryfikacji zgodności technicznej z wymaganiami SWZ. W ocenie Odwołującego, Zamawiający przyznał więc certyfikatom funkcję potwierdzającą określone parametry techniczne (w tym IK09). Karty katalogowe były dopuszczone jako osobny dokument – ale nie w funkcji uzupełnienia braków certyfikatów. Odwołujący wskazał również na utrwalony pogląd wynikający z jednolitego orzecznictwa, zgodnie z którym: *„Zamawiający może różnicować środki dowodowe przypisując im określone funkcje. Jeżeli certyfikat ma potwierdzać konkretne właściwości, nie można uznać, że inne dokumenty uzupełniają jego braki, o ile zamawiający nie przewidział takiej możliwości.”*.

Odwołujący podkreślił, że w postępowaniu nie chodzi o to, że karta katalogowa została całkowicie wykluczona – lecz o to, że Zamawiający przypisał określoną funkcję konkretnym dokumentom. Wymaganie, by parametr techniczny (jak IK09) był zawarty w certyfikacie ENEC/ENEC+, wyklucza możliwość potwierdzania go jedynie poprzez kartę katalogową.

Nie wystarczy, zdaniem Odwołującego, że dany parametr znajduje się w jednym z wymaganych dokumentów – musi on być zawarty w tym dokumencie, który został przypisany przez zamawiającego jako źródło potwierdzenia danego wymogu, w tym wypadków Certyfikacie ENEC oraz ENEC+.

Odwołujący wskazał, że wykonawcy ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło oraz E.K., złożyli wraz z ofertą certyfikaty ENEC oraz ENEC+ niepotwierdzające, że zaoferowane oprawy posiadają odporność IK 09 zgodnie z wymaganiem SWZ.

Zdaniem Odwołującego zgodnie z wyjaśnieniami w/w certyfikaty miały potwierdzać wszelkie wymagane parametry techniczne oferowanych opraw wymagane przez Zmawiającego zgodnie z postanowieniami Specyfikacji. Jednym z wymaganych parametrów był parametr odporności na uderzenia IK na poziomie IK09.

W ocenie Odwołującego, w świetle stanu faktycznego przywołanego powyżej, a wynikającego wprost z postanowień SWZ w tym wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego oraz treści złożonych ofert, nie można uznać, że przedłożone przez wykonawcę ELVOT Energetyka i Oświetlenie Bogdan Uziębło, oraz wykonawcę E.K., przedmiotowe środki dowodowe w postaci certyfikatu ENEC oraz ENEC+ potwierdzają wymagane parametry.

Brak tego parametru w tych certyfikatach oznacza, zdaniem Odwołującego, niespełnienie wymagań i stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że nie można pominąć zasadności wymagania określonego przez Zamawiającego w świetle celu certyfikatu ENEC/ENEC+ i zakresu informacji jakie miały potwierdzać tj. parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego istotne jest, że Certyfikat ENEC/ENEC+ jest wydawany przez upoważnioną jednostkę certyfikującą na podstawie przeprowadzonych badań zgodności wyrobu z normami europejskimi. Odwołujący wskazał, że celem jest nie tylko identyfikacja produktu, ale przede wszystkim potwierdzenie jego parametrów technicznych.

Odwołujący przypomniał, że zakres wymagań SWZ z uwzględnieniem wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego wprost wskazują, że:

„certyfikaty ENEC oraz ENEC+ muszą zawierać wszelkie niezbędne informacje, dające możliwość identyfikacji i weryfikacji oferowanej oprawy oświetleniowej oraz jej parametrów technicznych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań zawartych w SWZ.”

Zdaniem Odwołującego, oznacza to że certyfikat miał potwierdzać parametry techniczne, a nie być tylko ogólnym dowodem zgodności z normą, lub potwierdzać parametry techniczne w sposób wybiórczy. Odwołujący wyjaśnił, że Certyfikat ENEC+ rozszerza zakres certyfikacji ENEC i obejmuje potwierdzenie parametrów eksploatacyjnych produktu, takich jak:

efektywność energetyczna, trwałość, parametry optyczne, zgodność z DALI, ZHAGA, IK, IP – po potwierdzeniu przeprowadzonymi badaniami i pomiarami.

Odwołujący argumentował, że kluczowe dla przedmiotowej sprawy jest fakt, że parametr, który nie jest uwzględniony w certyfikacie ENEC/ENEC+, nie został przebadany ani potwierdzony przez jednostkę certyfikującą i wydającą dany Certyfikat. Zatem jego ujęcie jedynie w karcie katalogowej producenta nie spełnia rygoru ujęcia w certyfikacie , który jest wydawany przez jednostkę niezależną od producenta opraw, i potwierdza parametry po ich zbadaniu w ramach certyfikacji zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami certyfikacji.

W ocenie Odwołującego, uwzględniając powyższe oraz postanowienia SWZ oraz udzielone wyjaśnienia oznacza, że Zamawiający nie dopuścił swobody co do tego, w jakim dokumencie potwierdzone będą parametry techniczne oprawy – miał to być konkretny dokument tj. certyfikat ENEC oraz ENEC+ zawierający wszelkie informacje w tym wymagane SWZ parametry techniczne.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający ma prawo określić, które dokumenty mają potwierdzać konkretne cechy.

Jeżeli wymagany certyfikat nie zawiera informacji o danej cesze, to brak tej informacji oznacza niespełnienie wymogu. Wskazanie parametru w innym dokumencie nie jest wystarczające, jeśli nie przewidziano takiej alternatywy.

Odwołujący argumentował że certyfikat ENEC/ENEC+ pełni rolę niezależnego dowodu weryfikacji technicznej – nie można go zastąpić kartą katalogową producenta. Certyfikat to dokument wydany przez niezależną, akredytowaną jednostkę, Karta katalogowa to dokument marketingowy, jednostronny, niezweryfikowany zewnętrznie.

Skoro Zamawiający wymagał by parametry techniczne wymagane SWZ w tym parametr IK09 były potwierdzone w dokumencie o charakterze certyfikatu jakościowego, czyli Certyfikacie ENEC oraz ENEC+, to zdaniem Odwołującego, jego niezależność i weryfikowalność są kluczowe.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców, wskazał jednoznacznie, że certyfikaty ENEC i ENEC+ muszą zawierać wszystkie niezbędne informacje pozwalające na identyfikację i weryfikację parametrów technicznych oprawy, w tym
tych wymaganych w SWZ, jak odporność mechaniczna IK09.

Jeśli więc Zamawiający określił konkretny dokument (certyfikat ENEC/ENEC+) jako przedmiotowy środek dowodowy oraz wskazał, że to właśnie ten dokument ma zawierać potwierdzenie parametrów technicznych, to nie ma podstawy prawnej do tego, by uznaniowo zaakceptować inne dokumenty, jak np. karta katalogowa, jako wystarczające dla potwierdzenia wymaganego parametru, wbrew treści własnych wymagań.

Odwołujący podkreślił, że postanowienia SWZ i udzielone wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich stron postępowania. Jeśli więc Zamawiający wskazał, że parametry techniczne muszą być potwierdzony certyfikatami, to nie może dopuścić uzupełnienia tej informacji z innego źródła – takie podejście byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Nie wykluczone, a nawet graniczące z pewnością, że wykonawcy, którzy nie mieli w certyfikatach ENEC i ENEC+ potwierdzenia wymaganych parametrów, wymaganych zgodnie z SWZ, w świetle doprecyzowania Zamawiającego zaniechali ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Tym samym przyjęcie odmiennego stanowiska, względem wykonawców, którzy świadomi niepotwierdzenia parametrów w ramach posiadanych certyfikatów ENEC i ENEC+ starają się pozyskać zamówienie, i usankcjonowanie działania Zamawiającego, który pomija ustanowione w SWZ wymagania, jednoznacznie doprecyzowane wyjaśnieniami, które nie mogą być oceniane w oderwaniu od zadanego pytanie, godziłoby w interes wykonawców spełniających te wymagania, ale i zachowanie równego traktowania wykonawców.

W złożonej pismem z 30 maja 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wskazał, że zawierając wymóg przedłożenia certyfikatu ENEC nie nakazywał i nie żądał przedłożenia informacji o odporności mechanicznej IK wskazanej bezpośrednio w tym certyfikacie, gdyż nie jest to parametr standardowo badany w zakresie certyfikacji bezpieczeństwa.

Zamawiający wyjaśnił, że certyfikat ENEC potwierdza, że oprawa oświetleniowa jest bezpieczna w użytkowaniu, nie stanowi zagrożenia pożarowego czy elektrycznego i w konsekwencji zachowuje zgodność z normą ogólną EN 60598-1, właściwą w tym zakresie. Tym samym, nie ma możliwości, aby certyfikat ENEC zawierał informację o odporności mechanicznej IK, gdyż nie jest to parametr badany w zakresie certyfikacji bezpieczeństwa. Zamawiający wyjaśnił również, że certyfikat ENEC+ potwierdza z kolei jakość parametrów funkcjonalnych oprawy. W ślad za informacjami o zakresie certyfikacji dostępnymi na oficjalnej stronie www.enecplus.com standardowym zakresem certyfikacji ENEC+ jest:

1) Strumień świetlny (lumeny);
2) Skuteczność świetlna (lm/W);
3) Trwałość (np. L70, L80, L90);
4) Stabilność barwy światła (CCT, CRI);
5) Czas zapłonu i czas do pełnej jasności.

Zamawiający wskazał, że w zakresie certyfikacji rozszerzonej ENEC+ nie ma zatem parametru IK, o który Odwołujący opiera swoją argumentację. Choć na życzenie podmiotu ubiegającego się o certyfikat ENEC+ laboratoria mogą rozszerzyć zakres badania oprawy, to jednak ujęcie IK akurat w ENEC+ nie jest standardowym rozwiązaniem. Gdyby Zamawiający oczekiwał takiego rozwiązania, wymagałoby to wyraźnego i precyzyjnego określenia w SWZ lub w wyjaśnieniach do specyfikacji. Takiego klarownego wymogu nie sposób odczytywać z wyjaśnień z dn. 10.09.2024 r. do pytania nr 3 – jak sugeruje Odwołujący. W SWZ również próżno szukać takiego warunku.

W ocenie Zamawiającego, Odwołujący dokonuje korzystnej wyłącznie dla siebie nadinterpretacji odpowiedzi Zamawiającego na cytowane wyżej pytanie. Zamawiający przyznał, że w pytaniu wybrzmiał wprawdzie wątek odporności mechanicznej IK ale podkreślił, że w udzielonej odpowiedzi nie potwierdził wprost konkretnych parametrów, o które pytał Odwołujący. W odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego pojawia się jedynie ogólne wskazanie, że certyfikaty ENEC/ENEC+ mają identyfikować oprawę i zawierać wszelkie parametry w celu potwierdzenia wymagań zawartych w

SWZ.

Zamawiający wskazał, że certyfikaty ENEC i ENEC+ zawierać powinny *„wszelkie niezbędne informacje”*, a zatem te, które mieszczą się w standardowych wersjach ww. certyfikatów, nie zaś te, które podlegają badaniu na żądanie wnioskodawcy. Po drugie, Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazywał konsekwentnie, że *„wszelkie niezbędne informacje”* potwierdzać mają wszystkie parametry opraw ujęte w dokumentach zamówienia. Zdaniem Zamawiającego należy wnioskować, że chodzi jedynie o parametry charakterystyczne dla badań ENEC/ENEC+.

Zdaniem Zamawiającego gdyby przyjąć – jak sugeruje Odwołujący – że certyfikaty ENEC mają treściowo wyczerpywać całokształt wymaganych w SWZ parametrów, pozostałe przedmiotowe środki dowodowe okazałby się zbędne. Zmawiający wskazał, że wszelkie kwestie techniczne musiałyby wynikać wyłącznie z certyfikacji ENEC/ENEC+. W takich okolicznościach, w ocenie Zamawiającego, w postępowaniu nie pozostałaby żadna oferta, gdyż żadna certyfikacja ENEC/ENEC+ złożona przez oferentów nie byłaby kompletna w świetle tak postawionego wymogu.

Zamawiający przekonywał, że trudno założyć, że Odwołujący tego faktu nie dostrzega. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, Odwołujący budując swoją argumentację podchodzi do kwestii parametrów ujawnionych w ENEC/ENEC+ wybiórczo, gdyż twierdzi, że z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 3 wynika obowiązek ujawnienia w certyfikacie ENEC/ENEC+ parametru IK09, ale już nie, na przykład kwestii transparentności klosza oprawy, tożsamości kolorystycznej z uchwytem czy gniazda Zhaga. Jeżeli odpowiedź stosujemy do wszystkich parametrów, to konsekwentnie, wszystkie parametry – nie tylko IK – powinny być ujęte w certyfikatach ENEC/ENEC+. Co oczywiste, taka sytuacja nie mogłaby mieć miejsca.

Zamawiający wyjaśnił, że mając świadomość, że informacje niezbędne do weryfikacji wszystkich przedmiotowych środków dowodowych nie są w praktyce możliwe do ujęcia w jednym typie dokumentu, zażądał wraz z ofertą szerszego katalogu przedmiotowych środków dowodowych. Zresztą, dokonał tego w ślad za wymogami programu „Rozświetlamy Polskę”. Forsowanie przez Odwołującego tezy, że część tych środków dowodowych jest de facto zbędna, nie wytrzymuje konfrontacji z elementarną logiką.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że nawet ze złożonych przez Odwołującego certyfikatów nie wynika jego zdaniem, aby certyfikat ENEC potwierdzał parametr IK09. W ocenie Zamawiającego wystawca certyfikatu ENEC wskazuje tu jedynie opisowo, że produkt, który otrzymał celem standardowego badania i certyfikacji w zakresie bezpieczeństwa, ma deklarowaną odporność mechaniczną na poziomie IK09. Oznacza to, że podmiot certyfikujący w zakresie ENEC, nie badał w ogóle współczynnika IK opraw firmy Pollight. Tym samym i certyfikat ENEC do tego współczynnika się nie odnosi.

Zamawiający uważa, że sytuacja taka nie może dziwić w praktyce z dwóch powodów. Po pierwsze, weryfikacja odporności mechanicznej IK, odbywa się na rynku najczęściej w ramach odrębnego badania – niezależnie od ENEC (badanie na zgodność z normą IEC 62262 lub EN 62262). Po drugie, ważniejsze – w ramach certyfikatu ENEC nie ma możliwości zbadania współczynnika odporności IK. Certyfikat ENEC koncentruje się bowiem wyłącznie na bezpieczeństwie produktu (elektryczne i pożarowe) przez pryzmat innej normy tj. EN 60598-1.

Zamawiający przyznał, że w teorii istnieje możliwość weryfikacji parametru IK na żądanie wnioskodawcy kierowane do laboratorium, ale może się to odbyć WYŁĄCZNIE w ramach certyfikacji ENEC+. Tymczasem, certyfikacie przedłożonym przez Pollight Sp. z o.o. nie pojawia się parametr IK09. Pojawiają się tu po prostu typowe parametry badane w toku certyfikacji (dla dwóch typów zaoferowanych opraw).

Zdaniem Zamawiającego, w dokumentach przedłożonych przez Odwołującego wątek IK09 pojawia się tylko obok certyfikatu ENEC i wyłącznie jako deklaracja producenta, na którą podmiot wystawiający certyfikat ENEC jedynie wskazuje. Poziom wiarygodności takiej deklarowanej informacji jest więc analogiczny, jak deklaracja dla danego parametru prezentowana w karcie katalogowej produktu.

Celem potwierdzenia, że oprawy oferowane przez wybranego przez Zamawiającego Oferenta posiadają wymagany parametr IK09, Zamawiający załączył oryginał i tłumaczenie pisma laboratorium DEKRA, które jest wystawcą certyfikatów ENEC i ENEC+ dla przedmiotowych opraw.

Zamawiający podkreślił, że dokonując opisu przedmiotu zamówienia wskazał, że dla oferowanych opraw konieczna jest certyfikacja ENEC/ENEC+ a już kwestą nadinterpretacji Odwołującego jest stwierdzenie, że ww. certyfikaty powinny odnosić się również do parametru IK. Sam certyfikat ENEC/ENEC+ określa w sposób precyzyjny wartości referencyjne dotyczące systemu oświetlenia w tym parametrów opraw w celu spełnienia nie tylko efektu ekologicznego, ale również spełnienie wymagań zawartych w normach i przepisach dotyczących oświetlenia ulicznego i przepisach dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego w ramach istniejącej i nieprzebudowywanej infrastruktury systemu oświetlenia ulicznego.

W stanowisku przedstawionym w piśmie z 26 maja 2025 r. wykonawca Bogdan Uziębło prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.U. „ELVOT” z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba”* lub *„KIO”*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosiło dwóch wykonawców, tj. Bogdan Uziębło prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.U. „ELVOT” z siedzibą w Warszawie (dalej:*„Przystępujący Elvot”*) oraz K.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ELMAT" K.Ż. z siedzibą w Przywózkach (dalej:*„Przystępujący Elmat”*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie rozdziału IV pkt 7.1 SWZ Izba ustaliła, że Zamawiający wśród wymagań technicznych wskazał m.in*„klosz oprawy – szkło płaskie, hartowane, klasa odporności na uderzenie - IK 0,9, transparentne”*.

W pkt 2*„Wymagania prawne w zakresie norm i certyfikatów”*, Zamawiający wskazał:*„1) oprawa musi być oznakowana znakiem CE oraz posiadać deklarację zgodności, 2) oprawa musi posiadać oświadczenie producenta / dostawcy potwierdzające, że została wyprodukowana na obszarze Unii Europejskiej, wraz ze wskazaniem konkretnego miejsca produkcji, 3) oprawa musi posiadać aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wykonanie wyrobu zgodnie z Normami zharmonizowanymi z Dyrektywą LVD (PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3) oraz zachowanie reżimów produkcji i jej powtarzalności, zgodnie z Typem 5 wg ISO/IEC 17067 - certyfikat ENEC lub równoważny, 4) oprawa musi posiadać aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenie do oprawy a wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - certyfikat ENEC+ lub równoważny, 5) oprawa musi posiadać certyfikat ZHAGA D4i,*

6) oprawa musi spełniać wymagania normy EN 62471 „Bezpieczeństwo fotobiologiczne lamp i systemów lampowych”.

Zgodnie z rozdziałem X pkt 11 SWZ, Zamawiający wskazał*„W przypadku dostarczanych produktów Zamawiający żąda wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:*

1)Karty katalogowe oferowanych opraw led,

2)Certyfikat ENEC+,

3)Certyfikat ENEC,

4)Deklaracje CE,

5)Certyfikat ZHAGA D4i.”

Ponadto, Zamawiający wskazał:*„Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne bądź nie będą spełniały wymagań określonych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy p.z.p.”*.

Pismem z 10 września 2024 r., pt. *„ODPOWIEDŹ NA PYTANIA nr 1”* w odpowiedzi na pytanie: *„Wykonawca prosi o potwierdzenie, że załączone w ramach przedmiotowych środków dowodowych certyfikaty ENEC i ENEC+ mają zawierać informacje takie jak nazwa oprawy, moc, a także temperatura Ta, klasa ochrony przeciwporażeniowej, temperatura barwowa, stopień szczelności IP, ochronności IK potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej.”*, Zamawiający wskazał: *„Zamawiający informuje, że wymagane certyfikaty ENEC oraz ENEC + muszą zawierać wszelkie niezbędne informację, dające możliwość identyfikacji i weryfikacji oferowanej oprawy oświetleniowej oraz jej parametrów technicznych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań zawartych w SWZ.”*.

Termin składania ofert upływał w tym postępowaniu 27 września 2024 r.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz pkt 5 ustawy Pzp
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
2) została złożona przez wykonawcę: (…)
c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; (…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (…)
art. 239 ustawy Pzp
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu jako niezasadne.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego Elvot i oferty Przystępującego Elmat po pierwsze dlatego, że treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niepotwierdzenie za pomocą certyfikatów ENEC i ENEC+ wymagania w zakresie stopnia ochronności IK, po drugie ponieważ złożone przez Przystępujących wraz z ofertami przedmiotowe środki dowodowe, tj. certyfikaty ENEC/ENEC+, były niekompletne, tj. nie odnosiły się do wymagania w zakresie stopnia ochronności IK.

Zasadność powyższych zarzutów Odwołujący wywodzi z treści udzielonej odpowiedzi na pytanie 3, pismem z 10 września 2024 r. Jak ustaliła Izba na podstawie akt postępowania, treść tego pytania była następująca: *„Wykonawca prosi o potwierdzenie, że załączone w ramach przedmiotowych środków dowodowych certyfikaty ENEC i ENEC+ mają zawierać informacje takie jak nazwa oprawy, moc, a także temperatura Ta, klasa ochrony przeciwporażeniowej, temperatura barwowa, stopień szczelności IP, ochronności IK potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej.”*. Zatem zadając pytanie jego autor oczekiwał potwierdzenia, że certyfikaty ENEC i ENEC+ mają zawierać wyszczególnione w jego treści informacje, w tym sporną informację odnoszącą się do stopnia ochronności IK. Udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający wskazał:*„Zamawiający informuje, że wymagane certyfikaty ENEC oraz ENEC + muszą zawierać wszelkie niezbędne informację, dające możliwość identyfikacji i weryfikacji oferowanej oprawy oświetleniowej oraz jej parametrów technicznych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań zawartych w SWZ.”*. W ocenie Izby wnioski zaprezentowane przez Odwołującego w treści odwołania, jakie wywodzi z powyższej odpowiedzi na pytanie nr 3 (pismo z 10 września 2024 r. *„ODPOWIEDŹ NA PYTANIA nr 1”*) stanowią interpretację własną Odwołującego nie mając oparcia w dokumentach zamówienia.

Jak trafnie wskazali Zamawiający i Przystępujący Elvot, udzielna odpowiedź na pytanie nr 3 pismem z 10 września 2024 r. nie daje podstaw do wywodzenia, że Zamawiający potwierdził treść pytania. Odpowiedź na została udzielona na dużym poziomie ogólności, a Zamawiający mnie potwierdził wprost w jej treści, że certyfikaty ENEC i ENEC+ mają zawierać wyszczególnione w pytaniu informacje. W ocenie Izby udzielona odpowiedź nie koresponduje z zadanym pytaniem. Co więcej, nie doszło również w związku z udzieleniem powyższej odpowiedzi do zmiany treści dokumentów zamówienia. Z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający w toku postępowania modyfikował dokumenty zamówienia pismem z 19 września 2024 r. *„MODYFIKACJA SWZ nr 1”* w zakresie terminu składania ofert i terminu związania ofertą oraz 24 września 2024 r. *„MODYFIKACJA SWZ nr 2”* w zakresie załącznika nr 6.1 – OPZ Opis przedmiotu zamówienia, gdzie w punkcie 7.1. WYMAGANIA BRZEGOWE (MINIMALNE) DLA INSTALOWANYCH OPRAW OŚWIETLENIA ULICZNEGO – WYMAGANIA TECHNICZNE podpunkt 23).

W ocenie Izby odpowiedź tą należy interpretować w uwzględnieniem treści SWZ odnoszącej się do wymogu złożenia wraz z ofertą certyfikatów ENEC i ENEC+, zgodnie z którą *„oprawa musi posiadać aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wykonanie wyrobu zgodnie z Normami zharmonizowanymi z Dyrektywą LVD (PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3) oraz zachowanie reżimów produkcji i jej powtarzalności, zgodnie z Typem 5 wg ISO/IEC 17067 - certyfikat ENEC lub równoważny, 4) oprawa musi posiadać aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenie do oprawy a wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - certyfikat ENEC+ lub równoważny”*.Z powyższego opisu również nie wynika aby certyfikaty ENEC i ENEC + miały potwierdzać sporne wymaganie w zakresie klasy odporności na uderzenie IK 0,9. Tym samym Przystępujący mogli potwierdzić sporny parametr przez złożenie kart

katalogowych.

Wobec ustalenia, że twierdzenie które legło u podstaw zarzutów nie jest zasadne, Izba oceniała złożone przez Odwołującego dowody jako nieprzydatne. Analiza stanowisk Stron i uczestników postępowania odwoławczego prowadzi do wniosku, że sama możliwość potwierdzenia przez certyfikaty ENEC i ENEC+ omawianego parametru nie jest sporna. Na wniosek można w treści certyfikatów potwierdzenie spełnienia takiego parametru uzyskać. Spór dotyczył tego, czy Zamawiający sformułował takie wymaganie w tym postępowaniu o zamówienie. Analiza okoliczności sprawy doprowadziła Izbę do wniosku, że takiego wymagania nie było. Izba w tym zakresie podzieliła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego i Przystępującego Elvot.

Twierdzenia Odwołującego co do niewykazania wymagań technicznych w zakresie strumienia świetlnego zostały przez Izbę pominięte. Jak wynika bowiem z treści art. 555 ustawy Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*. Przypomnieć również należy, że na zarzut składają się nie tylko okoliczności prawne ale nawet przede wszystkim okoliczności faktyczne, które muszą być w treści odwołania sprecyzowane aby można było uznać zarzut na konkretny. Nie można tym samym akceptować praktyki polegającej na tym, że w ramach ogólnego twierdzenia wskazanego w odwołaniu, odwołujący podczas rozprawy będzie dokonywał konkretyzacji zarzutu przez doprecyzowanie okoliczności faktycznych z których wywodzi jego zasadność. Analiza treści odwołania wskazuje, że zasadność zarzutu Odwołujący jednoznacznie wywodzi z zaniechania załączenia do ofert przez obu Przystępujących certyfikatów ENEC/ENEC+ potwierdzających *„informację o odporności mechanicznej IK 0,9”*.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….