Sygn. akt: KIO 1988/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę **IT-LEARN sp. z o.o., ul. Jasia i Małgosi 1, 71-804 Szczecin**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu, ul. Mochnackiego 10, 02-042 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IT-LEARN sp. z o.o., ul. Jasia i Małgosi 1, 71-804 Szczecin, kwoty 13500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 1988/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu, ul. Mochnackiego 10, 02-042 Warszawa, prowadzi w przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu do przeglądania wyników badań ABR". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.04.2025 r., nr 69/2025 226505-2025.

W dniu 19.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IT-LEARN sp. z o.o., ul. Jasia i Małgosi 1, 71-804 Szczecin (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogów formalnych ze względu na rzekomy brak możności odczytania załączników i odrzucenie tej oferty, w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,

2)art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i unieważnienie postępowania z uwagi na rzekomy brak ważnej oferty, w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i przeprowadzenie postępowania przez Zamawiającego w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

3)dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, niepodlegającej odrzuceniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożonej przez wykonawcę, niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

W dniu 21.05.2025 r. Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…..……