Sygn. akt: KIO 1903/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Joanna Gawdzik-Zawalska
Małgorzata Jodłowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2025 r. przez wykonawcę **E.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą E.E., ul. Powstańców 4A/2, 05-230 Kobyłka**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Piaseczno – Urząd Miasta i Gminy Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy E.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą E.E., ul. Powstańców 4A/2, 05-230 Kobyłka, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……...…...…
……
……

Sygn. akt: KIO 1903/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno, prowadzi w trybie z wolnej ręki postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Konserwacja i usuwanie awarii oświetlenia ulicznego”, numer referencyjny: 55/2025. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.05.2025 r., nr 2025/BZP 00224433.

W dniu 14.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy E.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą E.E., ul. Powstańców 4A/2, 05-230 Kobyłka (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 214 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 129 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zastosowanie przez Zamawiającego trybu z wolnej ręki w sytuacji, gdy nie zaistniały przesłanki do stosowania tego trybu, tj. nie występuje wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn niezależnych od zamawiającego, której zamawiający nie mógł przewidzieć, jak również nie zaistniała niemożność zachowania terminów określonych dla innych trybów zamówienia, a także natychmiastowe wykonanie zadania objętego zamówieniem nie jest konieczne,

2)art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości, polegającej na zastosowaniu przez Zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki pomimo braku zaistnienia ku temu ustawowych przesłanek, co skutkowało udzieleniem zamówienia wykonawcy Ś. sp. z o.o.,

3)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zamiar udzielenia zamówienia publicznego w trybie niekonkurencyjnym z wolnej ręki, pomimo braku zaistnienia ku temu przesłanek, co doprowadzi do wyboru wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia postępowania zainicjowanego ogłoszeniem o zawarciu umowy na podstawie art. 554 ust. 3 ustawy Pzp,

2)ewentualnie nałożenia na Zamawiającego kary finansowej na podstawie art. 554 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 03.06.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……
……..
……...