

**Sygn. akt: KIO 1898/25**

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 czerwca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2025 r. przez wykonawcę INFERNO Sp. z o.o. z siedzibą w Brzezince w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INFERNO Sp. z o.o. z siedzibą w Brzezince kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1898/25**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Bieżące utrzymanie tras rowerowych administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie – z podziałem na części” – część 6 (numer referencyjny: ZDW-DN-4-26-6/25).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 lutego 2025 r., za numerem 2025/BZP 00113685.

14 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca INFERNO sp. z o.o., ul. Sportowa 87, 32-064 Brzezinka, wobec czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ramach części 6, polegających na:

1. wadliwym rozstrzygnięciu postępowania, to jest niezasadnym wyborze oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy G.T. (ul. Relaks 20, 32-566 Alwernia),
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy BECOOL Sp. z o.o. (ul. Tysiąclecia 10, 48-200 Prudnik) z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G.T. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 18 marca 2025 r. złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie zawierają dowodów, ani rzetelnych kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym nie jest możliwe aby na podstawie złożonych wyjaśnień uznać, że cena nie jest rażąco niska (tym samym należy stwierdzić, że udzielone wyjaśnienia potwierdzają zaofiarowanie rażąco niskiej ceny),

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez niezasadne wezwanie po raz drugi w dniu 24 marca 2025 r. oraz po raz trzeci w dniu 23 kwietnia 2025 r. wykonawcy G.T. do doprecyzowania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, mimo że wykonawca już w ramach pierwszego wezwania z dnia 18 marca 2025 r. został zobowiązany do przedstawienia dowodów oraz szczegółowej kalkulacji zaofiarowanej ceny ofertowej w rozbiciu na poszczególne składniki mające wpływ na wysokość ceny, czego nie przedstawił w pierwszych złożonych wyjaśnieniach, w konsekwencji czego jego oferta podlega odrzuceniu, bowiem wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień, a zamawiający nie może aż dwukrotnie dodatkowo wzywać wykonawcy (w tym raz po złożeniu przez odwołującego odwołania) do jakiegokolwiek doprecyzowania, bowiem w istocie stanowi to kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień

RNC, które na gruncie przepisów ustawy Pzp jest niedozwolone,

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BECOOL Sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 18 marca 2025 r. złożył wyjaśnienia, które nie odnoszą się do całości zakresu stanowiącego przedmiot zamówienia, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie zawierają dowodów, ani rzetelnych kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym wykonawca nie zdołał wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez niezasadne wezwanie w dniu 23 kwietnia 2025 r. wykonawcy BECOOL Sp. z o.o. do doprecyzowania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, mimo że wykonawca już w ramach pierwszego wezwania został zobowiązany do przedstawienia dowodów oraz szczegółowej kalkulacji zaoferowanej ceny ofertowej w rozbiciu na poszczególne składniki mające wpływ na wysokość ceny, któremu to wezwaniu nie sprostął, w konsekwencji czego jego oferta podlega odrzuceniu, bowiem wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień, a zamawiający nie może ponownie wzywać wykonawcy (po złożeniu przez odwołującego odwołania)

do jakiegokolwiek doprecyzowania, bowiem w istocie stanowi to kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień RNC, które na gruncie przepisów ustawy Pzp jest niedozwolone,

5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BECOOL Sp. z o.o., mimo że wykonawca ten składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie spełniał warunków realizacji tego zamówienia, bowiem nie był podmiotem figurującym w rejestrze BDO w zakresie posiadania aktualnego wpisu determinującego posiadanie prawnie wymaganych uprawnień/zezwoleń do wykonywania czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację odpadów, co tym samym uniemożliwia realizację przedmiotowego zamówienia, które obejmuje zagospodarowanie odpadów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy G.T. oraz wykonawcy BECOOL Sp. z o.o. z postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

3 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych na część nr 6 przez wykonawcę G.T. oraz wykonawcę BECOOL

Sp. z o.o. jako ofert zawierających rażąco niskie ceny wobec niewykazania przez tych wykonawców, iż oferty te nie zawierają cen rażąco niskich, w związku z czym zobowiązuje się do wykonania żądań odwołania poprzez unieważnienie dokonanej w dniu 9 maja 2025 r.

czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 6 oraz odrzucenie w ramach ponowionych na tę okoliczność czynności badania i oceny ofert ofert złożonych na część nr 6 przez wykonawcę G.T. oraz wykonawcę BECOOL Sp. z o.o. jako ofert zawierających rażąco niskie ceny.

Mając powyższe na uwadze zamawiający wniósł w szczególności o umorzenie postępowania odwoławczego.

4 czerwca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ 4 czerwca 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał wyboru oferty odwołującego.

4 czerwca 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i oświadczył, że 4 czerwca 2025 r. dokonał czynności żądanych w odwołaniu, to jest unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucił oferty wykonawców G.T. i BECOOL Sp. z o.o. jako oferty zawierające rażąco niskie ceny i dokonał wyboru oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający 4 czerwca 2025 r. dokonał czynności żądanych w odwołaniu, to jest unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucił oferty wykonawców G.T. i BECOOL Sp. z o.o. jako oferty zawierające rażąco niskie ceny i dokonał wyboru oferty odwołującego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu. Na nowe czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....