Sygn. akt KIO 1873/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 roku przez wykonawcę FCC PRO EKO SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomsku w postępowaniu prowadzonym pr zamawiającego Gminę Sosnowiec - Miasto posiadające prawa powiatu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy FCC PRO EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomsku kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysi pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1873/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający - Gmina Sosnowiec - Miasto posiadające prawa powiatu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z przepisami odpadów niebezpiecznych nielegalnie zmagazynowanych w Sosnowcu przy ul. Radocha 4", nr ref. WZP.271.1.13.2025.MW.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 maja 2025 r. pod numerem: 285280-2025.

W postępowaniu tym wykonawca FCC PRO EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO z siedzibą w Radomsku (dalej jako „Odwołujący") w dniu 12 maja 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 99 ust. 2 ustawy Pzp w zw. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia – warunku zamówienia, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający w postanowieniach §7 ust. 1 PPU ustanowił warunek zamówienia, w którym zobowiązał wykonawcę do tego, aby posiadał przez cały czas trwania umowy polisę odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem umowy na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 70 000 000 zł (bez franszyz i klauzul ograniczających odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń) na wszystkie jak i na każde z osobna zdarzenie szkodowe. Odwołujący wskazał, że zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 2 PPU: „Z uwagi na warunki wsparcia finansowego udzielonego przez Ministerstwo Finansów łączna wysokość zobowiązania, jakie Zamawiający zaciąga w ramach niniejszej Umowy nie może przekroczyć kwoty 73.050.000,00 PLN w ramach zakresu podstawowego, przy czym maksymalna wysokość zobowiązania w 2025 r. wynosi 30.000.000,00 PLN, a w 2026 r. 43.050.000,00 zł", w konsekwencji powyższego oraz mając na uwadze, że w ramach warunków udziału określonych w rozdziale III pkt 1.2.3. SWZ Zamawiający wymaga posiadania polisy OC na 40 000 000 zł, warunek zamówienia określone w §7 ust. 1 PPU jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający w sposób nieuzasadniony okolicznościami ustanawiając taki warunek zamówienia uniemożliwia uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, pomimo, że nie jest konieczne ustanowienie tak wysokiej kwoty ubezpieczenia przez cały czas trwania umowy, tym samym Zamawiający niweczy możliwość uzyskania niższych cen ofertowych – czyli obniżenie nakładów finansowych koniecznych do poniesienia w celu wykupienia nadmiernie wysokiej polisy OC w stosunku do przedmiotu zamówienia. Taki warunek zamówienia doprowadza także do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem tylko duże podmioty, które stać na zakup drogiego ubezpieczenia są w stanie złożyć ofertę w postępowaniu.

Pismem z dnia 4 czerwca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że zmniejszył wymaganie w zakresie wysokości sumy

gwarancyjnej ubezpieczenia kontraktowego na stałym poziomie przez cały okres obowiązywania umowy w wysokości 40 000 000,00 zł.

W dniu 4 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….