

POSTANOWENIE
z 5 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 5 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 12 maja 2025 r. przez wykonawców:

A.Pentacomp Systemy Informatyczne S.A Warszawa (KRS: 0000282983)

B.Stowarzyszenie SWM Warszawa (KRS: 0000575592)

Ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Województwo Mazowieckie

postanawia:

1.Umorzyc postępowanie odwoławcze,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Województwo Mazowieckie (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu przy realizacji projektu pn. E-zdrowie dla Mazowsza 3, realizowanego w ramach projektu pn. „E-zdrowie dla Mazowsza 3”. Numer postępowania: OR-D-III.272.93.2024.MKp ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 stycznia 2025 r. pod numerem: 18698-2025 (dalej Postępowanie).

12 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wnieśli wykonawcy: Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna Warszawa (Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa, KRS: 0000282983) i Stowarzyszenie SWI Warszawa (ul. Mokotowska 1 lok. piętro 8-9, 00-640 Warszawa, KRS: 0000575592). ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia (dalej odwołujący). Odwołujący zaskarżył czynność zamawiającego z 30 kwietnia 2025 r., polegająca na unieważnieniu Postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 257 Pzp w zw. z art. 260 Pzp w związku z art. 16 Pzp i wnosił o nakazanie zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania z 30 kwietnia 2025 r., 2. przeprowadzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający pismem z 30 maja 2025 r. poinformował o unieważnieniu zaskarżonej czynności unieważnienia Postępowania oraz przeprowadzaniu czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego. (dowód: informacja o czynności unieważnienia czynności unieważnienia z 14 maja 2025 r.).

Odwołujący oświadczył, że czynność unieważnienia czynności unieważnienia, jako zgodna z żądaniem odwołania czyni odwołanie bezprzedmiotowym i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy.

Izba stwierdza, że powyższa czynność unieważnienia czynności unieważnienia uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego bezprzedmiotowymi, co czyni rozpoznanie zarzutów odwołania zbędnym w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp, które to okoliczności zostały dodatkowo potwierdzone przez odwołującego.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Zaskarżona czynność została unieważniona. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia

prorowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Sąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: