Sygn. akt: KIO 1849/25 Warszawa, 5 czerwca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika wykonawcy OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1849/25

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Zakup, wdrożenie i utrzymanie systemu do obsługi procesów HR", numer zamówienia: 020/MZP/2025/P/AZA (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 25 marca 2025 r. pod numerem 190805-2025.

W dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie
(dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec określenia treści dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny
i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia, a także w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności.

W związku z tym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj. art. 134 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w Istotnych Postanowieniach Umowy oraz w wyjaśnieniach i zmianie treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 30 kwietnia 2025 r., w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ
na cenę, z uwagi na okoliczność, że zamawiający w opublikowanych w dniu 30 kwietnia
2025 r. odpowiedziach na pytania wykonawców dot. wyjaśnienia treści SWZ, uchylił się od przedstawienia szczegółowych informacji przede wszystkim w zakresie migracji, integracji, architektury logicznej systemu, wymagań funkcjonalnych oraz zagadnień technicznych,
w szczególności dot. backupu, co uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikację treści dokumentów zamówienia w sposób określony
w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania,

wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce.

Odwołujący w piśmie procesowym z 4 czerwca 2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 12 maja 2025 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..