

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Contractor sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Profer sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Kraków z siedzibą w Krakowie – Urząd Miasta Krakowa

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Contractor sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Profer sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białym kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1846/25

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kraków z siedzibą w Krakowie – Urząd Miasta Krakowa (dalej: „Zamawiający” lub „Gmina”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usług polegających na dozorowaniu budynków i lokali oraz monitorowaniu sygnałów lokalnych systemów alarmowych w budynkach i lokalach Urzędu Miasta Krakowa w latach 2025-2028” (Numer referencyjny: OR-10.271.1.2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 lutego 2025 r. pod numerem: 70924-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

12 maja 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Contractor sp. z o.o. z siedzibą w Opolu oraz Profer sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białym (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum Impel”) wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechań czynności w Postępowaniu w części nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Solid sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Konsorcjum SOLID”);
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Gminę wezwania Konsorcjum SOLID do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum SOLID, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz z uwagi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum SOLID;
- 2) odrzucenie oferty Konsorcjum SOLID na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
z ostrożności procesowej
- 3) wezwanie Konsorcjum SOLID do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 4) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

4 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Konsorcjum Impel, w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....