

Sygn. akt: KIO 1842/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum "LARIX": S.M. ZUL "LARIX", J.G. FARMER, PPHU "LASPOL" M.P., J.G. Zakład Usług Leśnych, Zakład Usług Leśnych "KENIJA" T.M., Zakład Usług Leśnych "ZUL" K.K., P.K. Zakład Usług Leśnych "FAGUS", Z.K. FIRMA TRANSPORTOWO HANDLOWO USŁUGOWA "DRWALPOL", Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe R.D., K.B. Zakład Usług Leśnych, Przedsiębiorstwo Produkcji Usługowo Handlowe LASTECH A.G., AgroLas M.P., Usługi Leśne "DRWAL" M.K., Ekonatura T.P., FAKTOR M.C. siedzibą lidera, Schodnia, ul. Długa 8, 46040 Ozimek

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Opole, ul. Groszowicka 10, 45517 Opole

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1842/25

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Opole (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Opole w latach 2025-2027, numer referencyjny: Z.270.3.2024. zamówienie zostało podzielone na pakiety.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 października 2024 r., numer ogłoszenia: 651132-2024.

30 kwietnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze w pakiecie nr 2 najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum Klon w składzie: Zakład Usług Leśnych Z.K., Usługi Transportowe M.K.Z.P.H.U „Pinus” s.c. D. Sitkowska, S. Pawłowski, Usługi Leśne M.J (dalej: „Konsorcjum Klon”).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum "LARIX" w składzie: "LARIX": S.M. ZUL "LARIX", J.G. FARMER, PPHU "LASPOL" M.P., J.G. Zakład Usług Leśnych, Zakład Usług Leśnych "KENIJA" Zakład Usług Leśnych "ZUL" K.K., P.K. Zakład Usług Leśnych "FAGUS", Z.K. FIRMA TRANSPORTOWO HANDLOWO USŁUGOWA "DRWALPOL", Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe R.D., K.B. Zakład Usług Leśnych, Przedsiębiorstwo Produkcji Usługowo Handlowe LASTECH A.G., AgroLas M.P., Usługi Leśne "DRWAL" M.K., Ekonatura T.P., FAKTOR M.C. (dalej łącznie: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1)art. 109 ust. 1 pkt 5) oraz art. 109 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i nie podjęcie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy: Konsorcjum Klon, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane w ww. regulacji ustawowej;
- 2)art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz art. 109 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i nie podjęcie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy: Konsorcjum Klon, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane w ww. regulacji ustawowej;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt. 2a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Klon i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o przepisy ustawy Pzp: art. 109 ust. 1 pkt 5), art. 109 ust. 1 pkt 7), art. 109 ust. 1 pkt 8), oraz art. 109 ust. 1 pkt 10);
- 4)art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie rzeczywistego powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz zaniechanie całościowej oceny zebranych w sprawie dokumentów, co doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o przepisy ustawy Pzp: art. 109 ust. 1 pkt 5), art. 109 ust. 1 pkt 7), art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz art. 109 ust. 1 pkt 10).

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2, wykluczenia z postępowania wykonawcy Konsorcjum Klon i odrzucenia oferty tego wykonawcy, ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, przekazanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r., Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....