

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 4 czerwca 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 maja 2025 r. przez wykonawcę Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, ul. Lompy 14

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 1896/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe usługi utrzymania czystości w budynkach Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej- Dz.U. S: 50/2025 pod numerem 158783-2025 z 12 marca 2025 r.

5 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

14 maja 2025 r. wykonawca Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słonimskiego 1 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 4 września 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 128 ust. 1 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy: Multiservice Sp. z o.o. do uzupełnienia prawidłowego wykazu usług,
- 2)art. 239 ust 1 ustawy przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej,
- 3)art. 18 ust. 2 i 3 ustawy w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) oraz art. 74 ust. 2 ustawy i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu informacji bezpodstawnie zastrzeżonych przez wybranego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wniósł o:

- 1)nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy,
- 2)nakazanie zamawiającemu wezwania wybranego wykonawcy do uzupełniania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wykazu usług pod rygorem odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy prawo zamówień publicznych;
- 3)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych,
- 4)odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji niestanowiących tejże tajemnicy, złożonych przez wybranego wykonawcę.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Oferta złożona przed odwołującego została zakwalifikowana jako druga w rankingu ofert. Odrzucenie oferty wybranego wykonawcy spowoduje – lub co najmniej może spowodować – wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu – w tym także zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia i udostępnienia - ma wpływ na przebieg postępowania, ponieważ ich uwzględnienie może spowodować, że oferta odwołującego będzie najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wadliwe, naruszające zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodne z ustawą badanie i ocena ofert, złożonych w postępowaniu, a w rezultacie wybór jako najkorzystniejszej oferty Multiservice Sp. z o. o; doprowadziły bezpośrednio do narażenia odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia, a co za tym idzie - na szkodę w postaci utraty zysku, który odwołujący mógłby

osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W przypadku uwzględnienia odwołania oferta złożona przez odwołującego co najmniej może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący podniósł, że wybór oferty najkorzystniejszej jest niezgodny ustawą i skutkuje bezpodstawnym i wadliwym oferty wyborem najkorzystniejszej, a nadto pozbawia odwołującego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i w konsekwencji możliwości zawarcia umowy i tym samym skutkuje stratą dla odwołującego.

15 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania. Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.

4 czerwca 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

#### **Rozważania KIO:**

KIO nie dopatrzyła się postaw odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO uznała, że postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: .....